

EL PASO DEL EBRO

oooooooooooooooooooooooooooo

Trimestral sobre el red

oooooooooooo

**La primera guerra mundial, la segunda guerra mundial,
l'actual guerra colonial, la próxima guerra del
imperialismo americano-sionista
y el revisionismo histórico**

oo

Número 17, Invierno de 2006

oooooooooooooooooooooooooooo

<elrevisionista at yahoo.com.ar>

oooooooooooooooooooooooooooo

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo/pebrindex.html>>

oo

Entre víctima y verdugo el intelectual pos ideológico del siglo xxi no piensa que sea conveniente elegir. En estos mismos días, demasiados intelectuales –incluso de izquierda– han manifestado su solidaridad con David Irving, el historiador “revisionista” que desde hace décadas niega la realidad del Holocausto y que la semana pasada fue arrestado en Austria por el crimen de “apología del nazismo”. Mañana, en aras de la salvaguarda de la independencia de juicio, para poder hablar de Auschwitz estaremos obligados a otorgar igualdad de derechos a la opinión de un nazi.

Gennaro Carotenuto 28 Nov. 2005.

Negadores de la historia siempre han existido y existen, pero normalmente son individuos desequilibrados sin aceptación popular y cuya insignificante existencia no tendrá consecuencia directa en la humanidad, en fin, simples accidentes.

Sammy Eppel *Eluniversal.com*

SUMARIO

1 – El Medio-Oriente, las tentativas de dominación americano-israelí y las resistencias populares
Yvonne Trías: «En Uruguay, mi periódico fue acusado de antisemitismo por criticar la política israelí»

Condena a 23.500 euros y a 3 meses de prisión condicional al editor parisino de Israel Shamir

Roque Dalton y Adán Shamir, mensajeros, María Poumier

ENTREVISTA A JEAN BRICMONT, **Imperialismo humanitario, Silvia Cattori**

2 – Actualidad del revisionismo del Holocausto

El revisionismo como moda estéril, Francisco Suárez Álamo

Juzgan en Alemania a editor neonazi

Policía detuvo en aeropuerto de Frankfurt

a neonazi [???] Gernar Rudolf

Detienen al neonazi Gernar Rudolf

diez años después de ser condenado

David Irving, detenido en Austria

Concentración en Apoyo de David Irving. Madrid

VIVIR BIEN DE LA NEGACION

JOSE MARIA ESPINAS PERIODISTA

Historiador que negó el holocausto admite existencia de cámaras de gas

'El creciente asalto a la verdad y el recuerdo', Eliana Morales Gil

Irán organizará una conferencia internacional sobre el Holocausto

LOS ARGUMENTOS DEL EXTERMINACIONISMO EN ESPAÑA

Controversial Gibson: hará miniserie sobre Holocausto

3 – El resto del mundo y las tentativas de establecer un hegemonía ideológica sionista

Comunicado del Comité Clandestino Revolucionario Indígena.

Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional,

La sociedad abierta y sus enemigos: la historia de Auschwitz, Gilad Atzmon

Congreso sobre el terrorismo — A escala planetaria, Gennaro Carotenuto

RUMANIA: **Presidente y jefe Gobierno rinden homenaje a víctimas Holocausto**

Fiscalía presenta cargos contra Irving por negar el Holocausto

Pío Moa y César Vidal, ¿a la cárcel?

El abogado de David Irving afirma que su representado ahora reconoce la existencia de cámaras de gas nazis

CORREO

Carta al Sr Jacques Chirac, Presidente de la República francesa, Michel Dakar

La Habana exalta el terrorismo palestino y mantiene en la prensa una postura agresiva contra Tel Aviv.

Sin embargo, incentiva bajo cuerda el turismo israelí, por **José Albo**

Un miedo atroz

El presidente de Irán duda de la existencia del Holocausto

En Argentina preparan el entorno psicológico para atacar a Irán

Se fortalece la tesis del terrorismo musulmán, **Adrian Salbuchi**

La falsificación de la historia como instrumento de dominio, Escribe **Adrian Salbuchi**

El "Holocausto argentino" (según Israel), Norberto Ceresole

El enigma de los dos Chávez, por **Gabriel García Márquez**

¿Hay que quemar a Hugo Chávez?

Cómo combatir la negación del Genocidio Armenio y el Holocausto

4 – **AQUI Y ALLI**

1 – El Medio-Oriente, las tentativas de dominación americano-israelí y las resistencias populares

Yvonne Trías: «En Uruguay, mi periódico fue acusado de antisemitismo por criticar la política israelí»

Durante la conferencia internacional **Axis For Peace**, la directora del semanario uruguayo *Brecha*, **Yvonne Trías**, manifestó su indignación por las acusaciones de antisemitismo de que son objeto los intelectuales opuestos a la política de Israel en relación con los palestinos. «Me pusieron en una lista negra de personas calificadas como "antisemitas" por un intelectual judío», lamentó la directora del **gran semanario de la izquierda uruguayo**, en la reunión organizada por la Red Voltaire los días 17 y 18 de noviembre de 2005 en Bruselas. «En Uruguay, mi periódico ha sido acusado de antisemitismo porque critica la política israelí. Ha sido objeto de una intensa campaña de denigración. Hemos sido tratados como "antisemitas" e incluso como "negacionistas". Al desencadenarse esta campaña, recibimos presiones de todas partes. Nos llegó una avalancha de correos. Hubo lectores que

nos anunciaron cancelarían la suscripción. Gente de izquierda vino a vernos para que renunciáramos a nuestras posiciones críticas. Calificarlo todo de antisemita es un acto grave que torna ineficaz la lucha contra el verdadero antisemitismo.» *Brecha*, el único órgano de prensa latinoamericano sin mecenas, elige su dirección mediante el voto de toda la redacción. Yvonne Trías fue prisionera política durante la dictadura militar en Uruguay (1973-1985) y luego consejera municipal del Frente Amplio en Montevideo. Es además subdirectora de la Unión Latina en Montevideo y fundadora de varias redes de prensa en el país.

Red Voltaire
<http://www.voltairenet.org/article131290.html>

¡HAY QUE QUEMAR ESE LIBRO!
La otra cara de Israel, de Israel Shamir

*¿Qué demonio os irrita y os hace maldecir?
Si un libro os molesta: ¿quién os obliga a leerlo?
Boileau*

Condena a 23.500 euros y a 3 meses de prisión condicional al editor parisino de Israel Shamir

Es una noticia verdaderamente inconcebible publicada el 2 de noviembre a las 17.34 por *Agence France-Presse*. La reproducimos textualmente:

El alto tribunal de Nanterre condenó el miércoles al gerente de la editorial Al Qalam a tres meses de prisión con remisión condicional y a 10.000 euros de multa, por haber publicado la obra antisemita *La otra cara de Israel* de Israel Shamir, cuya venta ha sido igualmente prohibida por la justicia.

El tribunal condenó a Abdelila Cherifi Alaoui, gerente de la editorial Al Qalam, por „incitación a la discriminación, exhortación al odio y a la violencia" en función de la pertenencia a una religión.

Aparte de tres meses de prisión con remisión condicional y 10.000 euros de multa, Al Qalam también deberá pagar 12.000 euros de daños e intereses y 1.500 euros de gastos legales a la parte civil: Liga Internacional contra el Racismo y el Antisemitismo (LICRA).

Finalmente, el editor tiene 30 días para retirar la obra de los lugares de venta, bajo pena de la obligación de pagar 100 euros por ejemplar que subsista cuando expire el plazo.

El tribunal motivó su veredicto por el hecho de que „la expresión 'judíos' es siempre conjugada en plural" en la obra, que presenta a los judíos como "dominadores del mundo", todo en el cuadro de una "tercera guerra mundial" que según el autor se desarrolla actualmente.

El tribunal agregó: „El autor se ha sumado a la vulgata antisemita más antigua", particularmente al citar en su libro *Los Protocolos de los Sabios de Sión*,

Aparecido por primera vez en 1905 en Rusia, *Los Protocolos de los Sabios de Sión*, un libro que anuncia cómo los judíos tenían la atención de saciar su odio, destruir la civilización cristiana y tomar un poder universal, ha recorrido el mundo, publicado en millones de ejemplares.

Reconocido como una burda falsificación desde 1921 (fue escrito por los servicios secretos de la Rusia zarista opuestos a toda liberalización del régimen y que querían utilizar para sus fines un supuesto complot sionista), sigue, a pesar de todo, siendo difundido, utilizado y presentado como auténtico por los que apelan al antisemitismo.

Los nazis, especialmente, reivindicaron haber sido los autores.

En *La Otra Cara de Israel*, Israel Shamir ha escrito en la página 282 : „Habría que considerar los Protocolos como un panfleto político."

Nota de la redacción de Quibla: Esta condena es de extrema gravedad. Contradice la jurisprudencia que acepta las críticas contra las religiones, sean las que sean. Basta con leer el libro de Shamir para darse cuenta de que las acusaciones de "antisemitismo" carecen de fundamento. En *los Sages de Sion et les Maîtres du discours*, un artículo de 2002, Shamir ha tratado de analizar por qué, un siglo antes de su primera publicación, *Los Protocolos de los Sabios de Sión* siguen teniendo tanto éxito en todo el mundo. Concluye que el motivo es que los sionistas se comportan todos los días como si aplicaran el programa de dominación

descrito en ese libro. El editor víctima de esa condena inicua va a apelar. Este asunto está lejos de haber terminado.

Quibla.net

Traducido para *Rebelión* por Germán Leyens

CELESTIAL

Roque Dalton y Adán Shamir, mensajeros

María Poumier

Han reprochado a un par de la corona de Inglaterra, Lord Ahmed, el que haya invitado hace algunos meses a Israel Adán Shamir a expresarse en la Cámara de los Lorens. Y expresan sus sospechas de que ese noble musulmán no sea un inglés leal. Shamir subraya que la fatwa lanzada en su contra por la Liga contra la Difamación (ADL) es más amenazadora que la que pesa sobre Salman Rushdie. Es una buena ocasión para medir su papel, el progreso de sus ideas, y las fuerzas que lo protegen.

En la carrera de una idea revolucionaria, se suceden tres etapas: primero la negación del menor sentido de lo que dices, de la menor seriedad en lo que planteas; después, tus enemigos te identifican con la imagen de un monstruo maléfico al que hay que liquidar cuanto antes porque pone en peligro todo el edificio social; al final todos terminan por reconocer tus ideas como la voz solar del pueblo soberano. La dialéctica de la naturaleza funciona en este sistema inmutable, pero en esta narrativa falta señalar la etapa humana a través de la cual la antítesis conduce a la síntesis: el intento de liquidar al que abre un camino a la idea innovadora, al mensajero. Todos las policías al servicio de una dominación política del mundo saben que el profeta abatido crece repentinamente, se convierte para siempre en la voz del pueblo, y por eso tratan de evitar ser reconocidos como autores del asesinato, y actúan para que sus propios hermanos lancen a José al pozo, que el pensador más brillante sea muerto por su propio campo. Así, creen, los policías políticos, que el pueblo no se percatará de nada, y que a falta de profetas en los que se reconozca, se resignará al reino absoluto de los policías.

Todos los presos políticos han tenido la experiencia, en medio de las torturas, del oficial diferente de los carceleros habituales, que llega a interrogarlos, y también, si gustan, a ofrecerles un cigarrillo, a decirles que los comprende, que los admira. Después de ese momento decisivo, los presos políticos se dividen en dos grupos: los que han aceptado la mano tendida, y que no hablan del episodio en el que el enemigo al que combatían les ha salvado la vida; el otro grupo es el de los que prefieren hacerse los héroes, ¿y tal vez lo sean, al final?: tendrán tantos combates que librar antes de unirse a sus muertos, que olvidarán el episodio, un simple mal momento a pasar entre tantos malos ratos, como los padecen tantos revolucionarios más.

Un poeta, un excelente poeta, se tomó el tiempo para relatarlo, y al hacerlo nos da la receta para derrotar los planes de los que quieren hacer que los pensadores revolucionarios sean condenados por sus propios hermanos. Estaba encarcelado por actividades realmente subversivas, y fue interrogado por un agente de la CIA que tomaba whisky, y en medio de extrema violencia física. Cuenta que estaba tan impregnado del gran cine hollywoodense que ¿en circunstancias en las que el delirio es la única brújula? se veía en la pantalla, con la ironía de un actor que sabe adoptar todas las poses. Y con el modesto profesionalismo de un saltimbanqui, de un intermitente del espectáculo, decidió mostrar a la cámara eventual de la posteridad su perfil más noble. No era, según él mismo, porque tuviera más aguante, y fuera más heroico que otros; sólo una deformación profesional, digamos, en circunstancias incongruentes que no habían sido previstas en el guión original.

Ese poeta, un excelente poeta, rechazó el pacto con el diablo, y volvió a pudrirse en su calabozo, a arañar el muro con las uñas, como lo hacen todos los prisioneros. Estaba condenado a muerte, pero sobrevino un terremoto, y el muro se derrumbó. Estaba libre, salió a la calle. Y pensó, como buen poeta que era: “¡Vaya, parece una novela, es por lo menos algún Alejandro Dumas celestial, el que está armando mi biografía! Debo a mis maestros, por cierto, un relato”. Y confió al papel, con toda la precisión requerida, el secreto que le había confiado ese oficial, el agente de la CIA. Después de pasar un buen tiempo elogiando sus poemas, sus excelentes ideas, su valor y su bondad, pero viendo que el poeta no cedía, se negaba a someterse, a aceptar una carrera honorable una vez que la CIA lo hubiera sacado del lío, el policía le dijo: “nosotros le haremos saber a tu partido, por medio de la gente que tenemos dentro y por otros medios a nuestro alcance, insospechables, que toda toda esta información [que tenemos] nos la diste tú. Les diremos que antes de morir trataste de salvar el pellejo y hablaste,

tricionaste, delataste a tus camaradas" [1]. De modo que los propios compañeros del poeta escribirían la leyenda de su infamia, y hasta podrían reivindicar la autoría del asesinato.

Pasó el tiempo, y ese poeta que naturalmente también era revolucionario, volvió a tomar las armas junto a sus compañeros, un grupo armado. La guerra duraba y duraba. En su juventud le gustaba divertirse, había pasado por todos los bares desde Moscú hasta Santiago de Chile, dejado a su paso sollozos, corazones partidos, y ganas de matarlo entre las más bellas, y también había leído mucho. Tenía también sus defectos: era insolente en exceso, en realidad, y había quien no se lo perdonaba. Y le dijeron: "hablas más de la cuenta, hablas como un agente de la CIA...." Constituyeron un tribunal militar, lo drogaron y lo asesinaron, a pesar de la protesta de otro comandante poeta, Eduardo Sancho. El poeta visionario fue muerto por sus compañeros, y su cadáver fue sepultado sin honores, como el cuerpo de un ser abyecto, de un traidor comprado.

El agente que le había explicado el plan secreto de la CIA recibió la noticia: quedó satisfecho, el crimen era perfecto. Pero la historia de los pueblos es algo que tiene que ver con la poesía, mucho más que con la miopía del manipulador que, por cierto, incluso en las novelas policiales, termina por ser desenmascarado. La obra del poeta se difundió como la pólvora, todos han escuchado la conversación secreta, todos han comprendido la maniobra, y el comandante del ERP, Joaquín Villalobos, el mismo que hizo fusilar al poeta, pidió perdón, reconoció su 'error'. Ahora sirve al gobierno colombiano, un grupo de títeres en manos de Bush, al que le conviene que los colombianos se maten entre ellos, que financia a los paramilitares con sus asesores israelíes, para aumentar la matanza, para impedir que los campesinos defiendan su suelo y su ser, y la dignidad de su país: lo mismo que ocurrió en El Salvador, durante la larga guerra centroamericana en la que el consejero magno era John Negroponte.

Roque Dalton es aquél poeta visionario, el que era capaz de hacer reír a las piedras con su alegría, como tan bien lo estampó Eduardo Galeano, con su ligereza, con su saber prehispánico; era salvadoreño, del país más pequeño de Centroamérica, que lleva su nombre "como se lleva un destino" (según la visionaria Claudia Lars), capaz de salvar a otros países más grandes. Este año se han conmemorado los treinta años de la muerte de Roque Dalton, el 10 de mayo de 1975 [2]. Ya se está convirtiendo en el poeta nacional, el padre de su nación, y está bien así: todo el país reconoce su fuerza, hasta los mejores entre los conservadores, que lo han comprendido. Él rendía homenaje a otro sacrificado, el Indio Anastasio Aquino, rebelde precursor en los tiempos de la Colonia, terminando su poema con "Aquino, camino". ¡Ya le podemos decir a Roque roqueda! y se le está leyendo más allá de América [3].

En Palestina, un poeta ha tomado el relevo: acumula en su contra los motivos para que lo fulminen. Extranjero, políglota, culto, maestro esgrimista en los duelos verbales, y desdeñoso de la muerte, porque ha sido militar. Al principio, cuando se le empezó a leer a través de internet, muchos lo consideraban emocionante y divertido; ahora el Mossad [servicio secreto israelí, N.d.T.] lo tiene en la mirilla. Pero el Mossad es sabio, sabe lograr que otros realicen las labores sucias. Y una parte de la izquierda, interesada por la administración del antisionismo oficial, la que por encima de todo espera quedarse con el poder, cuando termine la guerra contra Bush, quiere la muerte inmediata del poeta, y apoya a los que le piden la cabeza: "Claro que sí, tiene talento, pero tiene dos nombres, dicen; sí, por supuesto que dice verdades, pero le gusta la buena vida, chillan; sí es un buen peleador, ¡pero seguro que trabaja para otros! ¡Es un cristólatra y un mariólatra, como un papista inferior! Dice que nació en una familia judía, pero es sin duda un falso judío, a pesar de lo que cuenta y sabe; además es un extremista antisemita, y ¡también ... es un colaboracionista!" ¿La cacofonía aumenta de tono? A sus enemigos declarados no les queda más remedio que acusarlo del delito de proximidad: "tiene amigos que...". La falta de argumentos racionales contra una obra altamente racional parece ser un pozo hueco y fangoso a donde se tiran sucesivamente sus enemigos sionistas, cripto-sionistas, simples envidiosos, espíritus mezquinos, tcalculadores sin fe en la imaginación política.

Los admiradores de Israel Adam Shamir, estupefactos ante su audacia tranquila, le preguntan a veces cómo es posible que el Mossad todavía no lo haya hecho asesinar. Evidentemente, los aspirantes a policías en la izquierda hacen todo lo que pueden por ayudar a satisfacer ese deseo tan natural de los titulares del Estado racista de Israel; y el cumplimiento del trabajo sucio de la censura contagiosa es un prelude a una desaparición física aceptable, pero no han descubierto todavía para quién, exactamente, trabaja ese poeta, y se pierden en conjeturas. A falta de algo mejor, a medida que él complica sus cálculos, han difundido un rumor fácil: si el Mossad lo deja en vida, es porque es uno de los suyos.

Pero Israel Adam Shamir trabaja para nosotros, los que buscamos un mundo mejor y más justo. Su planteamiento es el siguiente : palestinos e israelíes deben y pueden vivir en paz en un solo Estado democrático, donde todos tengan iguales derechos. A partir de esta convicción, cada día más realista, es que ha desarrollado la deconstrucción de lo que llama "el paradigma judío", que sirve de esquema director al neocolonialismo que busca apoderarse de todo el Medio Oriente. Nos ha enseñado a reconocer las debilidades del enemigo, y en particular, su incoherencia. Gracias a él hemos comprendido sus maniobras para intimidarnos, y con la sabiduría del esclavo, ya entendemos que el

amo embauca, que no tiene mayor superioridad que la que le otorgamos, y que ahora le negamos. En efecto, el Estado de Israel ha perdido la batalla moral. Los signos de su derrumbe son múltiples: así en el plano de las ideas, la adhesión de los intelectuales israelíes al post-sionismo, teoría de recambio que se presenta como el revisionismo autorizado de un sionismo definitivamente desacreditado. El post-sionismo reconoce los crímenes cometidos por Israel para usurpar la soberanía en toda Palestina histórica, y renuncia a justificarlos con una religión privilegiada: se une por lo tanto a la racionalidad universal. Esa retirada doctrinaria hace salir a la luz a los manipuladores que abusan de la población israelí: cínicos residentes en el extranjero, financistas que creen estar al abrigo de las turbulencias, intelectuales asalariados. Que se digan judíos, cristianos, musulmanes o ateos no cambia nada: el sionismo comienza a retroceder sobre la tierra de Palestina, la campaña por el boicot internacional del último Estado practicante del apartheid progresa, ¡es una buena señal!

Y aquí estamos para que se sepa. Nuestras armas son, como se dice en Francia, el teléfono árabe, y en Cuba "radio bamba": el tam-tam de la Red. No podrán liquidar a Shamir en la oscuridad propicia, los que se aferran todavía al indecente suprematismo judío, verdadero muro vergonzoso levantado en Occidente para cegar a las personas de buena fe, con el chantaje de que si se pasan de cierto límite fijado por los sionistas convencidos, son antisemitas. Algunos, por conformismo, acostumbran abandonar a los que escogen el camino del riesgo, a los que hacen avanzar la libertad de reflexión, y se niegan a reconocer todo lo que han aprendido de Shamir (si se han dignado leerlo). Ahora, cuando la "Liga contra el Antisemitismo y el Racismo" (LICRA) ha logrado convencer a la justicia francesa de castigar duramente al editor marroquí de Shamir en Francia, es cuando se evidencian los mecanismos del asesinato "por proxy" y por etapas que procuran realizar ciertos servicios secretos. Por cierto, a Flaubert, Baudelaire y Voltaire también los tribunales franceses les hicieron la vida imposible.....

[1] Cita textual, tomada del relato de Roque, con precisión testimonial, en *Pobrecito poeta que era yo*, novela, (EDUCA, 1976), p. 444.

[2] La revista salvadoreña *Cultura* le ha dedicado un número especial d homenaje que puntualiza las circunstancias de su muerte (Revista del Consejo Nacional para la Cultura y el Arte n° 89, enero-abril 2005). Después de su muerte, la represión aumentó, y la guerra duró hasta 1992, causando cerca de 80.000 víctimas. Los crímenes de los paramilitares desafían a la crónica: atacaron en 1980, como si hubieran calculado que ese país era demasiado pequeño como para que el crimen se viera de lejos, al arzobispo, Monseñor Romero. Sin embargo, el escándalo por su asesinato fue enorme. Pero habían calculado bien: nadie descubrió a los autores intelectuales con las manos en la masa. No les bastó con ese crimen: en 1986 seis jesuitas, entre ellos el filósofo universitario Ignacio Ellacuría, y su ama de casa, fueron asesinados al alba, en su dormitorio. El crimen fue enorme, pero siguieron acusando a hampones locales, fuera de alcance.

[3] En Francia se publicó una primera selección de poemas de Roque Dalton en 1975 (ediciones Maspéro); en 2003, salió la traducción de *Poemas clandestinos* (ediciones Le Temps des Cerises); en 2005 salió la traducción de la gran novela histórica y experimental *Historias prohibidas del Pulgarcito de América*, por Pierre-Jean Gourette (ediciones L'Harmattan).

<http://www.rebellion.org> *Rebelión*

Traducido para *Rebelión* por **Germán Leyens** y revisado por la autora

ENTREVISTA A JEAN BRICMONT,

cuyo última obra analiza cómo la excusa de la defensa de los derechos humanos se ha transformado en un instrumento de injerencia militar:

Imperialismo humanitario

Silvia Cattori

Traducido para *Rebelión* por **Germán Leyens**

Jean Bricmont, es profesor de física teórica en la Universidad de Louvain; intelectual comprometido, acaba de publicar: "Impérialisme humanitaire. Droits de l'homme, droit d'ingérence, droit du plus fort? " [Imperialismo humanitario. Derechos humanos, derecho de injerencia, ¿derecho del más fuerte?]. Es una obra que analiza cómo la idea de la defensa de los derechos humanos en el intervencionismo occidental se ha transformado poco a poco en la legitimación de la injerencia militar. Jean Bricmont también forma parte del "Tribunal de Bruselas". Es un tribunal de opinión que examina los crímenes de guerra en Irak y se considera como la continuación de la gran movilización internacional contra la guerra en Irak. Compuesto

de intelectuales y juristas, el Tribunal de Bruselas participa igualmente en un movimiento más amplio que quiere poner fin al nuevo orden imperialista mundial.

Silvia Cattori: En la introducción a su último libro "Imperialismo humanitario", usted escribe que existen dos tipos de sentimientos que conducen a la acción política: la esperanza y la indignación". Toda persona dotada de conciencia no puede dejar de sentir indignación después leerlo. Países enteros han sido salvajemente destruidos por gobiernos que, como Estados Unidos, han actuado al margen del derecho y, lo que es más grave, con la complicidad de lo que se da por llamar la "comunidad internacional". ¿Qué medios se pueden utilizar para difundir esta indignación en la opinión pública y asegurar su impacto político?

Jean Bricmont: ¡Qué pregunta complicada! Me limito a lo que soy capaz de hacer, escribir y hablar: evidentemente, se necesitan otros relevos, organizaciones políticas que no puedo, personalmente, estructurar. Las que existen no son suficientemente conscientes de las verdaderas prioridades, según mi modesta opinión. Hay que re-crear un movimiento internacional contra la guerra en Irak, como hubo en la época de la guerra de Argelia, de la guerra de Vietnam, de la crisis de los misiles, y como ya no existe en la actualidad.

S.C.: ¿Piensa que el desafío lanzado al mundo por "Eje por la Paz", creado por iniciativa de Thierry Meyssan de la Red Voltaire, pueda constituir el punto de partida de un gran movimiento contra la guerra?

Jean Bricmont: La idea es buena: reunir a personas de diversos horizontes filosóficos, políticos, religiosos, y que actúan a favor de la paz; la mayor parte de los conflictos en el mundo son conflictos regionales, entre países vecinos o dentro de un mismo país. No hay más que un país que se permite enviar sus tropas lejos de sus fronteras, contra un país que no le ha hecho ningún mal, bajo pretextos totalmente inventados, y es Estados Unidos. Esta forma de actuar es una amenaza para la paz mundial, y debe ser detenida; no es una tarea simple, requiere la colaboración de la población estadounidense, y constato que una parte de esta última se da cuenta de que la opinión pública mundial no acepta la política de su gobierno. Al protestar aquí contra la política estadounidense, apoyamos a aquellos que, en Estados Unidos, quieren cambiar la política de su país.

S.C.: Si la mayoría de la gente se horroriza ante las imágenes que llegan de Irak, de Afganistán, de Palestina, no sabe con claridad que toda esta barbarie ha contado con el apoyo de los partidos progresistas. ¿Cómo han podido degenerar estos últimos hasta llegar a hacer creer que Bush y Blair libran una guerra por buenos motivos, siendo que se trata de agresiones contra la libertad y la dignidad de los pueblos?

Jean Bricmont: Hay que distinguir; hay diversos aspectos. La política de Bush no ha sido muy popular en los medios que pueden ser calificados de izquierdas, incluyendo el movimiento favorable a la ingerencia humanitaria. La política que fue verdaderamente popular, era la de Clinton; durante todo el período de su presidencia hubo un embargo contra Irak que sin duda ha causado más muertos que la guerra, y vi muy pocas protestas contra ese embargo por parte de personas que abundaban en elogios de la ingerencia humanitaria, por ejemplo en Yugoslavia. Si la gente no apoya la política de Bush, es porque posee el arte de presentarla muy mal, lo que resulta en que la hace impopular; también es muy arrogante, lo que agrava su impopularidad, sobre todo en el extranjero. Clinton no era así. Por otra parte, el apoyo de la izquierda al intervencionismo frenó la oposición a las guerras, incluso a las de Bush, y hace que dicha oposición sea relativamente superficial. No se opone por principio a la hegemonía y a la guerra en Irak, sino porque Bush es torpe. El objetivo del libro es sacudir al sector de la izquierda constituido por personas que a menudo son muy sinceras, pero que no poseen una visión suficientemente global de la situación como para tener como prioridades la paz y el respeto a la soberanía nacional de los países del Tercer Mundo. Ese tipo de ideas ha sido mermado por la ideología de la ingerencia humanitaria que nació después de la guerra de Vietnam.

S.C.: ¿Cuáles son los países que han sufrido guerras en nombre de ese "derecho de intervención"?

Jean Bricmont: Desde el comienzo de la era colonial, existe fundamentalmente en Occidente una ideología según la cual, porque somos países civilizados, más respetuosos de la democracia y de los derechos del hombre, más desarrollados, más racionales, más científicos, etc., tenemos derecho a cometer monstruosidades contra países que consideramos como menos civilizados. El cristianismo, la misión civilizadora de la república, la carga del hombre blanco donde los ingleses, han servido sucesivamente de justificación ideológica para crímenes abominables. En la actualidad, la ideología que tiende a remplazar todo eso, es la ideología de los derechos humanos y de la democracia. Esto no conduce forzosamente a la guerra, pero abarca otras formas de acción, como el embargo contra Irak, o contra Cuba, y otras sanciones, que son aceptadas porque van dirigidas contra regímenes horribles, o

que supuestamente lo son. La izquierda debería considerar lo que dicen las cumbres de los países del sur, o de los países no-alineados, que se han opuesto a todas esas sanciones y que lo dicen de modo muy explícito. Para ellos, ninguna sanción puede ser unilateral y todo debe pasar por la ONU. Los países del sur, que representan a la inmensa mayoría del género humano, no desean en ningún caso una semejante política de ingerencia.

S.C.: Usted escribió: "La ideología de nuestra época, en todo caso en lo que se refiere a la legitimación de la guerra, ya no es el cristianismo, ni la "misión civilizadora" de la República, sino un cierto discurso sobre los derechos del hombre y la democracia. Ese discurso y esa representación son lo que hay que encarar si se quiere construir una oposición radical y sin complejos a las guerras actuales y futuras." Pero, ¿de dónde salió esa teoría del derecho a la ingerencia humanitaria?

Jean Bricmont: Su origen se remonta esencialmente a la administración Carter, que realizó un cambio. Antes de, y durante, la guerra de Vietnam hubo una política de apoyo a los regímenes anticomunistas, respetuosos o no de los derechos humanos, en nombre de la lucha contra el comunismo. Después del fin de la guerra de Vietnam, Carter redoró el blasón de Estados Unidos diciendo que los derechos humanos constituían el alma de su política extranjera. Esto contradecía su práctica política en Timor o en Afganistán, pero, con esa ideología y a causa del impacto de los "nuevos filósofos" en Francia, hubo una presión inmensa sobre la izquierda para que se distanciara de los movimientos revolucionarios y de liberación en el Tercer Mundo. La crisis yugoslava fue el clímax de la legitimación de la intervención porque la izquierda se puso a repetir consignas como: "No se puede permitir que hagan eso", "es como Hitler antes de la guerra", etc. El cambio de mentalidad se completó con la guerra de Kosovo, y la izquierda, sobre todo en Occidente, había capitulado por completo en el tema de la defensa de la soberanía nacional y del derecho internacional. Es lo que hace que la oposición a la guerra en Irak haya sido muy débil, sobre todo ideológicamente, en las cabezas de las organizaciones que podían estructurar esa oposición. Se aceptaban argumentos del estilo de: "Sí, pero primero hay que desarmar a Irak..." Aceptaban casi todos los pretextos a favor de la guerra, incluso personas que se declaraban contra la guerra. Y en la actualidad, las mismas personas parecen aceptar la idea de que los estadounidenses van a permanecer indefinidamente en Irak. La idea general, es que se asiste en Irak a una transición hacia la democracia: no todo va bien pero las cosas en general van mejor, o por lo menos, van a terminar por mejorar. En el momento de la caída de Bagdad gente de mi entorno creía que se había acabado y que no habría más resistencia. Muchos piensan todavía que esta última terminará por ser vencida, pero yo lo dudo.

S.C.: ¿No será que los ideólogos que han proclamado que había que imponer la democracia para combatir el "terrorismo", han invertido el problema porque les convenía? ¿No habría sido necesario enfrentar las causas profundas, especialmente Israel, que provoca todos los conflictos regionales?

Jean Bricmont: No diría que eso genera todos los demás conflictos, pero juega un papel inmenso en muchos otros conflictos, eso es seguro. Los occidentales no comprenden que la naturaleza del conflicto israelí-palestino va mucho más allá de las fronteras de Israel o de Palestina por una razón muy simple: lo que los europeos han hecho, es hacer pagar a los árabes por los crímenes cometidos por los europeos contra los judíos. Las cosas se pueden resumir diciendo que no crearon un Estado judío en Europa, para compensar las desgracias sufridas por los judíos en Europa, no sólo porque los sionistas querían un Estado en Palestina, sino porque esta última estaba poblada por árabes, considerados en ese tiempo como carentes de todo valor. Desde entonces, no se ha reconocido jamás la raíz del conflicto, se han sumado otros conflictos al conflicto inicial, se ocupan territorios, etc. En realidad, las cosas se han agravado y existe una ceguera de los occidentales sobre las raíces y la profundidad del conflicto. No hay un niño que crezca en Rabat, incluso si están tan lejos de Palestina, que no sepa que si Israel fue creado en el sitio en el que se encuentra, es porque los europeos lo han hecho, judíos y no-judíos, que se creían más civilizados que árabes como él, y eso es difícilmente tolerable. Es una dimensión del conflicto que es mucho más profunda que lo que se comprende en general en Occidente.

S.C.: A propósito de la crítica de la política de Israel y del sionismo, usted ha escrito: "Cuando judíos como Norman Finkelstein o Noam Chomsky se atreven a criticar la política del movimiento sionista, tratan de hacerlos callar acusándolos de una extraña enfermedad psicológica, el "odio a sí mismo". Y en cuanto a los no-judíos, basta una sola palabra: "antisemitismo"— ¿Qué se puede hacer para reconquistar un derecho a la libre expresión, asfixiado en la actualidad — especialmente en Francia — por esas acusaciones sin fundamento?

Jean Bricmont: Hay dos tipos de problemas: por una parte la satanización y la intimidación, por otra los procesos (Dieudonné Mbala Mbala, Edgar Morin, Israel Shamir y otros). Frente a esta situación, hay que defender la libertad de expresión. Es otro error de la izquierda y, de modo irónico, es precisamente una izquierda que se quiere antifascista y antiestalinista, la que adopta la doctrina,

común al fascismo y al estalinismo, según la cual el Estado tiene derecho a determinar lo que se puede decir en cuanto a la historia o sobre otros temas. Las leyes que reprimen la libertad de expresión parten de ideas antirracistas tal vez generosas, pero mal entendidas. Esas leyes, igual que la ley Fabius-Gayssot contra el negacionismo, son sostenidas en general por la izquierda y la extrema izquierda (Gayssot es comunista). Pienso que es un error total, porque la respuesta a los discursos supuestamente de odio, es más discursos, no menos. Existen perfectamente medios de combatir al antisemitismo respetando la libertad de expresión; no faltan medios donde expresar puntos de vista criticando al antisemitismo. Además estoy perfectamente de acuerdo en que se critique al antisemitismo pero no es posible hacerlo de modo eficaz si no se distingue radicalmente entre el antisionismo, que consiste en un cierto número de actitudes políticas, y el antisemitismo, que es una forma de racismo. La gente que amalgama las dos cosas piensa que va a librarse del antisionismo difamándolo, al asociarlo con el antisemitismo; el problema es que se puede leer al revés la ecuación antisionismo=antisemitismo, es decir que se puede legitimar el antisemitismo al asociarlo con el antisionismo. Los que practican esta asimilación piensan que van a hacer desaparecer ideas que no les gustan, pero no se dan cuenta en todos los casos de que también pueden legitimar ideas que les gustan menos aún.

S.C.: Los movimientos que pretendían ser anticolonialistas han apoyado la ideología del intervencionismo occidental. Personalidades políticas – como Bernard Kouchner, Cohn Bendit, Joska Fischer – han hecho uso cínicamente de los derechos humanos y de la democracia por motivos oportunistas. ¿No es aún mayor la responsabilidad de estos personajes de gatillo fácil si se considera que los medios les han dado vía libre para proceder al lavado de cerebros?

Jean Bricmont: No quiero emprenderlas demasiado contra persona; es verdad que a veces cito en el libro a personas que son representativas de esa esfera de influencia, como Kouchner o Havel. Pero lo importante, es la desviación del movimiento ecológico. Cuando nació ese movimiento, era no-violento, opuesto a todo ejército, y ahora apoya una política de ingerencia humanitaria que presupone un ejército importante. Exigir una política de ingerencia humanitaria presupone tener los medios, un ejército poderoso, la posibilidad de transportar tropas a miles de kilómetros de distancia. Esta transformación del movimiento ecológico es extraordinaria. En la época de la guerra fría, existía verdaderamente una amenaza de guerra, tal vez exagerada, pero la URSS era poderosa y su ejército nos era potencialmente hostil. A pesar de ello, en esa época, los ecologistas abogaban por una defensa civil no-violenta, incluso en caso de agresión soviética. Por lo tanto, la ideología de la ingerencia ha producido transformaciones profundas, irreconciliables con la perspectiva ecologista del comienzo, a causa precisamente de la militarización que presupone su nueva posición política. Esto ocurrió en los años noventa, y esos movimientos oponen actualmente una resistencia muy débil a la guerra en Irak, no dicen mucho al respecto, y no hacen mucho. No dicen, por ejemplo: nuestra prioridad es exigir el retiro de las tropas estadounidenses de Irak. En EE.UU., por paradoja, existe una oposición muy fuerte a la guerra en ciertos sectores de la derecha, que no es neoconservadora, sino que es más tradicional, así como entre ciertos militares y sus familiares que pagan el costo de la guerra, en vidas humanas. Esta oposición contrasta con la actitud de los demócratas, o de la izquierda "moderada", que dicen: "Hay que seguir ocupando, no podemos abandonar a los iraquíes, etc." ¡No es sólo el gobierno Bush el que debilita el movimiento por la paz!

S.C.: Ha habido unanimidad en las fuerzas políticas para barrer con los principios que rigen el derecho internacional. Al no condenar a los Estados que han violado esos principios, las instancias internacionales han perdido igualmente todo crédito. El Consejo de Seguridad de la ONU ha ratificado las peores sanciones. ¿No ha llegado la hora de construir muros de contención para impedir que la superpotencia de Estados Unidos vaya más lejos? ¿Y no es demasiado tarde?

Jean Bricmont: No es nunca demasiado tarde. En lo que se refiere a la ONU, hay que usar matices. Lo que usted dice del Consejo de Seguridad es verdad: han legitimado la agresión, las sanciones, etc. Pero igual hay que ver a la ONU como un adelanto mayor en relación a lo que existía antes de 1945, porque ha reforzado el derecho internacional y ha ofrecido un medio para solucionar conflictos de manera pacífica antes de que estallen. Los votos de la asamblea general de la ONU son también interesantes: expresan en muchos temas el punto de vista de la opinión pública mundial. El problema del Consejo de Seguridad, es el derecho a veto, y el exorbitante poder de Estados Unidos, que posee medios enormes de presión sobre los miembros no-permanentes del Consejo de Seguridad. Toda reforma de la ONU debe pasar por la ONU, es decir debe tener el acuerdo de los países que tienen derecho a veto, y yo no sé cómo obligarlos a aceptar reformas que serían positivas en el sentido de que limitarían el poder de los Estados más poderosos, es decir el de ellos. Pienso que proyectos regionales, el proyecto bolivariano en América del Sur o el grupo de Shangai que agrupa a China, Rusia y otros países, que tratan de poner límites a la hegemonía estadounidense, constituyen buenos pasos. Y ciertos

dirigentes estadounidenses se dan cuenta de que la política de Bush es la que, por reacción, suscita esas dinámicas, y por lo tanto querrían una política más suave, lo que se producirá sin duda cuando los demócratas vuelvan al poder: un retorno a la política de Clinton. Si las cosas van mal en Irak para EE.UU., y si se convierte en una catástrofe, tal vez haya un electrochoque, una revuelta de la población. Por el momento, la población no está muy preocupada, es relativamente indiferente, pero una política aislacionista podría recibir el apoyo de la mayoría de la población estadounidense. Para el resto del mundo, sería sin duda la solución menos mala.

S.C.: Ya que el agresor es al mismo tiempo el que financia a las ONG, esto implica que espera de ellas que se conduzcan frente a los verdugos como si fueran perfectamente legítimos. ¿Se puede continuar teniendo confianza en esas ONG que se han involucrado en esos desastres programados y que hoy hacen el trabajo humanitario como si fuera un negocio?

Jean Bricmont: No quiero pronunciarme de un modo demasiado categórico, no he estudiado en detalle el problema de las ONG. Simplemente presento un cierto número de ejemplos en el libro: Cuando sobrevino la guerra en Irak, Human Rights Watch denunció la forma como EE.UU. hizo la guerra, lo que ha causado, dicen, centenares de muertos inútiles. Pero, según un estudio publicado por la prestigiosa revista médica The Lancet, habría habido 100.000 muertos civiles y, por lo menos, hay 25.000. Por lo tanto la declaración de Human Rights Watch es absolutamente extraordinaria: se indigna, denuncia un crimen, y al mismo tiempo minimiza considerablemente su amplitud, lo que es una forma particularmente hipócrita de defenderlo. El fondo del problema, es la "N" en ONG. ¿En qué medida es real? Las ONG no son gubernamentales en el sentido estricto de la palabra, pero son en general y en gran parte financiadas por los gobiernos, o por la Unión Europea, ¡y eso no parece causarles problemas! En realidad, como esas ONG son financiadas por países democráticos, sus militantes piensan que ese financiamiento no puede tener influencia, amañar su conducta, llevarlas a hacer algunas cosas y no otras. Pero es evidente, para presentar un ejemplo extremo, que una ONG de médicos no sería financiada para ir a atender a los miembros de la resistencia iraquí. Por lo tanto, la fuente del financiamiento de las ONG, que es gubernamental, influye sobre sus decisiones. Es un poco como en el caso de la prensa: Es "libre", pero todos los periodistas interiorizan la idea de que hay cosas que no se hacen y no se dicen: las que pondrían en peligro sus contactos con los que están en el poder, o los recursos publicitarios de sus periódicos. Entre los militantes de las ONG, la credulidad fundamental concierne la creencia en la neutralidad de los Estados que las financian.

S.C.: La situación de las víctimas se hace aún más dramática por el estado de inferioridad en la que se encuentran los pueblos. Y se les prohíbe igualmente resistir al agresor. Por lo tanto todo se pasa como si la dignidad de las palabras no tuviera valor cuando se trata de árabes y musulmanes. Pero su libro, como un grito, hace comprender que ya no es posible callarse. ¿Qué pueden hacer los ciudadanos deseosos de cambiar las cosas sin equivocarse por las políticas?

Jean Bricmont: He tratado de argumentar, de hacer un libro que ataca lo más rigurosamente posible a la ideología imperial. Yo no quiero hacer reaccionar a la gente por la fuerza, aunque parta de una indignación: me chocó ver la debilidad de la oposición durante la guerra en Yugoslavia, en los movimientos contra la guerra, pacifistas, de extrema izquierda, etc. En 2003, la población se movilizó, es verdad, pero fue momentáneo. La situación en Irak choca probablemente a muchas personas, pero no comprenden que lo que hay que hacer, es decir a Estados Unidos: "Respeten el derecho internacional, punto y aparte, vuelvan a su casa". Si en Irak no hubiera habido resistencia, todos habrían dicho: Muy bien, Bush los libró de Sadam Husein, y ya está, se habrían lanzado a la guerra contra Irán, contra Siria, o en Cuba, hasta que los detuvieran en algún sitio. Siempre he pensado, desde el comienzo de la ideología de la ingerencia, que ésta llevaría a un nuevo Dien Bien Phu o a un nuevo Stalingrado, porque esa ideología es totalmente errónea. Debemos cooperar con los países del Tercer Mundo sobre la base de un respeto mutuo, no meternos en sus asuntos internos. Desde el comienzo de los años ochenta, la izquierda toma un rumbo totalmente equivocado con esta ideología. Además, es un truco que fomenta el poder de los países occidentales (vayan a salvar a los kosovares, a las mujeres afganas, etc.) y sobre todo su peor aspecto, el poder militar.

S.C.: Usted dice que el futuro retendrá sin duda de nuestra época la imagen de una indiferencia generalizada ante políticas criminales, mezclada con una perfecta buena conciencia, simbolizadas por el moralismo de un Kouchner que justifica indirectamente el cinismo de un Rumsfeld. En lo inmediato, después de haber destruido y desmembrado Irak, quebrantado a la gente, esta vez Irán y Siria son amenazados por Bush, Blair y también Chirac. ¿No caracterizan la hipocresía, las mentiras, y las sumisiones a la política y la diplomacia? ¿Se puede esperar, a pesar de todo, que nuestro futuro será menos cruel que nuestro pasado?

Jean Bricmont: Hay una especie de carrera de velocidad entre la superpotencia estadounidense y la opinión pública mundial: si esta última es suficientemente fuerte, Estados Unidos se encontrará en una situación de la que se puede esperar que lo bloquee. La situación militar en Irak, es el nudo de todo; mientras se vean inmovilizados por la resistencia en Irak, no los veo atacando a otros países, salvo mediante bombardeos. Pueden bombardear a Irán y Siria, pero no tienen suficientes tropas para invadirlos. Además, tenemos a Latinoamérica donde la situación no es nada de buena para los estadounidenses. Lo que es muy peligroso, es la nueva posición del Pentágono que considera abiertamente el uso de armas nucleares contra países que no poseen tales armas. Es su nueva doctrina. Muchos científicos estadounidenses y franceses se movilizan contra esta política. Pero a pesar de ello hay que esperar que haya una reacción en Estados Unidos, que les impida utilizar el arma todopoderosa que es el arma nuclear. Siempre han tenido una doble estrategia: las armas convencionales, en cantidades absurdas, más el arma nuclear. Han demostrado en Irak, para sorpresa de muchos, que las armas convencionales no bastan. Por lo tanto, lo único que les queda, es el arma nuclear. ¡Hay que impedir que la utilicen! Para convencer a la opinión dicen: "vamos a miniaturizar el arma nuclear," será mucho menos devastadora, por lo tanto su utilización será políticamente más aceptable. Es muy peligroso. Existe efectivamente una carrera de velocidad entre un militarismo estadounidense que puede no aceptar su derrota, y la opinión pública mundial, incluyendo a una buena parte de la opinión pública estadounidense, ya que una fracción importante de ésta piensa que hay que destituir a Bush, lo que no está mal.

S.C.: Su libro, que apela a la sensibilidad y a la compasión que debemos a los seres que no tienen la posibilidad de vivir con dignidad, puede contribuir a aumentar las posibilidades de una toma de conciencia. Pero ¿puede esperarse verdaderamente que los dirigentes que se han equivocado de rumbo lo vayan a leer y que echen marcha atrás bajo la presión de la opinión pública, y particularmente la de sus electores?

Jean Bricmont: No espero que dirigentes como Bush me vayan a leer. En todo caso no leen mucho. Pero deseo abrir la discusión en la izquierda, y re-crear la actitud que existía en los movimientos anticolonialistas del pasado, que era mucho más lúcida respecto a lo que son nuestros propios países. Además, hay que darse cuenta que en Occidente somos los principales responsables de la política de los países occidentales. Cuando vemos políticas en los países del tercer mundo que no nos gustan, hay que comenzar por discutir con la gente que vive allá, pero con las organizaciones representativas de las masas, no con grupúsculos o individuos aislados. Hay que tratar de ver si sus prioridades son las mismas que las nuestras. Por ejemplo, la gente de a pie en Latinoamérica no ve a Cuba de la misma manera que en Francia, donde cuesta decir algo bueno sobre Cuba, pero en Latinoamérica es bastante popular. Una persona como el primer ministro de Malasia, Mohammed Mahatir, es demonizada en nuestro país (por antisemitismo), pero lo que ha dicho es sin duda relativamente popular en los países musulmanes (y no simplemente por el antisemitismo). Existe una extraordinaria conciencia tranquila occidental que consiste en decir: "Esa gente son dictadores, o musulmanes fanáticos, extremistas, etc.", que permite ignorar y no escuchar lo que piensa una gran parte del género humano. Espero que el movimiento altermondialista instituya canales que permitan una mejor comprensión de los puntos de vista del sur. Por el momento, la izquierda occidental tiende a permanecer en su rincón, aunque tiene poquísima influencia donde reside y hace indirectamente el juego del imperialismo al satanizar al adversario, al otro, al árabe, el ruso, el chino... en nombre de la democracia y de los derechos humanos. De lo que se es responsable antes de todo, es del imperialismo de su propio país. Comencemos por lo tanto a encarar ese tema y a enfrentarlo de manera eficaz; de los crímenes de los otros: Sadam, Milosevic, Bin Laden, hablaremos cuando corresponda.

Ver también: <http://www.voltairenet.org/article131461.html#article131461>

Bibliografía.

Jean Bricmont, *Impérialisme humanitaire. Droits de l'homme, droit d'ingérence, droit du plus fort ?*, Aden, Bruselas, 2005, 18 Euros.

Jean Bricmont, Régis Debray, *A l'ombre des Lumières*, Odile Jacob, Paris, 2003

Jean Bricmont, Alan Sokal, *Impostures Intellectuelles*, Odile Jacob, Paris, 1997 (2ème édition, Le livre de poche, 1999)

Jean Bricmont, Diana Johnstone, « Les deux faces de la politique américaine », in : *L'empire en guerre* (coll.), Le temps des cerises, Paris, 2001

« Folies et raisons d'un processus de dénigrement, Lire Noam Chomsky en France », postface in : Noam Chomsky, *De la guerre comme politique étrangère des Etats-Unis*, Agone, Marseille, 2002

« L'espoir change-t-il de camp? » en: *Mourir pour MacDo en Irak* (coll.), Aden, Bruselas, 2004

Préface en: Norman Finkelstein, *Tuer l'espoir: introduction au conflit Israël-Palestinien*, Aden, Bruselas, 2003

« Donner un contenu concret à la notion de classe », prefacio en: Geoffrey Geuens, *Tous pouvoirs confondus*, EPO, Bruselas, 2003

« La fin de la "fin de l'histoire" », y « Questions aux "défenseurs des droits de l'homme" », en: *11 de septiembre 2001, La fin de la "fin de l'histoire"* (coll.), Aden, Bruselas, 2001.

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=23761>

2 – Actualidad del revisionismo del Holocausto

MODA

El revisionismo como moda estéril

Francisco Suárez Álamo

El revisionismo está de moda. Las páginas de los periódicos, los documentales de las televisiones públicas y privadas y los estantes de las librerías se pueblan desde hace meses con sesudos -o no tanto- trabajo que intentan aportar luz sobre nuestro pasado más o menos reciente. Un periódico de tirada nacional ha tenido un gran éxito de ventas a base, precisamente, de convertir la Guerra Civil en excusa para la edición de una serie de libros que entronca con ese espíritu de revisión, o de reinención, en algunos casos, de nuestro pasado más traumático.

En paralelo, ese afán por bucear en el pasado, especialmente en aquel que dejó en el camino a vencedores y vencidos, ha reabierto las heridas que entonces no cicatrizaron convenientemente. Hay quien dice que el primero en lanzar la piedra fue el propio presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, cuando en su discurso de investidura rescató la figura de su abuelo, fusilado por los franquistas en el contexto de la Guerra Civil. Otros atribuyen la autoría intelectual a José María Aznar y la nunca bien digerida salida del Partido Popular de La Moncloa tras los tristes sucesos del 11-M de 2004. A eso se añaden las palabras del ya ex presidente cuando recientemente advirtió de que España estaba ante un «cambio de régimen» de consecuencias incalculables.

¿Es malo mirar con tanta insistencia al pasado? ¿Se trata, acaso, de un ejercicio estéril que sólo nos llevará a acrecentar las diferencias entre las dos Españas, un maniqueísmo que parecía desterrado durante la Transición? Si hacemos un ejercicio de historia comparada, veremos que a otros países no les ha ido especialmente mal a pesar de estar continuamente mirándose en el ombligo de su historia. Ahí están los estadounidenses, que con sólo tres siglos de historia como país soberano llevan otros tantas centurias dándole vueltas a por qué se pelearon un buen día el norte y el sur y por qué perdieron la guerra de Vietnam.

La diferencia estriba, quizás, en que estamos hablando de sociedades que también encuentran tiempo para atisbar el futuro, pueblos que revisan su pasado para así entender mejor su presente y marcar criterios sólidos sobre el camino que les aguarda a largo plazo. Aquí, sin embargo, el vistazo al pasado más o menos próximo parece tener como fin último saciar venganzas nunca satisfechas, avivar odios ocultos y recrear resentimientos que, lejos de estar bajo tierra con el tiempo, tan sólo estaban hibernados. Con eso, como ahora ocurre, se venden libros y se consiguen audiencias masivas en las televisiones, pero cuando se llega a la última página y se contempla el documental de turno, no se avanza un sólo milímetro. Más bien lo contrario: retrocedemos a velocidad de vértigo.

Canarias7 - 13/12/2005 opinion@canarias7.es

<http://www.canarias7.es/imprensa/articulo.cfm?id=1161634>

CONNOTADO

Juzgan en Alemania a editor neonazi [???

Berlín, 8 nov (PL) Un connotado editor de materiales antisemitas y neonazis canadiense, de origen alemán, compareció hoy por primera ante un juez de la Audiencia Provincial de Mannheim (suroeste), acusado de incitar al odio racial.

Ernst Zundel, de 66 años, 47 de ellos viviendo en Canadá, de donde fue expulsado en marzo pasado y extraditado a Alemania, pudiera recibir hasta cinco años de prisión por difundir propaganda nazi, lo que es delito en este país.

El acusado difundía sus opiniones a través de su página en internet y en diversas publicaciones, en las que, entre otras cosas, ponía en duda el exterminio de los judíos, que calificaba de historia inventada por Israel para sacarle dinero a Alemania.

La primera de cinco audiencias del juicio estuvo dominada por la discusión que provocó la presencia en el banco de la defensa de Horst Mahler, ex abogado del neonazi Partido Nacional Democrático (NPD), a quien la Justicia le prohibiera ejercer su profesión.

Mahler figura como asistente de Sylvia Stolz, una de los dos defensores de Zundel.

Prensa Latina, 8 de Nov. 2005

<http://www.prensalatina.com.mx/Article.asp?ID=%7BC04807BE-0C4D-488F-B631-AB3E7E9A21FD%7D&language=ES>

REVISIONISTA

Policía detuvo en aeropuerto de Frankfurt a neonazi [???] Germar Rudolf

La policía alemana detuvo este martes al neonazi Germar Ruldof en el aeropuerto de Frankfurt, diez años después de ser condenado por negar el Holocausto.

Rudolf, de 41 años, fue deportado de Estados Unidos, donde se fugó y se instaló después de que la Audiencia Provincial de Stuttgart lo condenara en junio de 1995 a 14 meses de prisión. El negacionista fue condenado por instigación al odio racial y negar el asesinato de millones de judíos en los campos de concentración y exterminio nazis, algo que en Alemania constituye delito penal.

(Agencias) 24 horas Libre, 15 de noviembre del 2005.

<http://www.24horaslibre.com/internacionales/1132076660.php>

EN AEROPUERTO DE FRANCFORT 15-11-2005

Detienen al neonazi Germar Rudolf diez años después de ser condenado

La policía alemana detuvo hoy al neonazi y Germar Ruldof en el aeropuerto de Fráncfort, diez años después de ser condenado por negar el Holocausto.

Rudolf, de 41 años, fue deportado de Estados Unidos, donde se fugó y se instaló después de que la Audiencia Provincial de Stuttgart lo condenara en junio de 1995 a 14 meses de prisión.

El negacionista fue condenado por instigación al odio racial y negar el asesinato de millones de judíos en los campos de concentración y exterminio nazis, algo que en Alemania constituye delito penal.

Este diplomado en química negó en 1991 que se hubiera utilizado el gas zyklon-B en las cámaras de gas del campo de exterminio de Auschwitz, en la actual Polonia.

El juzgado de primera instancia de Mannheim emitió en 2004 una nueva orden internacional de busca y captura contra Rudolf por divulgar propaganda de ideología de extrema derecha a través de Internet.

Rudolf mantenía contacto desde Estados Unidos con neonazis y negacionistas del Holocausto como Ernst Zündel, cuyo juicio fue precisamente aplazado hoy en Mannheim hasta que se le asigne un nuevo abogado defensor de oficio.

Zündel, de 66 años, fue deportado el pasado mes de marzo desde Canadá, después de que un juez canadiense calificara su página web de inconstitucional.

Este negacionista, que emigró en 1958 a Canadá, está acusado en Alemania de instigación al odio racial por defender abiertamente la violencia contra minorías. Además, Zündel ha negado repetidas veces el Holocausto.

Terra Actualidad - EFE

http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/detienen_francfort_germar_rudolf_595789.htm

http://eltiempo.terra.com.co/inte/europ/noticias/ARTICULO-WEB- NOTA_INTERIOR-2611424.html

DESTACADO

David Irving, detenido en Austria

David Irving uno de los más destacados historiadores ingleses del siglo XX ha sido detenido en Austria por una conferencia académica realizada en 1989.

El historiador e investigador David Irving, de 65 años, fue detenido el pasado día 11 por agentes de la Policía cerca de la localidad de Johann in der Heide, en el estado federado de Estiria, en el sur de Austria, ateniéndose a una orden de captura emitida en noviembre de 1989. Se le acusa de violar la ley austríaca que prohíbe negar el Holocausto. Irving, en prisión preventiva en Viena, había venido a Austria aparentemente para pronunciar un discurso ante estudiantes. En caso de ser declarado culpable, podría ser condenado a entre uno y diez años de cárcel. Nacido en 1938 en la ciudad británica de Essex, Irving es conocido sobre todo por sus dos biografías de Adolf Hitler, donde asegura que el "Führer" del Tercer Reich no sabía nada sobre el supuesto asesinato masivo de judíos. En otras publicaciones ha dudado de la existencia de cámaras de gas en el campo de exterminio de Auschwitz.

Debido a esto, Irving tiene prohibida la estancia en Alemania, de donde fue expulsado en 1993 tras haber sido condenado en dos ocasiones a pagar onerosas multas por "insultar la memoria de los judíos asesinados por los nazis".

Un portavoz del Ministro de Administración interna, Rudolf Gollia reveló a la BBC que el Sr. Irving fue llevado a la ciudad de Graz pero que se encuentra detenido actualmente en Viena.

Los grupos anti-nazis del Reino Unido felicitaron al Gobierno Austriaco. El presidente de la Fundación para la Educación del Holocausto Lord Greville Janner, afirmó que "espera que la detención de origen a un proceso penal, y que la negación del Holocausto no es una cuestión de opinión"

En 1984 ya fue detenido en Austria en los alrededores de la ciudad de Hartberg cuando iba camino de una conferencia en un club de estudiantes.

A LAS DOCE DE LA MAÑANA

Concentración en Apoyo de David Irving. Madrid

10-12-2005

El pasado sábado día 10 de diciembre tuvo lugar una concentración en Madrid a las doce de la mañana frente a la Embajada de Austria, convocada por el partido Alianza Nacional en protesta por

la detención del historiador británico David Irving y como muestra de apoyo a este escritor que tiene parte de su obra dedicada al revisionismo histórico.

A dicha concentración acudió aproximadamente un centenar de personas, lo cual teniendo en cuenta que era una semana con puente para algunos, y que la concentración se anunció tres días antes y solamente a través de internet y el boca a boca, no es una mala cifra.

Algunos de los asistentes llevaban máscaras con la boca tachada, como símbolo de la falta de libertad de expresión que hay en Europa, y otros llevaban pancartas en palos de madera donde se pedía la libertad para David Irving y la Libertad de Opinión. Además la primera fila portaba una pancarta que rezaba "Contra el pensamiento único – Por la libertad de Expresión"

Los policías ocupantes de los tres furgones que se desplazaron indicaron a los organizadores que se debían colocar en los jardines laterales de la Castellana, mientras que tres personas repartían octavillas en la acera.

La mayoría de la gente miraba sorprendida, ya que no sabía de que trataba la concentración, y además como la Embajada de Austria no es un edificio propio sino que está en un piso tampoco daba muchas pistas. Algún turista saco fotos de recuerdo, y otro individuo sacó unas fotos desde los bajos de la acera de enfrente con una cámara con un objetivo que debía tener un zoom de consideración, aunque como estaba sacando en las fotos a la policía estos le invitaron a irse.

Durante la concentración se corearon consignas tales "David Irving Libertad", "No más represiones a los historiadores", "Basta ya de Represión, Libertad de Expresión" "Pueblo y Nación contra la represión"

Tras estar una hora frente a la embajada la concentración se disolvió sin incidentes, destacando el comportamiento ejemplar de todos los asistentes. La idea de los organizadores es repetir estas concentraciones mientras David Irving siga preso, cada quince días o una vez al mes.

NuevOrdeN Madrid

http://www.nuevorden.net/h_24.html

VIVIR BIEN DE LA NEGACION JOSE MARIA ESPINAS PERIODISTA

Empeñarse durante años en negar públicamente una realidad es una forma de hacerse notar, de adquirir protagonismo. Puede que esta extravagancia no se manifieste más allá de un círculo familiar o de amigos. Pero cuando lo que quiere negarse tiene una importancia histórica, está perfectamente documentado y alguien insiste durante años en decir y repetir que es mentira, ya es algo más que una extravagancia. Es una aberración de la personalidad que seguramente los expertos podrían diagnosticar con exactitud.

David Irving se ha hecho famoso por su obstinada negación del Holocausto de los judíos a manos de los nazis. Alega que no hubo genocidio. Que no existieron los hornos crematorios. El no ha parado de publicar libros y de dar conferencias negando la evidencia. Se dictó una orden de detención contra él en 1989, en Austria, y ahora ha sido detenido. Irving desafía a miles y miles de testigos, de víctimas y de supervivientes; no admite los documentos de los propios nazis. Es una obsesión que cuesta entender. Como tanta gente, yo he visitado el campo de exterminio de Auschwitz y pude ver los paneles con los nombres y las fotos de los que murieron allí. Y el pelo amontonado de los rapados. Y los juguetes que habían llevado consigo los niños y niñas que luego serían gaseados en el campo. Terrible... Y los hornos crematorios. Y conozco a gente que estuvo allí.

Señor Irving, no me diga que no puedo hablar porque no he leído sus libros. Es como si me dijera que no puedo hablar del hundimiento del Prestige porque no vi cómo desaparecía bajo el agua. Pero he visitado Galicia y he visto el chapapote. La existencia del chapapote no es opinable, está demostrada.

La cuestión es que usted ha vivido todos estos años, y no precisamente mal, de los neofascistas dispuestos a pagar para escucharle. Las propuestas irracionales siempre tienen salida en el mercado. Hay gente a quien le gustaría oírle decir, señor Irving, que Franco era muy alto y tenía una sonora voz de barítono.

Diario Córdoba 29 Nov; 2005.

<http://www.diariocordoba.com/noticias/noticia.asp?pkid=218729>

Historiador que negó el holocausto admite existencia de cámaras de gas

Aunque en todo momento ha defendido los alegatos de su cliente en el sentido de que se han inventado cosas respecto al holocausto, Elmar Kresbach, el abogado del historiador neofascista David

Irving, dijo ayer que su cliente admitió la existencia de cámaras de gas nazis. "Irving cambió algunos de los puntos de vista por los que se ha hecho famoso" indicó Kresbach. "Él me dijo: "Mira, hubo un período determinado en el que saqué conclusiones de fuentes individuales que tal vez fueron malinterpretadas o que incluso pudieron ser falsas", manifestó. Los fiscales acusaron la semana pasada a Irving bajo la legislación austríaca de hacer negación del holocausto. Las acusaciones se centran en dos discursos pronunciados por Irving en Austria en 1989 en los que éste supuestamente negó la existencia de cámaras de gas. Si es declarado culpable, Irving se enfrentará a una pena que podría llegar hasta los 10 años de prisión. El arresto de Irving, en un país en el que algunos sectores todavía mantienen cierta proximidad a los ideales nazis del pasado, se ganó los elogios de todo el mundo.

La Cronica de hoy, 26 Nov. 2005.

<http://www.cronica.com.mx/nota.php?idc=213875>

REVISIONISTAS QUE NIEGAN EL HOLOCAUSTO

'El creciente asalto a la verdad y el recuerdo'

Eliana Morales Gil
emorales@prensa.com

En abril de 2000, la noticia de que la escritora estadounidense Deborah Lipstadt le había ganado la guerra legal al historiador británico David Irving, quien la había demandado por difamación, saltó a las portadas de los principales periódicos del mundo.

El origen del litigio fue el libro **La negación del Holocausto: el creciente asalto a la verdad y el recuerdo** publicado por Lipstadt en 1993, en el que describió a Irving como "partidario nazi" y lo incluyó en una lista de académicos que niegan la existencia del holocausto.

Han pasado cinco años de este juicio, Irving está apresado en Austria (también por haber negado el holocausto en una conferencia en 1989) y Deborah Lipstadt sigue dedicada a sus libros y a los asuntos de interés para los judíos en Estados Unidos (EU).

La pasada semana la autora estuvo en Panamá y opinó sobre la más reciente ola de declaraciones que niegan el Holocausto judío, como las del presidente de Irán, Mahmud Ahmadinejad, a las que Lipstadt calificó de "peligrosas" y "desestabilizadores".

"Las palabras expresadas por el Presidente de Irán no se deben ver como un ataque para el pueblo judío únicamente. Sería una visión muy estrecha pensar que solo van dirigidas a los hebreos, pues estas afectan al mundo entero", agregó Lipstadt.

Deborah, quien creció en el seno de una familia judía que emigró a EU antes de la Segunda Guerra Mundial, asegura que "negar el Holocausto, sería negar la historia, es como pretender decir que los turcos no eliminaron a los armenios, o que el conflicto en Sudán fue una mentira".

"Mucha gente asume que mi interés en el holocausto proviene de una conexión personal. Me interesé en el tema, porque me quedó muy difícil entender y aceptar cómo algo de esta magnitud sucedió y el mundo no hizo nada".

Con este par de frases la autora estadounidense argumentó su interés por uno de los temas que más sentimientos encontrados desata.

Y es que en los últimos años, corrientes revisionistas han puesto en tela de juicio el exterminio de aproximadamente seis millones de judíos en campos de concentración nazi en varios países de Europa.

David Irving es el principal exponente, el escritor francés Robert Faurisson y el profesor de ingeniería eléctrica de la Universidad de Northwestern, Arthur Butz, son otros de los que afirman que Hitler no quiso cometer un genocidio.

También niegan que existieran cámaras de gas, las que -según Faurisson- habrían sido construidas por los polacos después de la guerra para atraer turistas.

Los campos de exterminio nazi eran simples campos de trabajo donde, durante la contienda murió mucha gente", afirma Irving.

Prensa.com Panamá, miércoles 21 de diciembre de 2005

<http://www.prensa.com/hoy/mundo/443398.html>

LEYENDA

El presidente Ahmadineyad calificó como “una leyenda” el exterminio del pueblo judío

Irán organizará una conferencia internacional sobre el Holocausto

Participarán historiadores revisionistas y filonazis, algunos de los cuales están en prisión como el británico David Irving. Teherán convoca “a pensadores antisionistas” de todo el mundo.

Teherán (ANSA) - Irán convocó a una conferencia internacional a realizarse en Teherán, con la presencia de historiadores revisionistas de Occidente, para debatir sobre el Holocausto judío, calificado como una leyenda por el presidente Mahmud Ahmadineyad.

La propuesta pertenece a la Asociación de Periodistas Musulmanes de Irán y cuenta con el apoyo de sectores políticos. Los invitados, cuyos nombres fueron publicados ayer por la agencia iraní Irna, enviaron mensajes de solidaridad y admiración al presidente, según el reporte oficial.

Entre quienes según el informe apoyan a Ahmadineyad se encuentran el francés **Robert Faurisson**, ex docente de la Universidad de Lyon; el norteamericano **Arthur Butz**, autor del libro *La estafa del siglo XX*, en referencia al Holocausto; el británico **David Irving** y el canadiense **Arnst Zendel**, en prisión y en espera de juicio, respectivamente en Austria y en Alemania, por haber negado el exterminio de los judíos de parte de los nazis. Pero también se encuentra “un importante intelectual y periodista ruso-israelí”, **Israel Shamir**, del que Irna recuerda que fue despedido por el diario israelí *Haaretz* y que, elogiando a dirigentes iraníes, definió a los gobernantes de Tel Aviv como “asesinos sedientos de sangre”.

Discusión histórica

El francés **Serge Thion**, a su vez, sostuvo que “los estudiosos revisionistas franceses y de todo el mundo apoyarán al presidente Ahmadineyad”. “Los alemanes deben luchar contra esta historia inventada del Holocausto para defender a su país”, afirmó, desde Alemania, el abogado **Horst Mehler**. Desde Australia, **Frederick Toben**, editor de origen alemán, contó que estuvo personalmente en Auschwitz, que se “introdujo debajo de los escombros de las presuntas cámaras de gas”, pero que “no encontró los cuatro agujeros en el techo que se dice fueron utilizados para arrojar en el interior las pastillas para el gas”.

Mehdi Fazayeli, portavoz de la Asociación de Periodistas musulmanes, explicó ayer desde el diario conservador *Siasat-e-Rouz* que en el seminario deberán presentarse “documentos y pruebas para evaluar si el Holocausto ocurrió realmente o no”. “Se tratará, agregó, de una discusión histórica y científica para ilustrar las ideas (de los participantes) en la opinión pública mundial”. El diputado **Abbas Rajai** invitó a “intelectuales antisionistas en el mundo”, que ponen en discusión el holocausto, a “no dejarse intimidar por posibles amenazas” o participar en la conferencia.

El exterminio de judíos, obra de los nazis, agregó Rajai, es “una mentira” debido a la influencia de las grandes potencias “en la redacción de la historia, que hace que la verdad no sea respetada”.

La Prensa, n° 1959, 5 1 2006.

<http://www.laprensa.com.ar/secciones/nota.asp?ed=1935&tp=11&no=63305>

EN ESPAÑA

LOS ARGUMENTOS DEL EXTERMINACIONISMO EN ESPAÑA

En este país el estudio de la Historia del holocausto es más bien algo que únicamente ha interesado de verdad a los revisionistas.

No hay ningún historiador serio exterminacionista, nadie que haya visitado archivos,

investigado o analizado documentación original, etc..., cosa que solo se da entre los revisionistas españoles, algunos de los cuales han realizado trabajos inéditos de gran valía histórica.

De esa forma, al ser los "exterminacionistas" españoles meros payasos sin cualificación y preparación en estos temas, nos han impedido establecer un diálogo y unas réplicas como se han producido en Francia gracias a tener enemigos de cierta categoría, como el judío Noam Chomsky o el portavoz del sistema, Vidal Naquet.

No, aquí solo tenemos lectores de libros extranjeros y personajes de opereta cómica, o bien portavoces del Mossad como Cesar Vidal.

El desconocimiento del estado de las discusiones históricas serias por parte de nuestros "exterminacionistas" españoles es nulo.

Buscando con mucho esfuerzo ,y gracias a un camarada de Granada, logré un trabajo del periodista José L Rodríguez Jiménez, en la revista del PSOE "Sistema" 130/1996, que alguna vez había tratado de contactar con grupos NS para sus artículos de prensa, sobre "Los campos de concentración nazys". Es un trabajo malo, periodístico (o sea sin calidad de fondo, nada similar a los trabajos científicos de **Leuchter** o **Frohlich**, etc..) pero que es útil para entender los puntos básicos del debate.

Nos vamos a centrar en ver algunos puntos que cuando aparecen demuestran mala fe e incompetencia total. Estos puntos ya no los usan los exterminacionistas serios, pero si los periodistas o los que no conocen el estado científico de la discusión:

1- Los revisionistas son nazys, o están financiados por grupos NS. Esta es la primera estupidez que se dice en este artículo y por sí sola ya demostraría mala fe e incompetencia. Todos sabemos que hay muchos revisionistas de izquierda, y varios judíos. **Henri Lewkowiez** es nieto de un deportado que murió en Auschwitz, **Polacco de Menasce** es judío, y ambos denuncian la no existencia de cámaras de gas y la mentira programada sobre el Holocausto. El primero revisionista de la historia, **Paul Rassinier** era socialista, estuvo en un campo de concentración y luchó contra los nazys. **Garaudy** fue miembro de Comité Central del Partido Comunista, y en su libro principal no escatima críticas al NS pese a ser negacionista total. No, cuando alguien empieza por decir que los revisionistas son nazys, en vez de analizar lo que dicen y contradecirlo, es que estamos ya ante un indocumentado o un sionista de la inquisición.

2- No hay un documento ordenando la exterminación, pero el antisemitismo de Hitler ya demostraba que quería exterminarlos. Esta es toda la prueba que dan, los escritos de Hitler donde se critica al judaísmo. Ni Hitler ni ningún mando NS dijo jamás (ni de palabra ni menos escrito) que se fueran a exterminar a los judíos. Suponer que por ser antisemitas ya habrían de exterminarlos es una extrapolación no científica pero muy acorde con la mentalidad sionista. Porque los dirigentes judíos, que eran antinazys, si que tenían un plan de exterminio genocida de los alemanes y sus aliados. Curiosamente SI hay documentos de los sionistas pidiendo la matanza total del pueblo alemán. Hay docenas de pruebas de que la política judía del nacionalsocialismo era tendente a crear una zona en el Este para los judíos, y que mientras formasen una fuerza de trabajo en los campos, evitando además una quinta columna enemiga en retaguardia durante la guerra. Contra esas evidencias, apoyadas por la realidad de que los campos eran centros de producción para la guerra, con hospitales y medios materiales lógicos en centros diseñados para "vivir", no para el exterminio, un exterminacionista como Lucy Dawidowicz (judío claro) solo aporta la "prueba" de que "la mentalidad enferma de Hitler le llevó a desear el exterminio"... Cuando veais "suposiciones" basadas en "la intención de matar" por la "locura" de los nazys, estais ante un tema no científico sino una propaganda sionista.

3- Las declaraciones de Hoss, comandante del campo de Auschwitz, siguen siendo usadas como "prueba básica" por los periodistas y por exterminacionistas de baja calidad, y alto odio, como Dawidowicz. Hoy en día los propios exterminacionistas serios ya no usan las delirantes declaraciones de Hoss, y reconocen que fueron escritas bajo tortura brutal, teniendo el mismo valor que las confesiones de tantos comunistas ante los tribunales de la KGB, donde se declaraban nazys, traidores y lo que quisiera el torturador. Hoss confesó datos imposibles y luego fue asesinado sin más. Nunca pudo declarar libremente. Algunos de sus torturadores han declarado más tarde como efectuaron su "trabajo" sobre Hoss, y tras ello cualquier historiador serio no puede tener en cuenta semejantes "declaraciones". Por otra parte en su afán de que Hoss diera pruebas del Holocausto se le obligó a incluir en su declaración cifras y datos totalmente imposibles que han sido ridiculizados por los revisionistas. En el fondo los exterminacionistas serios prefieren poder despreciar las declaraciones de Hoss por haber sido obtenidas bajo tortura, mas que tratar de justificar su autenticidad, cosa imposible. Pero todo esto no lo conoce ni importa a un periodista español, que únicamente trata de ser "políticamente correctoi, y así sigue usando a Hoss como "referencia". Esta es otra prueba de incompetencia.

4- La famosa cifra de los 6 millones. El artículo de J L Rodriguez da la cifra de 5.370.000 gaseados. Esta es otra prueba de su total incompetencia en el tema. Los exterminacionistas serios ya

hace mucho tiempo que han aceptado rebajar la cifra de "gaseados" a números posibles y no a fantasías que son imposibles. Hoy en día incluso los judíos más radicales en el tema de las cámaras de gas, pero que quieren ser serios en las pruebas, hablan de menos de un millón de "gaseados", pues saben que hablar de 6 millones les lleva a poder ser atacados por los revisionistas muy fácilmente, dado que es imposible físicamente que se haya producido esa cantidad de muertos. El problema es que la cifra de 6 millones se ha convertido en "un mito", de forma que aceptar su mentira es un golpe que no pueden permitirse a nivel "popular". Por eso aunque los exterminacionistas serios ya no hablan de esta cifra, los periodistas y los medios de difusión nunca reconocen la imposibilidad de esta cifra, ni difunden los textos de los propios exterminacionistas donde se habla de otras cifras. Los 6 millones se queda como "mentira de uso mítico", para uso de propagandistas, no de historiadores serios. Pero es que los exterminacionistas españoles no son historiadores serios, son periodistas de pacotilla.

5- El tema de los "testigos". Muchos de los defensores de penalizar a los revisionistas usan como excusa para esta nueva Inquisición, el "dolor que causa el revisionismo a los testigos de las cámaras de gas y los campos". Poner en duda las cámaras de gas es para el Sistema un atentado al Honor de los Testigos. Este tema sería realmente importante si no fuera por tres motivos que lo desmontan totalmente:

a- Hay cientos de declaraciones de "testigos" que hablan de las cámaras de gas de Dachau o de que Katyn fue obra de los nazys, de que se fabricaba jabón con grasa de judíos, etc.... y ahora ya se ha aceptado (por lo propios exterminacionistas y autoridades) y demostrado que en Dachau no hubo cámaras de gas, que Katyn fue obra de los comunistas y que no hay nada de eso de jabón de grasa judía. ¿Y los testigos?. Pues evidentemente mentían. Hay pruebas de que cientos de testigos presentados en Nuremberg mintieron en los temas de cámaras de gas, de actos brutales atribuidos a nazys, etc... Por tanto hay pruebas de que los "testigos" pueden mentir, y en masa. Mentían por odio, por miedo, por presiones y para hacerse valer. Mentían unos y otros simplemente daban testimonios difusos y generales, que eran "interpretados" como pruebas de existencia de cámaras de gas, cuando en realidad no es así. Por tanto poner en duda a testigos en casos similares es un acto lógico, porque se ha demostrado que muchos testigos mintieron en hechos similares.

b- Por otra parte los testigos cobran por sus declaraciones. Los testigos no sólo son antinazys fanáticos, propensos a mentir para acusar a los nazys, sino que por su testimonio y su "dolor", cobran sustanciosas pensiones y recompensas. Por tanto son testigos "interesados" y comprados en muchos casos.

c- Los testigos dan detalles que no son fiables y se contradicen con la realidad física. Si un testigo dice que vio como un asesino quemaba a su víctima en la casa A, y en la casa A no hay trazas de fuego ni posibilidad de que hubiese fuego, es evidente que ese testigo no sería tenido en cuenta en un juicio. O sea, los testigos de que habían cámaras de gas no dan detalles de donde y como que puedan ser ratificados, es más, los detalles que dan lugar de las cámaras, etc... son falsos. Los sitios donde dicen que había cámaras de gas hay edificios que jamás pudieron ser utilizados como cámara de gas. No hay rastro de cianuro, no hay medidas de seguridad para el uso de gas, no hay instalaciones para tal efecto, etc... Además sus declaraciones son vagas... normalmente no han visto nada, solo suponían o escucharon, "todos sabían", "era evidente",... por ejemplo, cuando un grupo de deportados eran trasladados a otro campo o subcampo, se creía que habían sido "exterminados" por parte de los que se quedaban, y así lo declaraban. Por todo ello no se puede tener en consideración sólo a las declaraciones de testigos en estos temas.

6- No se discute las pruebas físicas. Esta es otra de las características de los malos historiadores exterminacionistas. En todo su texto Rodríguez Jimenez no habla ni una línea de los exámenes químicos y físicos, pruebas periciales de las supuestas cámaras de gas o de los Hornos Crematorios, análisis de ropas, paredes, gas usado, etc... Ni una sola palabra sobre los análisis de Frohlich o Leuchter, estudio sobre rastros de cianuro, manchas azules, concentración de restos químicos y otras pruebas periciales de las "armas" utilizadas para el pretendido genocidio. No se habla de que no hay planos de las cámaras, ni pedidos ni contratos con los fabricantes, no hay referencias de sus ingenieros. Nadie en las fábricas que podían haber construido tales elementos sabe nada, ni vió jamás fabricarse esas cámaras. No hay ninguna respuesta, ni siquiera se entra en el estudio de las cámaras como tales, sus sistemas de seguridad (que no existen), posibilidad de la capacidad de los Hornos, restos, etc... Para todo ello los exterminacionistas solo tienen una respuesta : Dado que el genocidio existió, no importa como ni donde. O sea, el genocidio es indiscutible, luego no importa mucho saber como fue posible. Esto se acerca a la base metafísica de los que pedían que no se estudiara más sobre el genocidio nazy : había existido y no se precisaba discutir más sobre sus detalles.

7- La Historia de los Vencedores. En Nuremberg se "aceptaron como probadas", con pruebas y testigos, cosas que nunca más se han vuelto a nombrar ni por los más extremistas de los sionistas, porque eran totalmente ridículas. Cámaras de Vacío, matanzas por cables eléctricos, aparatos para romper cabezas, pueblos de exterminio cercanos a los campos donde se usaban bombas térmicas, etc

... En realidad un estudio de Nuremberg demuestra ya a las claras que no se puede contar con una base científica para nada. Las pruebas estaban falsificadas, se habla de pruebas irrefutables en temas que hoy ya ni se nombran para no caer en el ridículo, se condenaron a muerte a una docena de oficiales alemanes por las matanzas de Katyn, por ejemplo.

En fin, el exterminacionismo serio, aquel que trata al menos de buscar una respuesta lógica a las acusaciones, y trata de contestar a las preguntas concretas de los revisionistas es algo muy escaso. Solo unos pocos estudiosos aceptan entrar en este debate, pues saben que las conclusiones son nefastas para el exterminacionismo. Los pocos que han aceptado el debate han tenido que reconocer que el número de muertos es muchísimo menor al "oficial", han tenido que aceptar que las pretendidas cámaras de gas mostradas como "auténticas" son "réplicas hechas después de la derrota", han tenido que aceptar que en Nuremberg no se siguieron normas de justicia alguna, y por tanto estos exterminacionistas, aun manteniendo sus tesis, se han alejado tanto de la "verdad oficial", que han sido silenciados!! y considerados "heterodoxos" por los medios oficiales del Sistema. Por ello los más inteligentes han decidido negarse a discutir el tema a fondo, y parapetarse en los puntos anteriores: los revisionistas son nazys y no hace falta estudiar los "detalles", el Holocausto es una Verdad que no puede ser discutida sin ofender a las víctimas. Amén.

[Revisionismo NuevOrdeN
http://www.nuevorden.net/c_05.html](http://www.nuevorden.net/c_05.html)

Comienza juicio en Alemania de negador del Holocausto.

Comienza en la ciudad de Mannheim, Alemania, el juicio de Ernst Zundel, uno de los más importantes negadores del Holocausto que escribiera el libro 'El Hitler que amamos y porqué'. Zundel es acusado de incitación luego de ocho meses que fuera deportado de Canada. Zundel nació en Alemania y tiene 66 años y vivió los últimos años en Tennessee y en Canada. Zundel dirige Samisdat Publishers, una distribuidora líder de textos de propaganda nazi. Según Efraim Zuroff del Centro Simon Wiesenthal, 'Zundel ha sido uno de los más activos y agresivos negadores del Holocausto en todo el mundo'. Si es encontrado culpable puede ser condenado a cinco años de cárcel.
8 nov. 2005

<http://elreloj.com/article.php?id=15066>

MINISERIE

Controversial Gibson: hará miniserie sobre Holocausto

Nueva York (Especial) - A Mel Gibson no le faltan reflejos. Después de haber recibido centenares de acusaciones por el carácter presuntamente antisemita de «La Pasión de Cristo», ayer se supo que prepara una nueva miniserie sobre el Holocausto. No se trata, en rigor, de una «remake» de la famosísima miniserie que, en 1978, protagonizaron Meryl Streep, Michael Moriarty, James Woods y Rosemary Harris, entre otros, sino que será la adaptación de la autobiografía de Flory A. Van Beek, una mujer judía-holandesa que intentó huir a Chile en barco junto con su esposo, aunque debieron regresar a Holanda y allí vivieron ocultos por vecinos cristianos.

Con Artist Productions, la productora de Gibson comenzó a trabajar en el proyecto que saldrá al aire por la cadena ABC, según reveló ayer el diario «The New York Times». «Flory: Survival in the Valley of Death» («Flory: supervivencia en el barrio de la muerte»), es el título del libro que publicó la protagonista de los hechos en 1998. El relato se inicia cuando ella y su marido embarcan clandestinamente en un barco que se dirigía a Chile, y que naufragó a poco de zarpar luego de chocar con una mina marítima alemana. El salvataje tuvo, en consecuencia, doble dramatismo: si no los capturaban las olas, lo podían hacer los nazis.

Por fortuna, quienes los rescatan son ingleses, y ellos pasan un tiempo en Gran Bretaña antes de regresar a Holanda, preocupados por la suerte que podían correr algunos de sus familiares que ya estaban siendo deportados a campos de concentración. En su país, al estilo de Anna Frank, pasan

algún tiempo ocultos, y terminan siendo liberados por tropas canadienses al fin de la guerra. Ella y su esposo se radicaron en los Estados Unidos en 1948. De los 140.000 judíos holandeses, sólo sobrevivieron 5200.

El nuevo proyecto de Gibson no sólo despertó suspicacias por su película sobre Cristo, sino porque el propio padre del actor y realizador, Hutton Gibson (y estrecho colaborador suyo) fue investigado por haber hecho declaraciones «negacionistas» (se llama así a los historiadores, como David Irving. Fuentes cercanas a la cadena ABC dijeron ayer que Gibson no actuaría en esta miniserie.

Gibson padre, tal como recordaba ayer la prensa norteamericana, dijo en ocasión del estreno de «La pasión de Cristo» que gran parte de «la historia sobre el Holocausto era pura ficción», y que había más judíos en Europa al terminar la Segunda Guerra Mundial que antes de ella. Mel Gibson no adhirió a esas declaraciones aunque, de acuerdo con Rafael Medoff (director del Instituto David S. Wyman de Estudios del Holocausto en los EE.UU., organismo que investiga los casos de «negacionismo» en el mundo), «nunca hizo lo suficiente para separarse con claridad de las afirmaciones de su padre».

Medoff le dijo a «The New York Times» que la noticia de que Gibson rodará una serie sobre el Holocausto es causa de preocupación para la comunidad judía, más allá de que su guión esté basado en el libro de una sobreviviente. «Antes de hacer nada», dijo «Gibson debería repudiar las declaraciones negacionistas, y manifestar que él entiende que el Holocausto no fue apenas una atrocidad más de las muchas que se cometieron durante la guerra».

Ambitoweb

http://www.ambitoweb.com/diario/espectaculos/noticia_es.asp?ID=252950&Seccion=Espectáculos

3 – El resto del mundo y las tentativas de establecer un hegemonía ideológica sionista

FUERA DE NUESTRAS MONTAÑAS

Comunicado del Comité Clandestino Revolucionario Indígena.
Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional,
México. 25 de diciembre de 2005.

A las direcciones nacionales, comandancias, oficiales y combatientes de las distintas organizaciones político-militares revolucionarias de México: El EZLN se dirige a ustedes para lo siguiente:

Primero. Como es público, en cumplimiento de *Sexta declaración de la Selva Lacandona*, emitida el mes de junio de 2005, el EZLN iniciará su participación directa, fuera de nuestras montañas, junto con los compañeros y compañeras civiles que en todo México estamos construyendo el movimiento de *La otra campaña*.

Segundo. Como avanzada del recorrido nacional para la construcción de un programa nacional de lucha, anticapitalista y de izquierda, el llamado "Delegado Zero", el *subcomandante insurgente Marcos*, saldrá el día primero de enero de 2006 e iniciará un recorrido que lo llevará a todos los estados de nuestro país. Esta primera etapa terminará a finales del mes de junio de 2006.

Tercero. En dicho recorrido, el "Delegado Zero" pasará por territorios que forman parte de las áreas de influencia e interés de sus organizaciones armadas. Por eso les estamos pidiendo, respetuosamente que, si están de acuerdo, dispongan las medidas necesarias para que esta nueva iniciativa, civil y pacífica, emprendida por organizaciones políticas, indígenas, sociales, organizaciones no gubernamentales, colectivos, grupos, personas individuales y el EZLN, agrupadas en el movimiento de izquierda anticapitalista llamado *La otra campaña*, pueda llevarse a cabo sin problemas.

Cuatro . Aunque existen diferencias y desacuerdos entre nuestras organizaciones, sabemos que ustedes comparten con nosotros, y con miles de mexicanos y mexicanas, la lucha por una transformación radical del sistema que ha sido impuesto con violencia a nuestro pueblo. Por lo mismo, esperamos que atiendan, en la medida de sus posibilidades, el pedido respetuoso que les hacemos.

Quinto. Es claro para nosotros que su valioso apoyo en este aspecto no significa de ninguna manera que suscriban nuestras posiciones y valoraciones, ni que renuncien a sus convicciones y formas de lucha.

Sexto . Cualquiera que sea su decisión, les reiteramos nuestro respeto como organizaciones político-militares. ¡Democracia! ¡Libertad! ¡Justicia! Desde las montañas del Sureste Mexicano. Por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General y la Comisión Sexta del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Subcomandante insurgente Marcos. México, diciembre de 2005

UNA NUEVA FORMA DE TAUTOLOGIA ?

La sociedad abierta y sus enemigos: la historia de Auschwitz

Gilad Atzmon

Sesenta años después de la liberación, Auschwitz se ha convertido en un evento político internacional. No es una coincidencia y creo que deberíamos preguntarnos: ¿Por qué ahora, por qué Auschwitz? Al vivir en un entorno tecnocientífico, es natural que la mayoría de los comentaristas juzguen cualquier discurso narrativo por su contenido positivo, es decir, por la historia que relata, por los hechos que implica y por el mensaje que transmite. Cuando se trata de Auschwitz, surgen siempre las cifras aterradoras, Mengele y la selección del frío asesinato en masa, las cámaras de gas, los trenes, el célebre Arbeit Macht Frei [El trabajo libera] sobre la entrada, la marcha de la muerte justo antes de la liberación, etc. Y, a pesar de todo, yo diría que sacar a la luz lo que se oculta mediante el discurso de Auschwitz es, por lo menos, igual de instructivo. Todo relato histórico puede servir como cortina de humo; los discursos narrativos son muy eficaces para alentar la ceguera colectiva. En este sentido, los de Auschwitz y el Holocausto no son diferentes. Según parece, y sin entrar en discusiones sobre las numerosas cuestiones relativas a la validez del discurso generalmente aceptado sobre el Holocausto, podríamos preguntar sin temor a equivocarnos para qué sirve el discurso oficial de Auschwitz. ¿A quién beneficia dicha versión de Auschwitz?

Tenemos derecho a preguntar por qué diferentes instituciones políticas opuestas apoyan con tanta insistencia el discurso oficial del Holocausto. ¿Se debe acaso a una propaganda judía sabiamente orquestada? Yo ya no estoy tan seguro. A primera vista, la respuesta a tales preguntas es sencilla: la devastadora imagen de Auschwitz y del judeicidio nazi es un argumento autosuficiente contra el nacionalismo, el racismo y el totalitarismo. Dentro del estado de aceptación del relato del Holocausto, cualquiera de los tres está considerado como un enemigo de la humanidad. Pero, entonces, habrá que admitir que no fueron ni el nacionalismo ni el racismo ni el totalitarismo los que mataron a tantos seres humanos inocentes en Auschwitz. Las ideologías no matan, quienes lo hacen son siempre personas, sean cuáles sean sus ideologías. Pero la cosa no se queda aquí, pues con la imagen de Auschwitz en mente, los pensadores y políticos liberales occidentales están mostrando de manera entusiasta una ingenua visión de nuestra realidad social, al presentarnos una simplista división binaria. Por una parte, tenemos la sociedad abierta y, por la otra, sus numerosos enemigos. De acuerdo con esta visión del mundo, sólo existe una sociedad abierta, pero muchos enemigos diferentes; y, sin embargo, importa mencionar que la sociedad abierta es un significativo vacío, significa muy poco en la práctica, tal vez nada. Al parecer, para llegar a ser miembro del exclusivo club basta con sumarse a las guerras correctas.

El presidente Bush, un hombre que está lejos de ser elocuente en lo relativo a sus capacidades verbales, se mostró inesperadamente expresivo al presentar este axioma occidental tan posauschwitziano: o estás con nosotros o contra nosotros. Estar con nosotros, es decir, encontrarse entre los abiertos, significa que crees que fuimos nosotros quienes liberaron Europa y que fuimos nosotros quienes liberaron Auschwitz, que fuimos nosotros quienes salvaron a los judíos y que somos nosotros quienes seguimos llevando la noción de democracia a los rincones más remotos de este planeta en ebullición. Estar con nosotros significa que aceptas el hecho de que somos la voz del mundo libre. Significa también que sabes que eres incondicionalmente libre. Es, básicamente, una nueva forma de tautología: eres libre incluso si no lo eres. Estar con nosotros significa que crees que el mundo progresa rápidamente hacia una gran división, hacia un choque cultural en el que tú eres un judeocristiano iluminado, bueno e inocente y el resto son oscuros malvados fundamentalistas o, por lo menos, malvados en potencia. Estar con nosotros significa que se supone que no debes hacer demasiadas preguntas sobre nuestra propia conducta inmoral. Por ejemplo, no debes preguntar por qué Bomber Harris & Co. asesinaron a 850.000 civiles alemanes al atacar ciudades alemanas en lugar de la infraestructura industrial nazi.

Ser un individuo libre en una sociedad abierta significa que nunca deberías formular preguntas sobre Hiroshima. En caso de que seas lo suficientemente estúpido como para sacar a la luz el asunto, más vale que seas lo suficientemente listo como para aceptar la mentira oficial: fue la mejor manera de terminar con aquella horrible guerra. Como eres un ser libre, no harás preguntas sobre la moralidad de causar 2.000.000 de víctimas en Vietnam. Estar con nosotros significa que no tienes que hacer todas esas estúpidas preguntas enojosas, porque Auschwitz es el mal supremo. Auschwitz es la piedra angular de la maldad humana y no olvides jamás que fuimos nosotros quienes terminaron con ella. Pongamos la verdad en su lugar: Auschwitz fue un lugar horrible por encima de cualquier duda, pero desgraciadamente no fue la maldad suprema, y ello únicamente porque el mal no tiene ni límite ni escala. Pero, para ser históricamente exactos, ni siquiera fuimos nosotros quienes liberaron Auschwitz. Según parece, fue Stalin, el otro malvado. Fue Stalin el que dio a tantos judíos, prisioneros de guerra, prisioneros políticos, gitanos y otros reclusos la posibilidad de ver la luz del día. Pero, de nuevo, como eres un ser libre en una sociedad abierta, no tienes que preocuparte realmente por detalles históricos insignificantes como éste. Cualquiera diría que Auschwitz es esencial dentro de nuestra autoimagen occidental de superioridad moral. Cuando se necesita el petróleo iraquí, el presidente estadounidense compara a Sadam con Hitler. Después, se nos dice que el pueblo iraquí debe ser liberado de su "Auschwitz". Ya conocemos las inevitables consecuencias.

Ya que Auschwitz es tan crucial para los que formulan la política estadounidense, no causa sorpresa alguna que no muy lejos de la residencia del presidente estadounidense haya un inmenso museo del Holocausto dedicado a la memoria del pueblo judío y de sus heroicos liberadores. Dicho museo no trata de gente ni de crímenes contra la humanidad, sino de mantener la ilusión de la sociedad abierta. Trata del mantenimiento de un discurso narrativo muy específico. Trata de que tenemos razón y de que "ellos", cualesquiera que sean, están categóricamente equivocados. Este museo no trata realmente del sufrimiento judío. Supongo que habrá algunos hechos básicos que el museo no compartirá con sus visitantes: por ejemplo, no le contará a la multitud que lo visita que el gobierno estadounidense adoptó una política de inmigración altamente restrictiva —que nunca fue modificada— entre 1933 y 1944 con el fin de detener la inmigración judía. Evitará el hecho de que el gobierno estadounidense se negó u obstruyó las ofertas alemanas de negociación para sacar a los judíos de los territorios controlados por los nazis. Y, lo que es más importante, ocultará el hecho evidente de que no se instruyó a la fuerza aérea de EE.UU. para que desbaratara la mortífera maquinaria nazi. Ni los ferrocarriles que llevaban a Auschwitz ni el propio Auschwitz fueron jamás bombardeados, ni por la RAF británica ni por la fuerza aérea estadounidense. Cualquiera diría que existió una auténtica negligencia asesina en las decisiones estadounidenses sobre el asunto, aparte de la guerra. Por ejemplo, el 20 de agosto de 1944, ciento veintisiete fortalezas volantes, escoltadas por cien cazas Mustang, lanzaron con éxito sus bombas sobre una fábrica a menos de 8 kilómetros de Auschwitz. Ni uno solo de los aviones fue desviado para que atacara el campo de la muerte. Estas historias no aparecerán en el museo estadounidense del Holocausto. Simplemente no se ajustan a la autoimagen heroica de superioridad moral estadounidense.

La historia de Auschwitz es, en realidad, una historia de brutal negligencia angloestadounidense. El discurso narrativo aceptable sobre Auschwitz es, básicamente, un mito que existe para apoyar la práctica expansionista de EE.UU. Auschwitz es el pilar moral de la ideología estadounidense. El museo del Holocausto está ahí para decirles a los estadounidenses lo que podría ocurrir si todo va mal. Por triste que suene, en EE.UU. hoy todo va mal, a pesar del museo. La razón es simple: cuando se construye la imagen del mal dentro del propio patrimonio cultural como el discurso del Otro, no es difícil permanecer ciego frente al hecho de que uno mismo ya es el mal. Al igual que sus hermanos israelíes, los estadounidenses han olvidado cómo utilizar la introspección. En el caso de

EE.UU., el discurso narrativo del Holocausto está ahí para servir a la filosofía expansionista de derechas. A fin de impedir otro Auschwitz, los estadounidenses enviaron sus ejércitos a Vietnam, Corea e Irak. Siempre son los liberadores. Hasta el final de la guerra fría existían los comunistas contra quienes combatir, un mal real y concreto, pero ahora el mal es cada vez más abstracto. En realidad, la única manera de materializar al impreciso enemigo es compararlo con Hitler. El caso de Europa es ligeramente distinto. Por extraño que pueda sonar, en Europa es la izquierda parlamentaria quien obtiene ventajas de Auschwitz. Mientras exista Auschwitz profundamente arraigado en el discurso diario, la derecha jamás podrá levantar cabeza. La izquierda europea dominante depende por completo del discurso narrativo del Holocausto y del relato de Auschwitz. Según parece, Auschwitz es la última barricada de la izquierda contra la posibilidad de un renacimiento derechista.

En Europa, todo sentido de aspiración nacional o incluso una preocupación demográfica que pueda sonar como xenofobia queda marcada de inmediato como un renacimiento del nazismo. Dentro de esta visión opresiva del mundo no se le permite a la gente que exprese ningún afecto hacia su país. Además, al depender políticamente de la imagen de la inocente víctima judía, la izquierda dominante europea nunca puede apoyar del todo la causa palestina. Parece que Auschwitz representa un símbolo de la asociación entre la izquierda parlamentaria europea y la derecha expansionista estadounidense. Para ambos, Auschwitz representa un icono de amenaza contra la imagen de la sociedad abierta; dentro de la perspectiva de este vínculo fatal, cualquier izquierda europea genuina está destinada a ser expulsada hacia los márgenes. Cualquier forma de izquierda genuina, inspirada por aspiraciones reales, está condenada a verse presentada como algo subversivo y radical. En marzo de 1998 Robin Cook, el entonces ministro de exteriores británico, hizo una visita diplomática a Israel. Mientras estaba allí, se negó con todo derecho a visitar Yad Vashem y afirmó que le preocupaba más el futuro que el pasado. Cook no tardó mucho en perder su puesto. Su negativa a inclinarse ante el relato de Auschwitz le costó el trabajo. No fueron los judíos quienes lo privaron del ministerio. Fue el partido laborista, un instituto parlamentario europeo de izquierda, el que lo expulsó. Así que Auschwitz existe para mantener el mito de la sociedad abierta; existe para presentar una ilusión de identidad occidental liberada. Mientras Auschwitz exista en el corazón de nuestro discurso, seremos cualquier cosa menos liberados. Hay vida después de Auschwitz y esa vida nos pertenece. Más vale que hagamos algo con ella. Si hay algo que jamás deberíamos hacer es quitar la vida a otros en nombre de Auschwitz. Y está claro que eso es exactamente lo que estamos haciendo.

www.gilad.co.uk Traducido para *Rebelión* por Germán Leyens y revisado por Manuel Talens
La Fogata
http://www.lafogata.org/recuerdos/rec_1.htm

PERMANENTEMENTE PRESENTE

Congreso sobre el terrorismo A escala planetaria

Gennaro Carotenuto. Desde La Habana.

El problema es que el Encuentro contra el Terrorismo, por la Verdad y la Justicia se desarrolló en Cuba, y que en el banquillo de los acusados, en lugar de afganos, libios, iraquíes, tuvo que sentarse la patria de la "lucha contra el terrorismo": Estados Unidos. De allí la censura en los medios, más aun cuando decenas de estudiosos exhibieron miles de documentos, en gran parte procedentes de los propios Estados Unidos, que acusan a ese país de lo que la ensayista argentino-mexicana Stella Calloni —una de las máximas especialistas en los archivos del Plan Cóndor— definió como "terrorismo de Estado mundial". Afirmaciones como las de Calloni aparecen tan desubicadas en el concierto massmediático mundial como fehacientes a la luz de las documentaciones exhibidas en el congreso, así como en cientos de publicaciones en las décadas pasadas. El mérito del evento, convocado para llamar la atención sobre el caso del terrorista Posada Carriles (véase nota Samuel Blixen), fue ofrecer una visión de conjunto sobre la política de terrorismo de Estado impulsada en América Latina por el gobierno de Estados Unidos, directamente o respaldando a actores locales.

En el Palacio de Convenciones de La Habana, convocados por el capítulo cubano del Encuentro Mundial de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad —que se reunió por primera vez en Caracas en diciembre de 2004—, desfilaron ofreciendo testimonios y análisis tanto analistas como

víctimas y familiares. Los relatos, la documentación expuesta, fueron de tal peso que la única respuesta posible de parte del gobierno estadounidense parece ser la de lisa y llanamente ignorarlos. Un ejemplo: el documento que firmó el 13 de marzo de 1962 - en plena dorada época kennediana de la Alianza para el Progreso- el General L. Lemnitzer, jefe del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Allí entre los pretextos que permitirían al gobierno de Estados Unidos la invasión de Cuba está el derribar voluntariamente un aéreo civil estadounidense, los pasajeros del cual hubiesen tenido que ser un grupo de estudiantes norteamericanos.

Tal acción por suerte no se realizó. Sí fue derribado, en cambio, 14 años después, un avión civil cubano –73 civiles murieron– en una acción en la que participó Luis Posada Carriles, el terrorista que cientos de documentos prueban que estaba al servicio de la CIA, dirigida en la época por George Bush padre. Posada Carriles fue luego autor material de cientos de atentados en todo el hemisferio y se lo involucra incluso en el asesinato de John Kennedy en 1963. Detenido en Panamá, en 2004 fue indultado por la presidenta de ese país Mireya Moscoso. Hoy el gobierno venezolano reclama su extradición, colocando en un silencio embarazoso a la administración estadounidense.

El código Chavez.

El presidente Fidel Castro se hizo permanentemente presente durante las 24 horas que insumieron los debates en el congreso. Dijo, por ejemplo, que el suyo es el único país del continente que no puede ser acusado de desapariciones de personas, ni de actos de tortura, ni de ejecuciones extrajudiciales. En los 46 años de régimen revolucionario, por el contrario, 3.478 cubanos fueron víctimas de cientos de actos de terrorismo detrás de los cuales se denuncia la mano de la CIA y del gobierno de Estados Unidos. La jurista estadounidense Eva Golinger, en su ensayo El código Chávez, cuya edición cubana presentó en La Habana, se valió de alrededor de 5 mil documentos –80 por ciento de procedencia oficial estadounidense– que revelan cómo Washington apoyó con dinero contante y sonante (unos 27 millones de dólares) a los grupos golpistas que actuaron el 11 de abril de 2002 en Venezuela. Y no sólo eso: allí se puede ver cómo el gobierno de George W Bush estaba perfectamente al tanto de las acciones que esas organizaciones planificaban para el 11 y el 12 de abril y que provocarían decenas de víctimas. Pese a ello manipuló información para acusar de tales hechos a las fuerzas fieles al gobierno legítimo, que mientras tanto estaba retomando el control de la situación.

Lobo con piel de cordero.

Durante los tres días del congreso de La Habana se demostró también la conexión directa entre la casi totalidad de las violaciones a los derechos humanos cometidas en América Latina y los gobiernos de Estados Unidos. El jurista paraguayo Martín Almada, por ejemplo, reconstruyó los nexos entre el Plan Cóndor y las administraciones estadounidenses, y entre éstas y los genocidios y guerras de baja intensidad en América Central. Hoy se dispone de información suficiente como para demostrar la existencia de un solo diseño político que une a todos los proyectos de desestabilización en la región (Cuba, Plan Cóndor, América Central). En todos ellos, la presencia de cubano-estadounidenses basados en Miami es constante, tanto en la ejecución de actos terroristas como en su preparación (adiestramiento de integrantes de “escuadrones de la muerte”, por ejemplo). Algunos de los analistas presentes en La Habana atribuyeron a esta “internacional del terror” entre 500 mil y un millón de muertos y al menos 150 mil desapariciones, así como la difusión de métodos de represión a partir de las “enseñanzas” impartidas en la Escuela de las Américas de Panamá.

El historiador italiano Piero Gleijeses, de la Universidad John Hopkins de Estados Unidos, se abocó a estudiar, en particular, el caso del golpe contra el gobierno de Jacobo Arbenz en Guatemala en 1954. Un golpe que –según Gleijeses– no sólo puso fin al mejor gobierno registrado en la historia de ese país sino que abrió la puerta a una tragedia que ha causado ya 200 mil muertes. El estudio demuestra cómo la población estadounidense –a diferencia de la europea, que se enteró con detalles de las conexiones existentes entre el gobierno de Estados Unidos, la multinacional United Fruit y el acto golpista– fue víctima, durante seis años, de un flagrante ocultamiento de información por parte de los medios de comunicación de su país. Recién en 1960, más por causas fortuitas que por un acto deliberado de revelar la verdad, la opinión estadounidense pudo ponerse al tanto de algo de lo sucedido. Gleijeses subrayó por otra parte cómo la política de doble rasero estadounidense se remonta a muchísimos años atrás, a 1806, cuando el antiesclavista y al mismo tiempo gran dueño de esclavos Thomas Jefferson, para lograr la anexión de Florida, “sustraída ilegalmente a España”, fue habilísimo en mostrar a esta última como agresora cuando en realidad era la agredida. “Desde entonces –dice el profesor italiano– Estados Unidos ha institucionalizado una política constante de manipulación de los hechos que tiende a transformar a la oveja en lobo y a presentarse a sí mismos, por lo general agresores, como víctimas.”

BRECHA 10/06/2005

<http://www.gennarocarotenuto.it/dblog/articolo.asp?id=199>

RUMANIA

Presidente y jefe Gobierno rinden homenaje a víctimas Holocausto

El presidente rumano, Traian Basescu, y el primer ministro, Calin Popescu Tariceanu, colocaron hoy ofrendas florales en el Templo Coral, la principal sinagoga de Bucarest, con motivo del Día Nacional de Conmemoración del Holocausto en Rumanía.

La ceremonia incluyó un servicio religioso al que asistieron la embajadora de Israel en Rumanía, Rodica Radian Gordon, el encargado de negocios de EEUU, Mark Teplin, y representantes de la comunidad judía local.

Basescu se reunió hoy con representantes de las organizaciones judías rumanas y de las instituciones implicadas en preservar la memoria del Holocausto en Rumanía, donde casi la mitad de los 800.000 judíos que vivían en este país antes de la Segunda Guerra Mundial fueron asesinados.

Con motivo del Día de Conmemoración se anunció asimismo el lanzamiento del Instituto Nacional 'Elie Wiesel' para el Estudio del Holocausto en Rumanía.

Elie Wiesel, nacido en Rumanía y nacionalizado estadounidense, es uno de los más famosos sobrevivientes del Holocausto, autor de numerosos libros sobre el genocidio judío y ganador del Premio Nobel de la Paz en 1986.

'La conmemoración del Holocausto en Rumanía destaca la preocupación de las autoridades rumanas de preservar la memoria del más doloroso episodio del pueblo hebreo', señaló Basescu.

El jefe del Estado subrayó que esta conmemoración representa también 'el compromiso político de Rumanía de asumir y esclarecer los episodios tenebrosos del pasado'.

Hasta hace poco Rumanía negaba incluso haber participado en el Holocausto.

En noviembre del año pasado una comisión internacional, presidida por el propio Wiesel, determinó que las autoridades rumanas fueron responsables de la muerte de entre 280.000 y 380.000 judíos rumanos y ucranianos.

Rumanía fue aliada de la Alemania nazi entre 1941 y 1944 bajo el régimen del mariscal Ion Antonescu, que entregó a decenas de miles de judíos a los alemanes.

El 9 de octubre marca en Rumanía el inicio de las deportaciones de miles de judíos rumanos a Transnistria en 1942, además de ser un momento de reconciliación histórica y de homenaje a la memoria de todos los mártires judíos de la Segunda Guerra Mundial, recordó Basescu.

La mayoría de los judíos que sobrevivieron al Holocausto en Rumanía decidieron emigrar después de la guerra, en su mayoría a Estados Unidos e Israel, mientras que la comunidad judía rumana cuenta hoy con unas 12.000 personas.

Terra actualidad – EFE 10 de octubre de 2005

http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/presidente_gobierno_holocausto_535187.htm

PRISION PREVENTIVA

Fiscalía presenta cargos contra Irving por negar el Holocausto

La Fiscalía de Viena presentó hoy cargos contra el historiador ultraderechista británico David Irving, de 67 años, por violar las leyes austríacas que tipifican como delito negar el Holocausto, lo que puede suponerle entre uno y diez años de cárcel si es encontrado culpable.

Tras ser detenido el pasado día 11 en el sur de Austria, se le acusa de haber sostenido en 1989 en dos conferencias, entre otras cosas, que las cámaras de gas en Auschwitz no existieron.

Si el proceso sigue su curso, el juicio contra Irving podría iniciarse a principio de 2006, mientras que la fiscalía pedirá el próximo viernes que se prolongue la prisión preventiva por otras cuatro semanas.

En el escrito de la fiscalía se especifica que Irving dijo en dos intervenciones públicas en Austria

hace 16 años que Hitler 'en realidad mantuvo su mano protectora sobre los judíos'.

Además negó que existieran cámaras de gas en Auschwitz, y adujo que la 'Noche de los Cristales Rotos', la primera gran persecución violenta contra los judíos de Alemania y Austria el 9 de noviembre de 1938, no fue perpetrada por los nazis.

Tras la decisión sobre la prolongación de la prisión preventiva, el próximo paso será establecer quién será el juez que instruya el caso.

Irving, que tendrá dos semanas para recurrir los cargos del Ministerio Público, se había desplazado a Austria para pronunciar un discurso ante una cofradía estudiantil de extrema derecha.

Nacido en 1938 en la ciudad británica de Essex, Irving es conocido sobre todo por sus dos biografías de Adolf Hitler, donde asegura que el 'Führer' del Tercer Reich no sabía nada sobre el exterminio masivo de judíos.

Debido a esas posturas, el historiador tiene prohibida la estancia en Alemania, de donde fue expulsado en 1993 tras haber sido condenado en dos ocasiones al pago de elevadas multas por haber insultado la memoria de los judíos asesinados por los nazis.

En 2000 este historiador perdió una larga batalla legal en el caso de libelo contra la editorial Penguin y la académica estadounidense Deborah Lipstadt, quien le acusó de negar el Holocausto.

Demandó a Penguin y a Lipstadt por la publicación en 1995 del libro 'La negación del Holocausto: el creciente asalto a la verdad y el recuerdo', en cuyas páginas la profesora afirma que Irving manipuló material histórico para exculpar a Hitler del Holocausto durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).

terra 22 Nov. 2005.

http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/fiscalia_irving_holocausto_608044.htm

La Crispación

Pío Moa y César Vidal, ¿a la cárcel?

"El historiador británico David Irving fue detenido el miércoles en Austria, acusado de negar el Holocausto, algo que en el país centroeuropeo es un delito penado con hasta 20 años de cárcel. Se trata de un severo castigo que corresponde con justicia a un delito gravísimo: falsificar los hechos históricos para negar el más terrible episodio criminal de nuestro tiempo." (...)

"La manipulación de la historia por presuntos científicos no es sólo una práctica de unos cuantos historiadores locos. Se trata de una fórmula política de revisión del pasado que facilita el regreso de regímenes belicistas y genocidas. El debate es oportuno en España, donde una serie de presuntos intelectuales revisan de forma sectaria las claves de la guerra civil. Historiadores como Pío Moa o César Vidal —vinculados, por cierto, a la COPE— están empeñados en demostrar que fue la izquierda y no Franco quien empezó la contienda. Como Irving, están condenados al fracaso."

Extraído del editorial "Manipular la historia" de **El Periódico de Catalunya**.

Telecinco.com 23 Nov. 2005.

<http://www.blogs.telecinco.es/crispacion/post/2005/11/23/pio-moa-y-cesar-vidal-aa-carcel>

FISCALES

Austria.- El abogado de David Irving afirma que su representado ahora reconoce la existencia de cámaras de gas nazis

Viena (Austria), 25 Nov. (EP/AP) - El abogado del historiador británico David Irving declaró ayer jueves, en la víspera de la vista del tribunal, que él mismo admitía que las antiguas declaraciones de su representado pudieran ser interpretadas como un rechazo a la existencia de cámaras de gas nazis, pero que ahora Irving reconoce que sí existieron.

Los fiscales anteriormente en este semana acusaron a Irving bajo la legislación austríaca de hacer negación del holocausto. Las acusaciones se centran en dos discursos pronunciados por Irving en Austria en 1989 en los que éste supuestamente negó la existencia de cámaras de gas. Si es declarado

culpable, Irving se enfrentará a una pena que podría llegar hasta los 10 años de prisión.

El arresto de Irving, en un país en el que algunos sectores todavía mantienen cierta proximidad a los ideales nazis del pasado, se ganó los elogios de todo el mundo.

Pero el abogado de Irving, Elmar Kresbach, afirmó ayer jueves que el historiador le ha indicado que ahora reconoce que las cámaras de gas nazis existieron.

"Irving cambió algunos de los puntos de vista por los que se ha hecho famoso" indicó Kresbach a AP. "Él me dijo: 'Mira, hubo un período determinado en el que saqué conclusiones de fuentes individuales que tal vez fueron malinterpretados o que incluso pudieron ser falsos", manifestó.

Irving se "está corrigiendo a sí mismo", señaló Kresbach, añadiendo que el historiador ahora "se ve como alguien que puede influir a que los grupos marginales que tienen dificultades crean en el Tercer Reich". Irving, de 67 años, tiene derecho a apelar las acusaciones, pero probablemente no lo hará, indicó Kresbach. "Hay transcripciones de los discursos. No hemos negado que él haya dicho esas cosas", añadió.

En cambio, Kresbach afirmó que se centraría en demostrar que las opiniones de Irving han cambiado. El letrado reveló que argumentará en una vista custodiada que Irving debe ser puesto en libertad bajo fianza.

europa press, 25 Nov. 2005.

<http://www.europapress.es/europa2003/noticia.aspx?cod=20051125005450&tabID=1&ch=69>

CORREO 1

Si aun existe esta direccion me gustaria dejar plasmados mis pensamientos sobre su pagina de internet denominada

DIARIO DE ANA FRANK LA FALSIFICACION LITERARIA MAS GRANDE DEL SIGLO XX POR GRUPO DE ESTUDIOS RT 791.

Efectivamente creo que ustedes han tenido muy buena fuente de investigacion sobre los hechos sucedidos en lo que relata el Diario de Ana Frank. Probablemente sean ciertas como pueden ser falsas, tengo el derecho de pensar de esta forma ya que ustedes tambien tienen el derecho de pensar de la forma en que lo hacen.

Realmente, debo ser honesta nosoy ni historiadora, ni tampoco una reconocida investigadora, pero si ustedes han hecho su pagina con el fin de dar a conocer al publico sus investigacion. Pues es logico que tambien reciban criticas o aplausos de la misma. Si su investigacion fue para los lectores como ustedes dicen " ofrece este texto en Internet con fines meramente educativos, para alentar la investigación, sin intereses comerciales y en vistas a una utilización comedida."

Creo que la masacre que se cometio en la II Guerra Mundial no fue solamente con una pequeña niña si existio o no. Creo que de alguna forma alguien quizo plasmar sus sentimientos y los horrores que vivieron talvez tomando como autor a una niña utilizando la psicologia sabiendo que el rostro de una niña o bien solo el nombre de "niño" ya es de lastima. Ustedes deberian de ponerse a investigar sobre la masacre, brutalidad y horror de la Guerra Mundial si en realidad creen que hubo alguna. Ya que a mi parecer ustedes creen que no existio ninguna de estas. Ustedes dicen que nadie ha escrito sobre los pobres e inocentes "niños" Alemanes. Ustedes estan utilizando otra vez el termino "niño" para atraer al publico para leer sobre las desgracias de los "pobres Alemanes"

No generalizo que todos los Alemanes hayan sido crueles, ya que tambien eran humanos. Y tambien se lamenta la brutalidad de los "Niños" Alemanes. Pero de cualquier forma sean niños Judios, o niños Alemanes al parecer a ustedes nos les dejo ninguna leccion. Se supone que la guerra se baso por diferentes formas de pensar. Ustedes estan haciendo lo mismo. Si la television, los medios escritos, las fotografias nos dan a conocer las mutilaciones, violaciones, masacres y todo lo terrible que paso en la guerra, ustedes la quieren pintar como si nada de eso haya pasado. No digo que el diario Frank es verdadero, ni tampoco es falso. La verdad, es una historia mas inventada o no. Si su ultima funcion era comprobar que el diario Frank era falso. Lo unico que dieron a comprobar es que no creen en la masacre de la Guerra. Porque no dejar un libro de lectura como eso, un libro de lectura. Asi como se toma la biblia algunos la toman y otros la dejan. Pero no es necesario poner a alguien en contra. o se toma o se deja. Pero si yo no creo en la biblia no voy a convencer a

los demas que no crean tampoco.

Bueno solamente esto queria expresar y personas como ustedes que no saben que escribir mejor deberian de ponerse a planear otra guerra para ver si ustedes tambien queiren exterminar a los americanos, o a los latinos, o a los españoles, o a los portugueses.

Andrea Granados 14 dic. 2005.

CORREO 2

Carta al Sr Jacques Chirac, Presidente de la República francesa

Señor Presidente de la República,

Si un ser humano cumple aunque sea una vez en su vida un acto realmente benéfico, se puede decir que su vida es un logro.

Señor Presidente, Usted ha cumplido semejante acto, y se trata de un gesto benéfico para la humanidad en su conjunto, más allá del pueblo francés.

Pues Usted ha declarado que "no hay historia oficial" y que "escribir la historia es tarea de los historiadores". Es es el regalo que Usted le ha hecho al mundo.

Con esto, Usted ha entrado a la historia, y a Usted se le reconocerá como un prócer, por estas simples oraciones, relativas al contexto siguiente : se está debatiendo en Francia lo inoportuna de una ley [de febrero 2005] que nos obliga a considerar la colonización como algo benéfico.

En realidad, más allá de este contexto, por las palabras que usted ha dicho, de modo más global y más fundamental, Usted ha liberado el pensamiento de cualquier traba interior, es decir que ha permitido al espíritu seguir existiendo, progresando, ayudando a la humanidad en su busca de un orden de paz, libertad, igualdad y fraternidad, lo cual es la divisa de nuestra república.

Esta progresión estaba bloqueada desde el 13 de julio de 1990, fecha de la ley Fabius-Gayssot que nos obliga a creer en las conclusiones del Tribunal de Nuremberg que juzgó a los nazis en 1945; dichas conclusiones plantean la existencia de las cámaras de gas nazis, la voluntad de exterminar a los judíos, y la realidad de las seis millones de víctimas judías; con lo cual se instituyó una historia oficial, la represión de cualquier divergencia relativa a esta historia oficial, y ha designado para instrumentarla a los jueces, el erario público, los policías y los carceleros, en tanto conservadores de esta verdad histórica, en lugar de los investigadores científicos en historia. Desde la aprobación de la ley Fabius-Gayssot, no solamente el tiempo se ha paralizado, sino que ha retrocedido, y el espíritu ha tenido que luchar para poder persistir.

La ley Fabius-Gayssot marcó el principio de una temporada invernal para el espíritu en Francia.

Los llamados "revisionistas" han llevado la lucha contra la misma, de la misma manera que lo está haciendo usted ahora, oponiéndose a un dogma de realidad, imposición bajo amenaza de muerte civil y financiera, preludio de la decadencia y la muerte física.

Le expreso pues, por esta carta, mi profundo agradecimiento.

Y me tomo la libertad de añadir que, dada la época en que vivimos, Usted va a ser sin duda alguna y por largo tiempo, el último grande y verdadero presidente francés.

Michel Dakar

<http://aredam.net/hiver-et-printemps-spirituel.html>

PROPAGANDA SIONISTA

La Habana exalta el terrorismo palestino y mantiene en la prensa una postura agresiva contra Tel Aviv.

Sin embargo, incentiva bajo cuerda el turismo israelí.

por **José Albo**, Tel Aviv

Con el brote de violencia que trajo consigo el movimiento armado denominado "Intifada", devenido terrorismo en gran parte de su concepto, el antisemitismo renació —allí donde no existía— y

se recrudesció allí donde estaba latente. Siendo Israel el país de los judíos y el judío de los países, y debido a que este rebrote dista, en cierta medida, de los ingredientes tradicionales, podríamos catalogar este fenómeno como neo-antisemitismo.

Teniendo como principal componente las grandes masas musulmanas y, dentro de estas, las huestes árabes, se ha alimentado un odio antijudío durante todo el conflicto que rebasa las fronteras del mismo. El antisemitismo tradicional, incubado en la Europa cristiana, es el segundo componente, que a la vez se ha dividido en dos tendencias fundamentales: la de extrema derecha, menor en número y más tradicionalista, que cuenta con su máximo exponente en los movimientos neo-nazis; y otra, mucho más amplia y renovada, localizada en la extrema izquierda, que tras un telón de defensa de las "causas justas", ha seguido los pasos de las potencias musulmanas —a las que además les une su abyecto antiamericanismo— y ha traído como consecuencia la "interjudaización" del conflicto.

La Habana se ha nutrido, fundamentalmente, de las corrientes musulmanas y de izquierda extrema, que son, además, su principal apoyo en la arena internacional. Producto del cotidiano ataque del régimen castrista al Estado hebreo y del desconocimiento casi total, dentro de la sociedad cubana, de la realidad e historia del mismo, así como de las causas que provocaron el conflicto en el que este vive; y siendo además, lo poco que se informa, viciado y en muchas ocasiones alejado de la realidad, se han creado sólidas bases de anti-israelismo entre la población. Esta podría convertirse en fácil presa del neo-antisemitismo solapado que el régimen ha comenzado a exteriorizar abiertamente en tiempos recientes, a través de sus medios de comunicación.

Nazificación del Ejército israelí

Son pocos los cubanos que tienen acceso a otras fuentes de información que no sean las oficiales y, por tanto, esa mayoría restante, imposibilitada de "beber" de fuentes externas, da una credibilidad inconcebible a cualquier publicación oficial. Ergo, esta única fuente —el gobierno controla y censura los cuatro canales de televisión, todas las emisoras de radio, los más de 20 periódicos y revistas existentes, todas las casas editoriales y todos los portales de Internet de la Isla— es predominante en la formación y desarrollo de su criterio general y en lo que al conflicto respecta, en lo particular.

Si Israel levanta su voz aterrorizado ante las manifestaciones antisemitas disfrazadas de anti-israelismo que frecuentan la prensa europea, quedaría petrificado al conocer aquellas que a diario aparecen en los medios de comunicación cubanos, como el uso cotidiano de los términos genocidio, masacres y asesinatos para caracterizar las acciones israelíes. El nazificar al Ejército y al gobierno israelíes se ha convertido en norma.

En el periódico *Granma* —diario con mayor tirada en la Isla y órgano oficial del Partido Comunista cubano, en el que en más de una ocasión el propio Fidel Castro o su hermano Raúl escriben los editoriales— pululan ejemplos de satanización. Titulares como "Sharon anuncia continuación del holocausto palestino", "Lanza Israel operación tipo nazi contra palestinos en Gaza", "Prosigue genocidio de Israel contra el pueblo palestino", "Extiende Israel operación genocida en Rafah", "Ejército israelí prosigue masacre contra palestinos", "Los soldados israelíes siguen sesgando vidas con odio sin fin", "Palestina se ha convertido en un enorme campo de exterminio" o "Masacre israelí contra población palestina", muestran claramente el grado de incitación anti-israelí por parte del oficialismo cubano.

Caricaturas en las que soldados israelíes caen desde un casco que ostenta una esvástica, o donde un cruel y despiadado Sharon siembra muerte con su vara coronada por una Estrella de David, evidencian una extraña similitud con la prensa antisemita, de forma general, y con la árabe en particular.

El uso de noticias amañadas e información, en buena parte poco fidedigna, es otra de las características en la guerra mediática cubana. El 8 de abril de 2002, *Granma* publicó: "...en Jenín, los helicópteros israelíes abrieron fuego de cohetes sobre la aglomeración debido a que los pobladores locales se negaron a congregarse en la plaza central, igual que hacían los nazis con los judíos durante la Segunda Guerra Mundial". Lo cual no es sólo una atroz mentira, al no haber sido disparado un solo obús desde el aire y menos aún contra civiles, sino que se compara una operación antiterrorista, reconocida como combate armado por el informe de la ONU y donde murieron 56 palestinos y 23 israelíes, con las multitudinarias masacres efectuadas por los nazis.

A su vez, *Juventud Rebelde* publicaba el miércoles 2 de febrero de 2005: "la muerte de una niña palestina de diez años, ultimada el lunes por un francotirador israelí". Sin reparar en que el martes 1 había sido apresado por la policía palestina el labrador —palestino— que realizó los disparos. Tampoco en días posteriores fue rectificadada esta información.

'Nazis, pero les queremos'

La Habana ha mantenido durante las últimas cuatro décadas una agresiva postura para con Tel Aviv. En 1967, el entonces embajador cubano en Naciones Unidas, Ricardo Alarcón, calificó el ataque preventivo israelí como "un ataque sorpresivo (...) al mejor estilo nazi...".

Pero en concordancia con la política de doble rasero excelentemente ejecutada por la cúpula castrista, en entrevista concedida en septiembre pasado al diario Iediot Hajarot—primera brindada por un alto funcionario cubano a un medio de prensa israelí en los últimos cuarenta años—, declaró: "existe mucho parecido entre Israel y Cuba, ustedes son un pequeño país rodeado de enemigos y nosotros somos un pequeño país con un enemigo gigante enfrente, EE UU". Y agregó: "...el hecho de que no existan relaciones diplomáticas —entre Cuba e Israel— es obviamente temporal, esto no interfiere en las buenas relaciones de ambos pueblos (...) mucho antes de lo que piensan existirán relaciones diplomáticas (...) En Cuba queremos mucho a los israelíes...".

Y personalmente él los quiere tanto que cuando la visita a Cuba de diputados israelíes en el año 2001, cumpliendo una invitación a la Conferencia 105 Interparlamentaria —Cuba, como país sede, se negó a invitar a los israelíes directamente, pero si accedió a que el organismo internacional lo hiciese—, evitó por todos los medios estrecharle la mano al entonces ministro de Justicia, Meir Shitrit, que encabezaba la comitiva.

El único interés de esta cínica expresión es estimular la llegada de turistas israelíes a Cuba, que ya alcanzan la cifra de 8.000 anuales —según fuentes israelíes—, al ser el turismo el principal renglón de la economía cubana.

Un mes después de haber realizado tan "calurosas" declaraciones mostraba su verdadero rostro mientras asistía al acto póstumo de despedida a Yasser Arafat. En su arenga catalogó al Estado israelí de genocida, fascista, exterminador, nazi e imperialista, y a Arafat, como "guerrero que entregó su vida a la causa de la libertad y la justicia (...) [cuya muerte] sirvió para mostrar en su desnudez la crueldad y mezquindad de los opresores de la patria palestina". Alarcón pidió "el retorno de todos los refugiados a sus lugares de origen, de los cuales fueron expulsados como consecuencia de un genocidio que se practica de manera impune y con la complicidad total de Estados Unidos, desde hace más de 46 años".

La comunidad hebrea cubana

El gobierno totalitario cubano no se reconoce como antisemita, sino más bien anti-israelí. Lo anterior lo sustenta, entre otras cosas, en las buenas relaciones que mantiene con la pequeña comunidad judía cubana, y que tuvo su colofón con la visita del propio Castro al Patronato de la Comunidad Hebrea, en el año 1998, para el primer día de la Festividad de Jánuca.

Cuatro años antes, se había acordado la salida hacia Israel de los judíos cubanos que así lo desearan, con la visita a La Habana del Gran Rabino Ashkenazi, Israel Meir Lau. También se basan en el hecho de que algunos judíos han estado presentes en la empresa revolucionaria, destacándose notablemente en política Enrique Oltusky y Fabio Grobart, y en cultura, el Premio 2004 de Literatura, Jaime Sarusky Miller.

El gobierno cubano profesa un odio enfermizo hacia los gobiernos norteamericanos, y por tanto, Israel no puede quedar exento de su "cuota", como el aliado que es de este. En parte, dada esta "proyección", es difícil discernir dónde el anti-israelismo cubano se convierte en antisemitismo o viceversa.

Se debe reconocer que, incluso cuando se les pueda clasificar como neo-antisemitas, se encuentran entre los más lights y solapados, y que el único acto de antisemitismo físico conocido ocurrió en el año 1991, durante la Guerra del Golfo, cuando un grupo de estudiantes árabes apedrearon la sinagoga Adás Israel, en la Habana Vieja.

Es también una realidad el que los judíos cubanos, al contrario de muchos de sus homólogos mundiales, no sientan amenazadas sus vidas ni su integridad y menos aún se sientan marginados.

Por otro lado, el Holocausto es impartido a todos los niveles y de forma general no es cuestionado, a pesar de que en 1988 vio la luz el libro de Mahmud Abas (el estrenado presidente palestino Abu Mazen), La otra cara: La verdad sobre las relaciones secretas entre el nazismo y el sionismo; donde se pone en duda el número de judíos que murieron en el Holocausto y los cifra en unos pocos cientos de miles. Más recientemente, se han brindado conferencias sobre el pensamiento del **negador del holocausto, el israelí de origen ruso Israel Shamir**, al parecer, como pago a su artículo lamebotas titulado Cierto lagarto verde, escrito tras su visita a la Isla en el año 2001.

Si bien el gobierno cubano eliminó oficialmente todo tipo de racismo, incluido el antisemitismo, es un hecho que en su prensa, además del ataque cotidiano a Israel, se incita al antisemitismo y se realizan durísimas declaraciones, que "evidencian" o implican "el poder judío mundial", al estilo "protocolar zarista", y que sus periodistas traen a colación citas y artículos de reconocidos portales antisemitas, como es el caso de la web californiana La Voz de Aztlán.

Terrorismo mediático

El artículo "Palestina y Cuba, las coincidencias y las urgencias", de **María Poumier**, tomado de *Rebelión* y publicado por *Granma* el 26 de mayo de 2003, cuenta con una pesada carga de antisemitismo y es uno de los pocos —o quizás el único— donde se ataca directamente a la comunidad judía cubana, y no al judaísmo mundial, como es norma, catalogándola de "una clase en la que se encontraban numerosos especuladores inmobiliarios, de diamantes y otros agentes comerciales", y denigrándola porque "es imposible imaginar que el gángster Meyer Lansky, que controlaba el juego y la prostitución florecientes en Cuba, no se encontrara entre ellos...".

El pasaje que dice: "la influencia, en el Congreso y en los aparatos del Ejecutivo, del poder económico-financiero del llamado lobby judío, que se ha convertido en determinante a la hora de trazar política por los inquilinos de la Casa Blanca", bien podría aparecer en el portal del Ministerio del Exterior de cualquier país árabe, pero es un fragmento tomado del portal del MINREX cubano, en el apartado dedicado al "Muro de Israel", y que pertenece al artículo "Cuando los olivos lloran", de Elson Concepción Pérez, periodista de *Granma*.

El tratamiento del conflicto como una necesidad demográfica, es otra de las características del neo-antisemitismo, al adicionarle tintes racistas por la supuesta necesidad de preservación de la raza judía. Todo el que conozca la composición étnica del pueblo israelí, entiende que esto no es más que una falacia de izquierdas, en su intento por asirse a algún elemento "sensato" que le ayude a justificar el incondicional apoyo a tamaña gama de asesinos y terroristas.

Esta misma idea es retomada en el artículo de **Eduardo Montes de Oca**, titulado "¿Por qué Palestina?", publicado en la revista *Bohemia* digital, que se alzó con mención en el Forum Nacional de Periodismo de 2003. Este cataloga al pueblo judío como aquel que "había preservado sus tradiciones y, lo que es más importante, su pureza racial durante más de dos mil años de estadía en Europa", continuando su desdichado relato con las denominaciones de "gran jefe, Abdel Aziz Rantisi (...) y una parca trasmutada en ¿persona? (Ariel Sharon)".

Y para cerrar con broche de oro su línea anti-israelí con ribetes antisemitas, escribe: "El primer temor avivado por el premier hebreo es el de que 'los vecinos de Israel quieren echar a los judíos al mar'. El segundo que manipula 'es el de los judíos de la Diáspora, que eventualmente se verán forzados a buscar un refugio en Israel'. Millones de ellos, muchos asqueados de la agresión israelí, callan y 'envían sus cheques para el futuro santuario'".

La satanización continúa cuando habla de "matanzas que, ejecutadas bajo el manto eufemístico de Operación Muro de Defensa, han segado cientos de vidas inocentes". El antisemitismo mostrado en este artículo desnuda la ceguera de objetividad que el mismo le produce al autor, y una vez más se demuestra hasta que punto el odio produce ineptitud, la cual no permite dilucidar a ciencia cierta dónde se encuentra la línea de la imparcialidad, algo que desgraciadamente se ha vuelto común en el periodismo cubano.

Arnaldo Mesa —periodista con frecuentes apariciones en el programa político *Mesa Redonda*, que se transmite diariamente en el canal principal de la Televisión Cubana y que cuenta con la participación de la "crema y nata" del periodismo cubano "discutiendo" la "actualidad" internacional— publicó dos artículos en el periódico *El Habanero*, llamados "¿Cuánto tiempo?" y "Holocausto palestino", en los que retoma la idea de la raza y el supuesto genocidio que se comete en su favor, plasmando idénticamente en ambos el siguiente pasaje:

"El aniquilamiento del pueblo, de la etnia y la sociedad palestinos se está llevando a cabo de manera racional y planificada (...) El actual régimen de Israel comete genocidio en nombre de la civilización, la paz, la democracia y la libertad. Mata sin ningún cargo de conciencia y justifica el asesinato masivo...".

El papel de la OSPAAAL

Como contraparte a este desparramo de odio, es imposible encontrar alguna publicación con un enfoque diferente. Los medios cubanos no toman tan siquiera en consideración las someras protestas de la comunidad hebrea cubana —siendo nacionales cubanos y viviendo en los predios del sátrapa tienen que tener mucho cuidado al contradecir la postura oficial— ante las publicaciones de artículos e informaciones verdaderamente bochornosas.

Muchos de los principales periodistas cubanos tienen artículos publicados en el portal de Internet del Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP), ocupando más del 50 por ciento del total de las publicaciones en español. El FDLP —que cuenta con representación en Cuba, al igual que otros grupos terroristas como ETA— es responsable de innumerables actos terroristas contra la población civil israelí, siendo tristemente célebre el ataque a la escuela de Ma'alot, donde fueron asesinados 25 adolescentes.

Entre los periodistas con artículos en el citado portal se encuentran Arleen Rodríguez Derivet, ex directora del diario *Juventud Rebelde*, y en el presente editora de la revista cubana *Tricontinental*,

vocera de la OSPAAAL —Organización de Solidaridad con los Pueblos de Asia, África y América Latina—, creada por Castro para la exportación de las ideas "revolucionarias" a los países del Tercer Mundo.

Además, Ulises Estrada Lescaille, director de la citada revista y ex oficial de la inteligencia cubana, quien, entre otras funciones, fue el responsable del trabajo político y la "defensa" de la embajada cubana en Chile, en septiembre de 1973. Siguen la lista María Victoria Valdés-Rodda, periodista de *Radio Rebelde*, e incluso, Ernesto Gómez Abascal, embajador de Cuba en Turquía —ex embajador en el Irak de Sadam Husein— y funcionario de Relaciones Internacionales del Comité Central del Partido Comunista de Cuba.

Este último, en su desenfadada carrera por ganar la simpatía Palestina y a la vez despotricar contra lo judío, se refiere a la desproporción en la natalidad entre las poblaciones árabes y judías al escribir: "es una bomba de tiempo, ya que en pocas décadas la población palestina sobrepasará a la judía y ellos (los judíos) no tienen solución para ese problema, solamente matar".

La OSPAAAL contó con un período de "hibernación" tras el derrumbe del campo socialista y ha sido reactivada en los últimos años. En la "conmemoración" de la NAQBA —catástrofe— palestina, fecha en la que los palestinos niegan el derecho de existencia del Estado de Israel, se publicó la "Declaración de la OSPAAAL por el Día de la Usurpación del Territorio Palestino y la Constitución del Estado de Israel", pudiéndose leer: "[la OSPAAAL] conmemora el 15 de mayo de 1948 con luto y dolor porque esta fecha recuerda una de las mayores injusticias cometidas en el mundo, el despojo, las masacres llevadas a cabo por las bandas sionistas con el fin de expulsar a la población de su patria y apoderarse de todo el territorio palestino".

Por otra parte, la revista *Tricontinental* publicó el 15 de enero de 2004 un comunicado de los asesinos del ministro de Turismo israelí, Rehevan Zehevi (Ghandi), en el cual justifican el hecho y que está enviado desde la cárcel de Jericó en la cual cumplen condena. Como colofón, su director, Estrada Lescaille, mandó una carta de condolencias a Arafat, tras la muerte del líder del grupo terrorista Hamás, el jeque Yasín, émulo de Bin Laden para el pueblo israelí.

En buen argot cubano, se diría que La Habana lo mismo "martilla que banquee". Por un lado, alimenta y permite su neo-antisemitismo solapado y, por el otro, mantiene buenas relaciones con su comunidad judía, acepta las donaciones realizadas a través de —o por— judíos, principalmente a los sistemas de salud; estimula los lobbys de muchos judíos americanos por la derogación del embargo estadounidense —Steven Spielberg incluido— y mantiene con tintes discretos la importante inversión judía —y dentro de ella la israelí— en sus propios predios.

<http://www.cubaencuentro.com/opinion/>

EDITORIAL

Un miedo atroz

Todo parece indicar que el holocausto empieza a ser cuestionable. Un miedo atroz parece invadir a quien gobierna esta sociedad democrática y liberal donde supuestamente la libertad de expresión es uno de sus estandartes. Todo es cuestionable, todo es susceptible de ulteriores investigaciones, las verdades absolutas se cuestionan por las mentes de nuestra sociedad, todo, absolutamente todo menos el dogma del holocausto que ya es cuestión de fe y quien cuestione este dogma será preso de la Santa democrática Inquisición, cual quema de Brujas de siglos pasados.

El Holocausto no se puede cuestionar, ni tan siquiera poner en duda, ni aportar cifras nuevas incluso por intelectuales judíos a quienes cierran la boca en sus conferencias. No se puede ser historiador imparcial en esta cuestión y arrojar nuevas luces sobre la propaganda llevada a cabo durante años que tanta industria y beneficios ha aportado y sigue aportando provocada por el victimismo de algunos, como el ya famoso Enric Marco, víctima de una ficción creada en su mente y cuyo bolsillo fue creciendo en tamaño costado por el gobierno y sus organismos oficiales con la difusión de su triste y falsísima biografía incuestionable, por supuesto, al tratarse de un prisionero de un campo de concentración nazi.

Una vez más vemos como otro historiador, en este caso David Irving, ha de sufrir el azote de la moderna Inquisición siendo juzgado y condenado por expresar su opinión en este tema, como Ernest Zundel o como Germar Rudolf. Único delito: discrepar de la versión oficial de la Historia.

Actos y manifestaciones públicas de protesta frente a estos hechos se han sucedido en distintas partes del mundo en estos días, pero los medios lo callan y lo ocultan. Se nos hace el vacío. La prensa del sistema omite estos hechos que podrían poner en duda las verdades absolutas de la Historia. Lo

que no existe en TV no existe en el mundo, con lo cual ¿Qué mejor forma de ocultarnos a la Sociedad que no difundir ni uno solo de nuestros actos públicos en los que no existen palizas, ni bandas delictivas, ni alcohol, ni bates de béisbol, ni acciones ilegales subversivas? Considerados como terroristas, juzgados como tales por manifestar o tan sólo poner en tela de juicio la "gran Verdad" del siglo XX, a cuya costa se creo un estado.

Desde aquí, nuestra web, la prensa "del otro lado", invitamos a no callar nuestro inconformismo frente a tal avasallamiento contra el libre pensamiento, la libertad de opinión y de Expresión de la que hace gala esta moderna Sociedad de la democracia. Enviemos a estos presos injustamente encarcelados nuestras cartas de apoyo, ellos que no han cerrado la boca a una verdad. Participemos de los actos públicos que se convocan con este fin para que se nos oiga de una vez, y existamos en medio de esta sociedad corrompida a la que las Luces de la Navidad y sus destellos consumistas cierran los ojos. En este mes, y desde aquí, a todos, a los encarcelados por nuestra lucha, a los valientes idealistas, a los que no permanecen mudos, y a los que desean un mundo mejor cueste lo que cueste... Feliz Solsticio y que paséis unas blancas Navidades.

NuevOrdeN Diciembre 2005

<http://www.nuevorden.net/main.html>

SUS DUDAS

Que si cualquiera dice algo contrario a lo que ellos condenan, es enviado a prisión

El presidente de Irán duda de la existencia del Holocausto

El Presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad, expresó ayer sus dudas sobre la existencia del supuesto "holocausto" y sugirió que el Estado judío debería ser desplazado a Europa. Las declaraciones de Ahmadinejad, durante una conferencia de prensa que dio el mandatario en la ciudad de La Meca en Arabia Saudita, siguen a su propuesta en octubre pasado de que Israel sea "barrido del mapa", que provocó la previsible respuesta negativa de los gobiernos pro-sionistas.

"Algunos países europeos insisten en decir que Hitler mató a millones de inocentes judíos en una caldera y ellos insisten a tal punto en esto que si cualquiera dice algo contrario a lo que ellos condenan, es enviado a prisión", dijo Ahmadinejad. *"Aunque no aceptamos esta afirmación, si suponemos que es verdad, nuestra pregunta para los europeos es: '¿Es la matanza de personas judías inocentes llevada a cabo por Hitler, la razón para que respalden a los ocupantes de Jerusalén?'".* *"Ahora que admiten que los judíos fueron oprimidos, ¿por qué deben pagar el precio los musulmanes palestinos? Entonces, dado que ustedes los persiguieron, ofrézcanle ustedes un pedazo de tierra europea al régimen sionista para que pueda establecer allí el gobierno que más desea. Nosotros lo apoyaremos",* dijo el Presidente iraní. *"Si los europeos son honestos, que Alemania y Austria den dos o tres de sus provincias al régimen sionista y el problema estará resuelto desde sus raíces",* agregó.

Además, Ahmadinejad aseguró que Israel "constituye un tumor" y que es inaceptable que los países europeos apoyen el "régimen de ocupación de al Quds (Jerusalén)".

La llamativa propuesta iraní se ha encontrado con la condena de, aparte de los judíos de Israel, de los de Estados Unidos, Alemania, Francia y Austria, representados en sus gobiernos respectivos. Este simpático moro lo único que ha hecho es reflejar en sus declaraciones el sentir de toda la población legítima del Oriente Próximo, que asiste desde hace décadas a la usurpación del territorio mediante el expansionismo militarista judío, a las agresiones constantes dirigidas a los países del area, a los secuestros, asesinatos y deportaciones masivas ordenadas y ejecutadas por el gobierno sionista de Israel, y, en fin, citándole literalmente, al desarrollo de un auténtico tumor en la zona, que ha sido fuente inagotable de problemas desde su creación por la fuerza de las armas y que cuenta además con la protección, beneplácito y financiación de los gobiernos de la "Europa Civilizada".

Revisionismo en los Medios de Comunicación de Irán Los ojos azules de Zahra " y " el pueblo de la cueva ", son producciones iraníes, y una tercera, "Al-Shatat", aunque es de producción siria, también es financiada por Irán, y fue emitida originalmente en el canal de Hezboláh, Al-Manar TV, en todo el mundo. (1) En 'los ojos azules de Zahra', emitida en [la cadena iraní] Sahar TV, los "sionistas"

son retratados gráficamente como raptos de niños palestinos y ladrones de sus órganos. Los estereotipos tradicionales antisemitas están encajados en la serie, como la superioridad racial judía [esgrimida por los judíos], así como propaganda política anti israelí. Sahar TV emite actualmente la telenovela 'el pueblo de la cueva'. En un episodio reciente, los judíos son retratados maliciosamente abusando de Cristo en la cruz y sobornando a los romanos para hacerse los suecos. 'Al-Shatah', emitida originalmente por el canal de Hezboláh Al-Manar TV, es emitida actualmente en el canal iraní Sahar TV. Retrata a los judíos como controladores del mundo a través de un gobierno global en la sombra y como responsables de los males del mundo, mediante [diversas] conspiraciones políticas, económicas y [hasta] sexuales, planeando guerras y asesinatos políticos. Los libelos de sangre – como degollar a un niño cristiano para [utilizar su sangre en] diversos rituales de Pascua – aparecen gráficamente, dado que son ejecuciones transgresoras para judíos y no judíos por igual.

Lo siguiente son extractos de estos ejemplos recientes de antisemitismo en los medios iraníes: (2) Columnista iraní: 'Los campos de exterminio Nazi fueron... como cualquier otro campo de detención de [cualquier] otra guerra... La Declaración de que 6 millones de judíos fueron asesinados en la Segunda Guerra Mundial es una exageración' En un editorial titulado "las mentiras de la industria del Holocausto", publicado por el Tehran Times, vinculado al Ministerio de Exteriores iraní, el columnista Hossein Amiri afirma que el Holocausto nunca tuvo lugar, basando su creencia en "historiadores revisionistas" que habrían 'demostrado' que la erradicación de los judíos habría necesitado más de seis años de guerra y que la "limpieza étnica mediante el uso del gas venenoso Zyklon-B, como afirman los sionistas, no era posible en aquella época". El editorial degrada el Holocausto afirmando que cualquier guerra – no sólo la Segunda Guerra Mundial – "acarrea muchos problemas y desastres", y que los campos de exterminio Nazis no eran peores que cualquier otro campamento de detención: "Indudablemente, los campos de exterminio de los Nazis no eran hoteles de vacaciones e imponían varias dificultades a los prisioneros, como cualquier otro campo de detención de otra guerra". Los presos, según el Tehran Times, "morían de hambre, de enfermedades y de otras causas". El artículo acusa a Israel y a Europa de aprovecharse del Holocausto para justificar el sufrimiento de los palestinos y afirma que "el tema del Holocausto sólo es destacado para encubrir los crímenes de Israel en Palestina". Según el Tehran Times, los sionistas intentan revivir el asunto del Holocausto porque éste ha sido desacreditado por la opinión pública mundial. Para este fin, utilizan los medios globales, internet, y la industria cinematográfica de Hollywood, en la cual los judíos, según el editorial, juegan un papel significativo. Lo siguiente son extractos de la columna: "Someter a un grupo étnico o a una nación a tortura bajo cualquier pretexto es inaceptable, pero es peor cuando se impone el sufrimiento, y lo peor [se da] cuando un grupo intenta exagerar los sucesos para propósitos políticos. "Al exagerar el sufrimiento de los judíos durante la Segunda Guerra Mundial, los grupos sionistas y el régimen israelí intentan aprovecharse de la situación planteando el tema en organizaciones internacionales para neutralizar cualquier oposición a sus diabólicos planes. "Nadie intenta ignorar el sufrimiento de los judíos a manos de los Nazis, pero el sufrimiento de un grupo étnico / religioso no debería hacer que el mundo olvidase el sufrimiento de otra nación, o que permitiese que los que sufrieron persecución hicieran la misma injusticia a otra nación. "El 27 de enero de cada año, los medios cubren el así denominado Holocausto, y Tel Aviv reprocha al mundo el sufrimiento histórico que afirman haber experimentado en el pasado. "El Holocausto hoy tiene connotaciones muy complejas. La exageración de este fenómeno puede interpretarse como el intento de los europeos de salvar su conciencia culpable entregando las tierras de la nación palestina a un pueblo al que los europeos sostienen haber sometido a injusticias. "Con el final de la guerra en 1945, los Aliados, junto con los líderes sionistas, empezaron a tramitar extrañas concepciones de la masacre de judíos en los campos de exterminio Nazi que un hombre moderno a duras penas puede aceptar. Conjurando imágenes de cámaras de gas, intentan establecer la idea de que los judíos han sufrido torturas indescriptibles y que la conciencia del mundo debe despertar en este asunto para que los judíos no sean objeto de injusticia de nuevo.

"Buscando esta meta, Occidente, encabezado por Gran Bretaña y Estados Unidos, comenzó a plantar las semillas de la captura de Palestina, y condenó a los palestinos a pagar un crimen que los propios occidentales habían cometido. Así, esta nación, que afirma haber sido la víctima perenne de la violencia y la tortura en el curso de la historia, está haciendo hoy lo mismo a los palestinos. "No pasó mucho antes de que un grupo de historiadores revisionistas en Occidente comenzara a cuestionar la afirmación de que seis millones de judíos fueron asesinados por los Nazis, y hasta se preguntaron si la masacre de seis millones de judíos durante la Segunda Guerra Mundial era posible o no. "Los historiadores revisionistas han 'demostrado' a lo largo de dos décadas de estudios que si Hitler hubiera llevado a cabo un programa sistemático de erradicación de los judíos, habría precisado más tiempo que los seis años que duró la guerra. También han demostrado que tal acto de limpieza étnica mediante el uso del gas venenoso Zyklon-B, como afirman los sionistas, no era posible en aquel tiempo. "Norman J. Finkelstein, profesor judío de la Universidad de Nueva York crítico con las

políticas sionistas, denomina a la afirmación 'la industria del Holocausto', que sólo lleva a elevar el apoyo al gobierno de Israel.

"Durante las últimas décadas y desde que el suceso se cuestionara, los propagandistas sionistas intentaron apuntalar esta afirmación mediante varios medios. "Los sionistas intentan revitalizar un tema que ha sido desacreditado a los ojos de la opinión pública mundial utilizando la prensa, la radio, la televisión, internet, y lo más importante de todo, el cine y la gran industria cinematográfica de Hollywood, dado que todos los actores importantes de esta influyente industria son judíos. ! "Puede decirse que cualquier guerra, y particularmente una que afecte al mundo, siempre acarreará muchos problemas y desastres, y la Segunda Guerra Mundial no es ninguna excepción. "Indudablemente, los campos de exterminio de los Nazis no eran hoteles de vacaciones y suponían varias dificultades para los prisioneros, como cualquier otro campo de detención de otras guerras. "Mucha gente de estos campos, incluyendo hombres, mujeres y niños inocentes murieron de hambre, de enfermedades y de otras causas. "Las víctimas procedían de naciones y grupos étnicos distintos, incluyendo judíos, que también perdieron mucha gente, pero los judíos no fueron las únicas víctimas de la guerra y un número mayor de personas inocentes de otros grupos étnicos también perdió su vida. "El tema del Holocausto y los aniversarios celebrados por el suceso sólo significan promover las políticas represivas de los sionistas. "Los judíos sufrieron como resultado del expansionismo de Hitler, como otras víctimas inocentes, pero no debería concederse privilegios especiales por encima de otros. "La afirmación de que 6 millones de judíos fueron asesinados en la Segunda Guerra Mundial es una exageración de la verdad. Además, el sufrimiento y el dolor de una nación no pueden justificar sus crímenes contra otras naciones. "El tema del Holocausto sólo es destacado para en cubrir los crímenes de Israel en Palestina". (3) Crítica cinematográfica iraní: 'la directiva sionista entregó a judíos a campamentos de prisioneros de guerra, colaborando así extensamente con los Nazis'

MEHR (Agencia de Noticias iraní) publicó recientemente una crítica de la película " Éxodus ", de Mojtaba Habibi, en la que acusa a los judíos de colaboración con los Nazis y de orquestar un gran plan de dominación mundial con Joseph Stalin. Sostiene que los sionistas firmaron varios acuerdos secretos con las potencias mundiales conspirando para dominar el mundo y subyugar a los árabes. Lo siguiente son extractos: "...La película ' Éxodus ' es un alegato de defensa, que demuestra que los Comunistas de Rusia y de Europa Oriental controlan todos los bancos, las industrias militares y los mercados de diamantes, oro y petróleo... Son conocidos como [judíos] 'ashkenazi', constituyendo el régimen opresor de Jerusalén y disfrutando de todos los privilegios del sionismo mundial. En contraposición con ellos, están los judíos 'sefardíes' - los que no proceden de Rusia, Europa o América. Proceden generalmente de Oriente Medio, África y América Latina, y son considerados ciudadanos de segunda clase. Pero esta película retrata esta realidad bajo el prisma humanitario y niega ostensiblemente tal racismo...

"Documentos [descubiertos] en los círculos del espionaje [léase la embajada americana en Teherán, cuando fue tomada en 1979] y el libro 'Hechos de la sociedad israelí' indican que: 'para comprender que la guerra de 1973 fue en la práctica parte de la conspiración y del gran engaño de Israel y la URSS, se debe conocer [primero] la alianza Golda Meir-Stalin-Kaganowicz. Golda Meir nació en Rusia... En 1949 fue nombrada la primera embajadora israelí en la URSS. La Embajadora Golda Meir (una judía bolchevique), que representaba a Israel, se reunió con dos representantes de la URSS. El primero era Kaganowicz (un judío bolchevique) y el segundo era Stalin (que se casó con una judía bolchevique). [Los 3] firmaron una alianza secreta, según la cual... se permitía a Israel infiltrarse en el mundo del judaísmo, particularmente en Estados Unidos, para que las fuerzas occidentales adoptaran una política pro Israel frente a los árabes. El papel de la URSS en la alianza era el siguiente: 1) los soviéticos adoptarían una política pro árabe, que serviría como tapadera para completar los objetivos [soviéticos] de asistir a los árabes, pero no [asistirles] lo suficiente como para que derrotasen a Israel. 2) Los soviéticos abrirían las puertas de los países pro-soviéticos para permitir la emigración judía a Israel. [Por] si eso no fuera suficiente, la URSS / Rusia abriría sus propias puertas para permitir la emigración judía a Israel... "Existen acuerdos similares a los de arriba, firmados entre los sionistas y Estados Unidos, Francia, Inglaterra, China y otros, que muestran la infiltración [sionista] mediante el uso de diversos planes a nivel global a lo largo de toda la historia". (4) 'Los judíos explotan una gran mentira histórica llamada 'el Holocausto''

Otro ejemplo de negación del Holocausto puede observarse en un artículo reciente publicado por MEHR . El artículo, titulado "Un veredicto legal - ¿O la primera ficha en un juego de dominó?", se centra en la decisión de prohibir Al-Manar T V, [cadena propiedad de] Hezboláh en Francia y la decisión de la administración norteamericana de continuar la demanda en América. Lo siguiente son extractos del artículo: "...En los últimos siglos, los judíos han expandido su influencia sobre los centros de poder, particularmente en Europa, mediante la explotación de una gran mentira histórica llamada 'el Holocausto'. Los judíos sostienen que las raíces de cualquier oposición a ellos en Europa se encuentran en temas raciales, y que es probable que su oposición lleve a un proceso similar a las

medidas de Hitler y a una masacre más contra ellos. "Utilizando este fraude, los judíos han logrado aprobar, en muchos estados europeos, una ley llamada 'Ley del Odio [Racial]', según la cual toda oposición y crítica de ellos, o el examen y comprobación de sus afirmaciones, es percibido como una medida racista contra ellos que pretende expandir el odio contra los judíos (antisemitismo) - y cualquiera que vulnere esta ley puede esperar represalias a nivel criminal. "...El verdadero objetivo de aprobar esta ley es igualar la crítica a los judíos con la crítica a Israel. En los últimos años, han logrado enfocar este objetivo, condenando cualquier crítica a Israel y presentándola como una medida racista y antisemita. "En los últimos años hemos sido testigos de muchos ejemplos de medidas de este tipo, en el marco de la respuesta violenta de los judíos a sus críticos en Francia. El alcance de estos enfrentamientos fue aún mayor en los círculos académicos de Francia, debido a la crítica [a Israel] de algunos conferenciantes e investigadores. Esto causó la expulsión de varios conferenciantes de universidades [francesas].

"Las medidas que ellos [es decir, los judíos] han utilizado y utilizan contra Al-Manar TV pueden explicarse en el marco de esta ley. Utilizar este fraude [es decir, el Holocausto], lograron forzar al gobierno francés a ver que la programación de este canal [es decir, de Al-Manar TV] y la actitud anti-Israel es probable que extiendan la provocación contra los judíos entre la población musulmana. "El argumento de que la actitud musulmana contra y su odio a Israel se deriva de Al-Manar TV y que es probable que esta actitud lleve al odio a los judíos en Francia ha servido a los judíos como sustrato para clausurar [la emisión] el canal. "La prohibición de impedir la emisión de Al-Manar TV en Francia ha tenido lugar como resultado de los esfuerzos del lobby sionista. No obstante, no debemos ignorar el hecho de que un grupo fuerte perteneciente a la potencia global central - es decir, América - apoyó vigorosamente esta solicitud de los judíos franceses... "La actividad social de los judíos en Francia precede enormemente a la de los judíos de América. Sin embargo, los judíos de América disponen de mejores medios y posición que sus correligionarios franceses. Los judíos de América se sienten en deuda con los judíos de Francia. Esto se debe al apoyo que han recibido a lo largo de la historia de los judíos de Francia en las esferas de participación en la actividad civil y en la infiltración en los centros de poder. "Al parecer, los judíos de Rusia expresarán también ideas similares a las de sus correligionarios americanos, que les han enseñado los métodos de saqueo de los recursos de Rusia... "Y ahora, como estaba previsto, los judíos han comenzado a actuar también en América y han tumbado la segunda ficha del dominó, en forma de 'la orden judicial que prohíbe la actividad de Al-Manar TV en América". (5)

En una entrevista con MEHR, el Dr. Fredrick Toben, del Instituto Adelaide de Australia, debatió la política exterior norteamericana hacia Irán y el tema nuclear, y afirmó que "el estado de Israel se funda en 'la mentira del Holocausto', y que "denunciar esta mentira" ayudará a "desmantelar la entidad sionista". Lo siguiente son extractos de la entrevista: Pregunta: "¿Cree que la administración norteamericana es honesta en su enfoque sobre la prevención de la proliferación de armas de destrucción masiva?". Toben: "No, Estados Unidos no es honesto en su enfoque, porque el actual gobierno norteamericano está influenciado por consideraciones sionistas mundiales para mantener la supervivencia de la entidad colonial europea, apartheid, racista, sionista de Israel, y así se hará lo que sea por salvar la supervivencia de ese estado..." Pregunta: "Israel es una amenaza nuclear para la región de Oriente Medio, no respeta el derecho internacional, y no afronta oposición alguna desde Estados Unidos, al tiempo que aplica presión sobre otros países que intentar acceder a tecnología nuclear para propósitos pacíficos. ¿Cree que esta política de doble rasero es un factor relevante en el conflicto de Oriente Medio?". Toben: "Por supuesto, el doble rasero es un factor importante que continúa produciendo inestabilidad en la región. Pero debemos recordar que Estados Unidos no puede trabajar en solitario en esta región, y parece encontrar colaboradores fácilmente. Ya hemos visto cómo Israel está ocupado en Irak haciéndose con el control de cosas vitales. "Este hecho también operará en Irán - y es por lo que los revisionistas están boquiabiertos de que ningún régimen no árabe, aparte de Egipto, haya impulsado abiertamente la adopción de una denuncia del 'Holocausto'. Es esta información la que ayudará a desmantelar la entidad sionista, debido a que el Estado de Israel se fundamenta en la mentira del 'Holocausto'. Los revisionistas tienen a mano toda la información que eliminaría la motivación sobre la que se sustenta Israel". (6) Revisionista francés: 'La gran mentira del presunto 'Holocausto' en el que desafortunadamente parecen creer "

El profesor Robert Faurisson, ex-conferenciante de la Universidad de Lyon, fue entrevistado por MEHR. Lo siguiente son extractos: Faurisson: "En Francia, el poder judío es aun más fuerte que en Estados Unidos. En Francia es nuestro lobby número 1. Nadie se atreve a hablar contra esa gente por su supuesto 'Holocausto'..." MEHR: "...En realidad, Francia no respeta los derechos de sus ciudadanos, ya que ha prohibido el hijab en las escuelas públicas. ¿Cómo evalúa eso?". Faurisson: "Porque los judíos, en un cierto sentido, son utilizados para tratar a los franceses como ellos tratan a

los palestinos. La diferencia es que los palestinos se niegan a obedecer a los judíos, mientras que los franceses obedecen a los judíos, una vez más a causa de la Gran Mentira del supuesto 'Holocausto', en que desgraciadamente parecen creer. "El supuesto 'Holocausto' de los judíos es la espada y el escudo de la tiranía judía en todo el mundo. Destruid el mito". (7)

El profesor universitario iraní Heshmatoláh Qanbari, en una entrevista en el Canal 1 TV de Irán, hizo declaraciones antisemitas en las que subrayaba la "naturaleza malvada" de los judíos a lo largo de la historia, basando sus creencias en "la verdad histórica" según el Corán, con el aspecto de un análisis científico. Qanbari afirma que los judíos a lo largo de la historia son "un elemento subversivo" de la sociedad humana y "un movimiento anti-humano", que es "peligroso tanto para cristianos como para musulmanes", y para el monoteísmo. Los judíos, según Qanbari, son la fuente de "todo lo corrupto de la humanidad", y durante toda la historia han mostrando tendencias expansionistas, codiciando y usurpando otras naciones. La dominación global es también uno de sus objetivos, según Qanbari, que afirma que la mayoría de Europa está hoy bajo control judío. Qanbari también advierte que la ideología "racista" y "satánica sionista puede tomar el mundo". Lo siguiente son extractos de la entrevista: Qanbari: "El movimiento anti-monoteísta de los israelitas fue clandestino, ocultando así la esencia de su plan al público, y presentando sólo parte de la imagen a la gente". Entrevistador: "Sí".

Qanbari: "No hablo de política. Son verdades históricas. Son los sucesos que en realidad tuvieron lugar en la historia de la humanidad. Concluimos de la historia que el tema de los israelitas y judíos que gobiernan la palestina ocupada hoy es básicamente un movimiento anti-humano". Entrevistador: "Sí". Qanbari: "Son tan peligrosos para los cristianos, como lo son para los musulmanes. Hablamos del peligro que suponen los israelitas no-monoteístas, anticonvencionales y culpables y [el peligro que suponen] los judíos a lo largo de la historia. "Ningún grupo – si siquiera los idólatras y los jahiliyya - es atacado tan duramente en el islam como los judíos. Es una orden [del Corán]. Después de todo, el Corán es un libro eterno, claro y divino, y hoy examinamos esto desde un punto de vista islámico. ¿Por qué habla el Corán - el libro eterno - tan furiosamente de un grupo que presuntamente es monoteísta?."

"El Corán es la palabra de inspiración divina, y debe haber un motivo de peso para atacar este grupo. Caballero, desde lo maldito de su creación, han adoptado una ideología absolutamente racista. "En su segunda ley, los israelitas afirman que su Dios es Jehová. Escriben que Jehová asignó el culto a las estrellas a todos los pueblos, pero Él escogió al pueblo de Israel para Sí Mismo. Es un punto delicado. Significa que ven un Dios que otras criaturas vivientes no tienen derecho alguno a que sea su Dios. Es un Dios específicamente para este grupo. Los otros tienen otro Dios. Esta ideología politeísta tan importante fue anulada por el primero de los diez mandamientos de Moisés. "Todo rasgo corrupto de la humanidad se originó en este grupo. Toda la corrupción. Diez años después de que [Mahoma] comenzara su misión, en otras palabras, en el 620 DC, surgió una guerra entre los Yazdgird [sasanios] y el pueblo de Siria, [contra] el Imperio Romano. En esta guerra, un gran grupo de romanos fue capturado por Yazdgird, me refiero a Khosow Parviz. Una de las cosas que ellos [los judíos] hicieron fue lo siguiente: compraron a los cautivos cristianos romanos al rey Sasano, y masacraron a 90.000 cristianos sobre la marcha. "Se infiltraron en todos los lugares a los que fueron encubierta y soterradamente. Palestina no fue el primer lugar al que se dirigieron. Fueron a Italia, a Jordania, a Egipto, a la Península Arábiga... Dondequiera que fueran, extendieron la corrupción y controlaron la economía. "Cualquiera que conozca la verdad, ciertamente no tiene [más] elección que hacerles frente a causa de la continuación de la humanidad y la supervivencia del camino de Dios. Es un grupo muy reducido que no hace sino sembrar el conflicto y la corrupción. Hoy, una gran parte de Europa está bajo su control. Recaudan impuestos sin motivo. Si se hacen más fuertes, su tratamiento destructivo de los cristianos superará su tratamiento [dispensado a] los musulmanes. El día global de Jerusalén es el día global de la humanidad y de la identidad monoteísta de la raza humana. Significa que los sionistas israelíes no ocuparon tierra meramente; el tema se ha complicado. Es una ideología satánica e impura que puede tomar el mundo..."

Entrevistador: "Y es peligrosa para todas las religiones..." Qanbari: "Y tiene intención de serlo". (8)

"Los ojos azules de Zahra" - una telenovela semanal en la que los funcionarios israelíes extraen los ojos a niños palestinos para implantarlos en israelíes. El canal de televisión Sahar 1 TV emite actualmente una serie semanal titulada "Los ojos azules de Zahra" o "Por ti, Palestina". La serie, estrenada el 13 de diciembre del 2004 y emitida cada lunes, está rodada en Israel y en el West Bank. Fue filmada en persa, pero posteriormente fue doblada al árabe. (9) "La trama presenta un candidato israelí a primer ministro, Yitzhak Cohen, que es también comandante militar del West Bank. El programa contiene escenas de cirugía plástica e imágenes de una niña palestina hospitalizada cuyos ojos le han sido extirpados, con vendas que le cubren las cuencas. "Israel es presentada como garante de "su superioridad racial". Cohen, un manipulador siniestro, dice: "somos la mejor de [entre] las razas del mundo. Nuestra tierra debería extenderse desde el Éufrates al Nilo. El petróleo yace entre el

Eúfrates y el Nilo". "Israel aparece como un país líder en el campo del trasplante médico y la clonación de órganos humanos, que dispone de un arsenal de decenas de corazones humanos y fetos artificiales. Cohen busca entre los niños de un campamento de refugiados palestinos el candidato perfecto para proporcionar varias partes del cuerpo a su hijo deforme. Los niños refugiados palestinos son presentados como una pila de números en las listas israelíes, a la caza de órganos humanos óptimos para "reconstruir" al hijo deforme de Cohen. "Los israelíes de la serie orquestan un gran plan de engaños, en el que secuestran a una joven palestina cuyos ojos son compatibles, y presentan una compleja mentira a sus familiares y al campo de refugiados entero, informándoles de que necesita ser hospitalizada para evitar la extensión de una enfermedad ocular contagiosa ficticia. Los israelíes son presentados como expertos manipuladores y del engaño, y como violentos, explotadores, materialistas y avaros. "Cada episodio contiene una corta caracterización de la historia del conflicto palestino-israelí desde el ángulo palestino, en la que los sionistas son presentados como ocupantes y usurpadores. Los principales protagonistas palestinos son la niña, Zahra, y su anciano abuelo, Abd Al-Rahmán. Así, los palestinos son presentados como desvalidos y vulnerables, sin la presencia de una "figura padre" o de un guardián. La reclamación de [la] Palestina [histórica, Israel incluido] es generalmente expresada por una de las figuras más ancianas y con autoridad, como el abuelo o la enfermera, que enseñan a los niños su historia y la de su tierra saqueada. Así, por ejemplo, en el episodio 5, el abuelo dice a Zahra: "Aquí nacimos y aquí debemos morir. Tomaron por la fuerza nuestro país y conquistaron nuestra tierra". En el último episodio, el número 7, la historia de Zahra levanta a la masa palestina para rebelarse contra los usurpadores sionistas. El hermano de Zahra, Isma'il, jura vengarla cometiendo una operación de martirio. Así, la desvalida niña, Zahra, simboliza a la palestina oprimida. Cuando ella queda ciega, se convierte en testigo y testimonio de la difícil situación de Palestina, permitiendo que la generación joven vea de donde vienen con claridad. La serie justifica las operaciones palestinas de martirio contra israelíes.

'Adonya' – un drama histórico acerca de los judíos a comienzos de la era cristiana

El pueblo de la cueva "" [ashab-e kahf], emitido en Sahar TV , presenta la era cristiana temprana desde una perspectiva islámica. El séptimo episodio, emitido el 30 de diciembre del 2004, muestra la crucifixión de algunos de los seguidores de Jesús por los romanos. En una escena que recuerda a la crucifixión de Jesús, la serie muestra [unos] judíos que pasan por el lugar de la crucifixión, deteniéndose para abusar del predicador cristiano crucificado, Adonya, tirándole piedras con alegría y perversión, mientras es crucificado. Un soldado romano intenta detenerlos, pero los judíos le sobornan y continúan abusando de Adonya. A la hora de presentar [a los actores] como judíos, los actores hablan como dibujos animados, y llevan la vestimenta tradicional "judía" de oración (un talith, que sólo se usa en realidad durante la oración). (10)

Drama ' Al-Shatat' : Conspiraciones, asesinatos rituales y ejecuciones. Se emite actualmente en el canal iraní Sahar TV el drama antisemita " Al-Shatat ", emitido originalmente en el canal de Hezboláh, Al-Manar TV . La presentación descarada de rasgos antisemitas por parte de Al-Shatat fue la principal causa de la prohibición de Al-Manar TV en Francia. El actual re-estreno es una versión ligeramente modificada, en la que algunos de los rasgos más criticados por el sionismo del original fueron cortados. La serie propaga la idea de que los judíos han intentado controlar el mundo durante muchos siglos, a través de un gobierno judío secreto global. Según la trama de la serie, este gobierno secreto ha sido liderado desde el siglo XIX por la familia Rothschild. (11) Bajo la dirección de este gobierno, los judíos son directamente responsables de lo siguiente: iniciar la guerra ruso-japonesa; asesinar al archiduque Franz Ferdinand en Sarajevo; iniciar la Primera Guerra Mundial; lanzar la bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki; derrocar al sultán otomano; deponer al Zar Nicolás II; iniciar los pogromos de Kishinev; asesinar ritualmente a un niño cristiano en Rumania y utilizar su sangre para [hacer] matzos; torturar y asesinar a un judío que se casó con una cristiana; asesinar al Zar Alejandro III en Rusia; causar el colapso de la bolsa británica tras la Batalla de Waterloo, y de nuevo durante la Primera Guerra Mundial, para amasar millones de libras (para los Rothschild); espionar para Alemania contra Francia (Dreyfus); inventar armas químicas (Chaim Weizmann) y venderlas tanto a alemanes como a ingleses; negarse a aceptar a refugiados judíos ancianos que huían de los Nazis hacia Palestina; asesinar a 100 personas en Egipto durante maniobras militares antes de la Primera Guerra Mundial; deponer al primer ministro británico Sir Asquith; hundir un barco cargado de refugiados judíos en ruta a Estados Unidos; asesinar a judíos emigrantes que intentaban regresar a Europa; asesinar a muchos otros personajes conocidos de todo un abanico de maneras; y muchas otras catástrofes y prácticas criminales. (12)

Notas:

(1) La emisión de ' Al-Shatat ' y la posterior protesta de la comunidad judía francesa fue una de las principales razones de la reciente prohibición del canal de televisión Al-Manar TV en Francia.

(2) Los medios de comunicación iraníes también emitieron una traducción persa de la serie antisemita egipcia " Caballero sin caballo ", que se basa en Los Protocolos de los Sabios de Sión .

(3) Tehran Times (Irán), 26 de enero del 2005.

<http://www.mehrnews.com/fa/NewsDetail.aspx?NewsID=141246>

(6) MEHR (Agencia de Noticias iraní), 29 de diciembre del 2004.

(7) MEHR (Agencia de Noticias iraní), 18 de diciembre del 2004.

(8) Canal 1 de Irán, 11 de noviembre del 2004. Para ver un clip o la transcripción, visite <http://memritv.org/Search.asp?ACT=S9&P1=420>

Para ver el episodio 2, visite <http://memritv.org/Search.asp?ACT=S9&P1=458>

Para ver el episodio 5, visite <http://memritv.org/Search.asp?ACT=S9&P1=508>

(10) Para ver el clip, visite

<http://memri.org/bin/articles.cgi?Page=archives&Area=sd&ID=SP62703>

(12) La serie fue producida con la asistencia del gobierno sirio.

http://www.nuevorden.net/cc_17.html

GRUPOS ISRAELIES VERDADEROS EXPERTOS ATENTADO

En Argentina preparan el entorno psicológico para atacar a Irán Se fortalece la tesis del terrorismo musulmán

Escribe Adrian Salbuchi

Hay veces que decididamente es mejor estar solos que mal acompañados. En los últimos días, visitaron Buenos Aires dos mensajeros, que claramente son pájaros de muy mal agüero que, ejercen enorme influencia sobre el gobierno del presidente Kirchner.

Entre el 27 y 29 de junio realizó una visita oficial a la Argentina Yona Metzger, Gran Rabino de Israel, quien fuera recibido por el presidente Néstor Kirchner. Durante la audiencia presidencial, uno de los temas abordados fue el de los atentados terroristas contra la Embajada de Israel (marzo 1992) y la sede de la AMIA (julio 1994). Tras esa audiencia, el Rabino Metzger dio una muy publicitada conferencia de prensa transmitida en vivo por buena parte de nuestros canales de televisión - acompañado por el embajador de Israel en la Argentina Rafael Eldad, el Gran Rabino de Argentina Salomón Ben Amud y el secretario de cultos de la Cancillería, Guillermo Oliveri-, en la que hizo una serie de declaraciones que ameritan ser tenidas muy en cuenta por los argentinos, considerando la persona que las emitió:

a. Metzger indicó que ambos atentados representan una "vergüenza nacional", agregando con irrespetuoso sarcasmo hacia Argentina que esos edificios de la comunidad judía "pareciera que se cayeron solos". Más allá del insulto que implica que un extranjero en visita oficial insulte gratuitamente de esta manera, conviene recordar que la investigación del caso AMIA ha vuelto prácticamente a cero en la Justicia debido a que todos los esfuerzos y presiones directa e indirectamente ejercidos por los gobiernos del Estado de Israel y de los Estados Unidos, con el encubrimiento y pasividad del gobierno Menem - incluido el juez Galeano le dio a Telleldín para armar un caso contra el "terrorismo islámico" - fueron tan chapuceros que difícilmente pueda tener credibilidad semejante "historia oficial".

b. Lo que sí está claro -tal como lo venimos diciendo desde las páginas del "El Traductor Gráfico" y como bien lo define Juan Gabriel Labaké en el marco de la defensa del ciudadano Kanoore Edul perseguido por el gobierno argentino por razones ético-religiosas (pobre hombre: ¡es de religión musulmana y de origen sirio-libanés!) - es que resulta imprescindible buscar ya no una inexistente "pista iraní", tan deseada por el Estado de Israel y Estados Unidos para justificar futuras agresiones contra el mundo musulmán en general y contra Irán en particular. Lo que hay que investigar muy a fondo y en forma urgente es la muchísimo más plausible "Pista Israelí".

c. Los ataques terroristas contra la AMIA y, muy especialmente, la Embajada de Israel (¿vio como apenas se habla de este último escandaloso caso?), reflejan la violenta lucha intra-israelí que hoy amenaza con fracturar a este diminuto pero poderosísimo Estado impuesto en el Medio Oriente por la acción conjunta de Estados Unidos y Gran Bretaña -.

d. La Pista Israelí implica investigar según otra hipótesis de trabajo: que ambos atentados pudieron haber sido instigados por el Estado de Israel y Estados Unidos con el encubrimiento de la República Argentina desde el gobierno Menem hasta el gobierno Kirchner. Recordemos que la

metodología criminal utilizada en ambos atentados -la voladura con bombas de edificios públicos cuando estaban ocupados- fue inaugurada en 1947 por el Grupo Irgun Zvai Leumi que voló con bombas el Hotel Rey David de Jerusalén (igual que se hizo con la Embajada y la AMIA), que servía de sede de la comandancia militar británica en Palestina. Hubo entonces un centenar de muertos e incontables heridos. Aquella operación terrorista fue planeada y dirigida por el futuro dirigente del Likud, Menahem Beghin, luego primer ministro israelí y Premio Nobel de la "Paz". Claramente se nota que hay grupos israelíes que son verdaderos expertos en este tipo de atentado.

e. ¿Cómo pudo entonces instalarse la probable mentira de que los atentados a la Embajada y la AMIA fueron hechos por terroristas musulmanes se preguntará el lector?. Esto puede empezar a comprenderse cuando se observa la manera en que los mismos intereses y estructuras de poder - Estados Unidos, Israel y el Reino Unido- han invadido Afganistán e Irak en base a las mentiras más flagrantes, sin que el mundo acierte a reaccionar. El 11 de septiembre de 2001 comienza a ser comprensible cuando se lo ve desde la óptica de un complejo auto-atentado, necesario para justificar una declaración de guerra contra el "terrorismo internacional musulmán". La clave radica en hacer y contestar preguntas fundamentales: ¿A quiénes benefició el 11 de septiembre y a quienes perjudicó? ¿A quienes benefició los atentados de la Embajada y AMIA y a quienes perjudicó? Hasta su último discurso el 28 de junio, Bush sigue utilizando el 11 de septiembre para justificar la violación militar de Irak cuando sus propios servicios de inteligencia han dicho públicamente que no existe relación alguna entre Saddam Hussein y Al-Qaeda.

Irán y el fantasma ben Laden

Las oficinas de desinformación del imperio tienen que acomodar su discurso para que el lavado de cerebro mundial se resienta debido a la nueva situación creada en Irán con el triunfo (aplastante) en las elecciones a presidente del ingeniero Ahmadi Nejad (el "conservador"/nacionalista islamita), frente al ayatollah ("el moderado"), Hashemi Rafsanyani, el actual presidente. Ya se empiezan a percibir las contradicciones, puesto que el "fundamentalista musulmán" resulta ser el ingeniero, mientras que su rival "moderado", es el religioso(el ayatollah).

Pero una escueta biografía del ingeniero Nejad, tal vez nos permita comprender que su triunfo inquiete de tal manera a los anglosajones. Y que no es por su "extremismo religioso", precisamente:

Nacido hace 49 años de una familia de clase media baja, su padre era herrero.

Veamos sus antecedentes académicos:

En 1975 se matriculó en la universidad de Teheran para estudiar Ciencias e Industria, en lo que obtuvo su diploma. En 1986 comenzó a estudiar para la licenciatura en esta misma rama, y, tras licenciarse en 1989, fue admitido como profesor y miembro de la Comisión Científica de la Facultad de Ciencias e Industria.

En 1997 se doctoró en ingeniería y programación de tráfico y transportes; desde entonces hasta ahora, ha sido miembro de la Comisión Científica de la Facultad de Fomento de la Universidad de Ciencias e Industrias, donde se ha dedicado a la docencia.

Los militares: en 1985 se alistó como voluntario en la guerra ordenada por los norteamericanos a Saddam Hussein. en el conflicto fue responsable ingeniero de la división número 6 del Ejército.

Su historial en lo relativo a su participación como político y administrador es más reveladora todavía de los verdaderos motivos del desencanto de los "demócratas" del norte con su triunfo: Fue durante cuatro años vicegobernador de Maku y gobernador de Jui, Azerbaiyán. Durante dos años, fue consejero del gobernador de la provincia de Kurdistán. En 1993, mientras ejercía de consejero cultural del ministro de Cultura y en Enseñanza Superior, hacía las veces de gobernador de la provincia recién fundada de Ardabil, donde fue calificado de "gobernador ejemplar". Pero al vez lo que más lo catapultó a la presidencia fue su desempeño ejemplar como alcalde de Teheran (López Obrador podría aprender algo al respecto), cargo en el que fue elegido en el 2003.

Esta es una visión imparcial del presidente electo, en Irán, publicada por La Nación, en una nota cuyo texto nada tiene que ver con la cabeza, que es lo que mayoría lee o más retiene. Por ejemplo en: "Preocupación en Occidente por el triunfo del ultraconservador en Irán ", y en 2da. línea: "EE.UU. advirtió que el país no marcha al compás de la libertad y Europa denunció fallas en los comicios". "Preocupación en Occidente" y "triunfo ultraconservador", no concuerdan con lo que dice el artículo, en el que se habla más vale de la moderación del candidato.

Pero donde más se muestra la hilacha es en una nota del NY Times titulada: "Un desafío abierto para la agenda de Bush" que ocupa todo el centro de la pág., donde entre las clásicas deformaciones de ese diario, dice algo compete especialmente a los argentinos: "...El asesor nacional de seguridad del presidente Bush, Stephen J. Hadley, argumentó recientemente que "Irán es el primer promotor del terrorismo". Una vez más hechan mano al remanido cliché del "terrorismo" para desautorizar a un gobierno que no les es incondicional.

Por el momento aún no han echado mano de su fantasmagórica creación, "ben Laden", al que al parecer están paulatinamente "retirando del entramado".

Lo del rabino visitante y las reacciones de la prensa imperialista y pronorteamericana de cara al proceso electoral iraní, demuestra que han comenzado los preparativos para desencadenar la invasión de Irán. Veremos qué dice China.

"El Traductor Gráfico" No. 26 de fecha 30-Junio-2005

Fecha: 2005-07-02 por: Gaston Pardo (gastonpardo4@hotmail.com)

LA CÁBALA DE LAS CIFRAS

La falsificación de la historia como instrumento de dominio

Escribe **Adrian Salbuchi**

"Quien controla el pasado controla el presente; quien controla el presente,
controla el futuro"
George Orwell – "1984"

"La historia no es simple "pasado". Es la forma que suelen adoptar las angustias y las luchas del presente. Es por eso que ante una misma historia existen – y deben existir – distintas interpretaciones historiográficas... La tarea del pensador es analizar las conexiones de los procesos históricos y sociales. Debe preservarse de las críticas de los que quieren confrontar "el mal absoluto" en nombre del "bien absoluto".
Norberto R. Ceresole - "La falsificación de la realidad"

"La única verdad es la realidad" Juan D. Perón

Para un pueblo, conocer su pasado - su historia - es tan importante como lo es para un individuo conocer quién es, de dónde viene y cuáles son sus raíces. Las personas que sufren de amnesia quedan inermes ante la voluntad ajena y corren el riesgo de que cualquier pillo los embauque haciéndose pasar por su "amigo", o "hermano", o "familiar" para así aprovecharse de él.

Lo que les ocurre a estos individuos puede ocurrirle también a los pueblos si olvidan, confunden o desconocen el pasado; con las tecnologías modernas, incluso puede ocurrirle al mundo entero.

Hoy, poderosísimos grupos compactos disponen de los medios para literalmente controlar nuestra visión del pasado - la Historia – y del presente, descarrilando así la Realidad que es reemplazada por una suerte de "realidad virtual", alineada con sus propios y a menudo inconfesables objetivos e intereses.

La "industria del holocausto"

Bajo este insinuante título el historiador norteamericano Norman Finkelstein, profesor de teoría política en la City University of New York, Hunter College, publicó en el año 2000 un libro muy polémico: "The Holocaust Industry: Reflections on the Exploitation of Jewish Suffering" ([1]), en el que critica los poderosos motivos financieros y geopolíticos de quienes hoy promueven en forma exagerada el así-llamado "Holocausto" con el fin de, entre otras cosas, extraer gigantescas sumas de dinero para el Estado de Israel a un conjunto de "víctimas pudientes": bancos suizos, los gobiernos estadounidense y alemán, grandes empresas alemanas y otras víctimas actuales y futuras.

Finkelstein define a Israel como un Estado terrorista, invasor y altamente peligroso no solo para la paz en Medio Oriente sino de todo el mundo, particularmente si se considera su enorme capacidad nuclear gracias a las Armas de Destrucción Masiva atómicas que desde hace décadas le cediera sumisa y obedientemente Estados Unidos de Norte América.

Norman Finkelstein se inserta en la corriente de pensamiento de su amigo y mentor Noam Chomsky, ambos prestigiosos intelectuales judíos anti-sionistas, que se han ganado las iras de la poderosísima maquinaria del sionismo internacional, al calificar a sus principales organizaciones y operadores como "gangsters" y "delincuentes"; al celebrado propagador del Holocausto, Elie Wiesel

([2]) como su "payaso residente"; y a las exigencias sionistas a Alemania para que les pague gigantescas reparaciones monetarias, como un desfachatado "chantaje".

Lo interesante del caso es que Finkelstein se inserta dentro de un creciente conjunto de historiadores, periodistas, intelectuales y sectores de opinión a nivel mundial que no aceptan mansamente el Dogma del Holocausto, emanado desde los centros de poder esencialmente privado del Nuevo Orden Mundial ubicados en Nueva York, Londres, París y Jerusalén, entre otras ciudades. Se trata de un amplio sector de personas intelectualmente independientes que consideran que esta auténtica "Industria del Holocausto" como bien la define Finkelstein, es utilizada no solo para el robo de dineros públicos y privados en todo el mundo, sino también para justificar el genocidio que hoy perpetra el Estado de Israel contra el cautivo pueblo palestino y otras futuras agresiones en distintas partes del mundo que ya empiezan a avizorarse.

Terrorismo intelectual

En el actual y tan liberal "mundo desarrollado" existe, sin embargo, un auténtico terrorismo intelectual que prohíbe – en algunos países bajo pena de cárcel - que se investigue y se propague cualquier opinión o investigación que siquiera cuestione la veracidad de este Dogma del Holocausto. Así, se ha perseguido e incluso encarcelado a historiadores como el francés **Robert Faurisson**, a centros de investigaciones como el Instituto de Revisionismo Histórico de California, al investigador alemán **Ernst Zündel** y, más recientemente, el prestigioso historiador inglés **David Irving** quien fuera arrestado en Austria bajo un viejo cargo que data del año 1989 cuando osó dar una conferencia en la que cuestionó la historia oficial de los 6 millones de judíos muertos en los campos de concentración alemanes durante la segunda guerra mundial, aseverando – como mantienen muchos investigadores – que más allá de la persecución de los judíos en la Alemania nacionalsocialista, no existe sustento serio y verificable a esa tremenda cifra de los 6 millones. ([3])

Esta cifra casi emblemática y cabalística de 6 millones hoy se acepta como buena, no porque se halle avalada por investigaciones históricas serias y sólidas, sino porque se la ha repetido, dramatizado y taladrado en el imaginario colectivo gracias a los cientos de miles de millones de dólares invertidos a lo largo de sesenta años de propaganda en películas, documentales propagandísticos, libros, novelas, entrevistas, actos, monumentos, recordatorios, "memorias activas", y muchas otras acciones psicológicas colectivas tendientes a imponer el "Holocausto de los 6 millones" como una realidad, a pesar de carecer tal cifra de un riguroso sustento fáctico.

Uno de los tantos instrumentos de guerra psicológica utilizados en este proceso es la neoyorquina Anti-Difamation League (ADL – www.adl.org), una de las organizaciones de choque encargada de ejercer presión de todo tipo contra quienes cuestionen el Mito del Holocausto en cualquier parte del mundo. Utilizando una metodología agresiva, copiosamente financiada y con amplia cobertura entre los multimedios monopólicos mundiales, la ADL ejerce una suerte de terrorismo intelectual tendiente a acallar toda crítica hacia el sionismo, sus objetivos mundiales y sus operadores, esgrimiendo – a menudo con tono rayano en la histeria – la acusación de "¡antisemitismo!" contra quienes pretendan promover un estudio serio de estos temas fundamentales, o cuestionen las políticas israelíes, equiparando erróneamente "antisemitismo" con "antisionismo" ([4]) Señalemos que la ADL opera estrechamente con la muy influyente y exclusiva logia masónica judía B´Nai B´Rith.

Sin pelos en la lengua...

Es dentro de este marco que creemos conveniente interpretar las agudas declaraciones del presidente de Irán, **Mahmoud Ahmadinejad**, realizadas hace pocos días en La Meca, Arabia Saudita, cuando expresó dudas sobre la veracidad de la historia oficial en torno al Holocausto judío y sugirió que Israel debiera ser trasladada a Europa.

Ello, naturalmente, generó el inmediato rechazo de las muy poderosas organizaciones sionistas mundiales y de los gobiernos y multimedios bajo su control, notablemente los de Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania, Austria y, desde luego, de la propia Israel.

Sin embargo, y a pesar de la mala prensa que hoy tiene Irán y su gobierno entre los medios "occidentales", la lógica de Ahmadinejad es históricamente impecable. Entre otras cosas, manifestó el jefe de Estado iraní que "algunos países insisten en decir que Hitler mató a millones de inocentes judíos en una caldera y ellos insisten a tal punto en esto que si cualquiera dice algo contrario a lo que ellos condenan, es enviado a prisión" (por ejemplo, el historiador David Irving hoy encarcelado en Austria). "Aunque no aceptamos esta afirmación (la del "Holocausto"), si suponemos que es verdad nuestra pregunta para los europeos es: "¿Es la matanza de personas judías inocentes llevada a cabo por Hitler la razón para que respalden a los ocupantes de Jerusalén?" "Ahora que admiten que los judíos fueron oprimidos, ¿por qué deben pagar el precio los musulmanes palestinos? Dado que ustedes (por los europeos) fueron los que los persiguieron, ofrézcanles ustedes un pedazo de tierra al

régimen sionista para que pueda establecer allí el gobierno que más desea. Nosotros lo apoyaremos", indico Ahmadinejad. "Que Alemania y Austria den dos o tres de sus provincias al régimen sionista y el problema estará resuelto desde sus raíces".[5]

Innegablemente, Ahmadinejad está poniendo el dedo en la llaga, lo que pudo verificarse en la seguidilla de reacciones casi histéricas de las "democracias occidentales", comenzando por las de la flamante canciller germana Angela Merkel, quien consideró "totalmente inaceptables" esas declaraciones iraníes recordando que "con nuestra responsabilidad histórica en mente, solo puedo decir que las rechazamos en los términos más duros".

Ahora, bien, nosotros preguntamos: ¿Por qué ese "rechazo" germano? Si la actual Alemania está tan convencida de la veracidad del Holocausto de los 6 millones, y si su gobierno rechaza lo que muchísimas personas dentro y fuera de aquella otrora gran Nación hoy creemos en el sentido de que se trata de una tergiversación histórica, entonces que Alemania y Austria (oficialmente, los perpetradores del "Holocausto") le cedan en compensación a los sionistas alguno de sus bellos Länder como Silesia, o Westfalia, o Brandenburgo, o, incluso – ¿porqué no? la histórica Baviera...

Haberles tirado este fardo a los palestinos, robándoles su Nación podrá ser muy cómodo para los aburguesados y decadentes alemanes y austriacos de hoy, pero el costo para los palestinos ha sido uno de genocidio, sangre, tortura, vejaciones, miseria y humillación. ¿Porqué deben los palestinos pagar las culpas de alemanes y austriacos? Máxime cuando la intrusión de Israel en el mundo musulmán ha sido causa de casi sesenta años de guerras, invasiones, y crímenes contra prácticamente todos los pueblos islámicos por parte de las fuerzas militares de Israel, Estados Unidos y Gran Bretaña.

Ursula Plassnik, ministra de relaciones exteriores de Austria por su parte dijo que "no se pueden plantear dudas sobre el derecho a la existencia de Israel", no solo aludiendo a estas declaraciones de Ahmadinejad sino también a las que hiciera el líder iraní hace poco tiempo invitando a "borrar a Israel del mapa". A su vez, Raanan Gissin, vocero del primer ministro israelí Ariel Sharon manifestó su preocupación ante "el consenso que existe en muchos círculos del mundo árabe de que los judíos no tienen derecho de establecer un Estado judío democrático en su patria ancestral".

Por nuestra parte, agregaríamos que no solo en el mundo árabe se cuestiona ese derecho a usurpar tierras ajenas, sino que en nuestro continente y en nuestra Argentina, somos muchísimas las personas que sostenemos precisamente ese punto de vista. El Sr Gissin incluso le recordó al presidente Ahmadinejad que "los judíos hemos estado aquí mucho antes que sus ancestros", dando a renglón seguido "gracias a Dios que tenemos la capacidad de disuadir y prevenir que semejante declaraciones se transformen en realidad".

Resulta muy interesante la posición israelí. Señalemos que si todos los pueblos y etnias del mundo se dedicaran a reclamar las tierras que según sus Libros Sagrados y tradiciones culturales, religiosas y étnico-raciales les corresponden porque "sus ancestros llegaron antes", ello indudablemente generaría enormes cambios en el mapa mundi político. Sin ir más lejos, los norteamericanos deberían retirarse de la totalidad del territorio que hoy ocupa su poderosa nación para devolvérselo a las naciones Sioux, Chinook, Tonkawa, Wichita, Ute, Apache, Delaware, Algonquin, Iowa, Cheyenne, Mojave, Mohawk, Chocktaw, Iroquí, Miami, Omaha y muchas otras tribus originarias cuyas tierras les fueron robadas por el gobierno de EEUU a lo largo de casi cuatro siglos de invasiones y genocidios. Pues, no caben dudas que estas tribus "llegaron ahí mucho antes" que los conquistadores ingleses, holandeses, españoles, portugueses, alemanes e, incluso, inmigrantes judíos que se establecieron en esas tierras para terminar fundando el voraz imperio hoy conocido como Estados Unidos de Norte América.

Similarmente, en estas latitudes sudamericanas, nosotros los argentinos – al menos quienes somos de descendencia europea italiana, española, sajona, y también quienes sean miembros de la comunidad judía – debiéramos todos ir preparando nuestras maletas para retirarnos de estas tierras usurpadas hace apenas un par de siglos a las tribus Ranquel, Pampa, Mapuches, Comechingones, Guaraní, Tobas, Selcnam, Aimara, Ranquel, Quilmes, Guayaquí, entre tantas otras.

Y con respecto a la "posibilidad de disuadir y prevenir" a la que alude el vocero del premier Ariel Sharon, no nos caben dudas de que tienen esa capacidad por cuanto las fuerzas del sionismo israelita hoy han logrado secuestrar al propio gobierno de los Estados Unidos de Norte América para que opere como instrumento dócil y subordinado a sus propios intereses geopolíticos mundiales, de claro corte mesiánico y racista. Este insólito y complejo proceso mediante el cuál se secuestró el Estado norteamericano tiene nombre y apellido concreto: el así-llamado "Project for a New American Century" (www.newamericancentury.org), sobre el cuál brindamos detalles en el Cap. V. del ensayo "Bienvenidos a la Jungla..." (pags. 105 a 113.)

Y a nosotros, ¿qué nos importa todo esto?

Cada vez que nuestra prensa pueril informa sobre estos temas, siempre lo hace fuera de contexto, usualmente en forma incompleta, y siempre de manera distorsionada, consecuencia de su

obligado alineamiento con la visión global impuesta por los dueños del Nuevo Orden Mundial. En síntesis, alineados sumisamente a los intereses del sionismo internacional.

Así, leemos en el matutino *Clarín* de Buenos Aires del 10-Dic-05, que las declaraciones del presidente iraní "expresan un sentimiento antisemita, intolerante, beligerante y antidemocrático", dijeron en Argentina, en un comunicado conjunto, la AMIA, la DAIA y la Organización Sionista Argentina, que reclamaron al presidente Néstor Kirchner que se sume a la condena al presidente iraní por sus dichos". Seguramente, Kirchner prontamente obedecerá, mientras que el mismo artículo periodístico vuelve a azuzar el "peligro nuclear" representado por Irán (soslayando que el verdadero peligro nuclear actual para la paz mundial son Estados Unidos, Israel y el Reino Unido[6]), e incluso lanza una no muy velada amenaza sobre un futuro ataque israelí contra Irán al recordar que "Israel quiere que haya una actitud más firme de la comunidad internacional sobre el programa atómico que desarrolla Teherán. Ya en 1981, la Fuerza Aérea israelí bombardeó el reactor atómico iraquí Osirak, a 17 kilómetros al sur de Bagdad." No recordamos que por entonces las Naciones Unidas sancionaran a Israel por semejante agresión flagrante contra la soberanía iraquí, por más que hoy el siempre genuflecto secretario general de la ONU Koffi Annan se manifieste "horrorizado" por las declaraciones de Ahmadinejad cuestionando el Mito del Holocausto.

Conviene recordar que las presiones sionistas sobre la República Argentina vienen de larga data. Desde que su propio fundador Theodor Herzl propusiera en 1896 - hace ya más de un siglo - fundar el Estado israelita en territorio argentino "a cambio de una compensación financiera". (Preguntamos: ¿cobrará esto forma a través de algún venidero "canje de deuda por territorio"?).

Hoy, esas presiones han derivado en un tremendo deterioro diplomático entre la Argentina e Irán, que no solo le ha costado a nuestro país la pérdida de miles de millones de dólares en exportaciones a Irán a lo largo de la última década, sino que - muchísimo peor - nos arrastra peligrosamente a involucrarnos directamente en la guerra que Estados Unidos, Israel y Gran Bretaña hoy preparan contra Irán, al tiempo que nos comportamos de manera despreciable al agredir e insultar gratuitamente al noble y milenarismo pueblo iraní.

Las consecuencias potencialmente catastróficas para nuestro país de haber permitido semejantes maniobras por parte de servicios de inteligencia de ciertos Estados foráneos, apenas pueden enfatizarse. Los graves peligros que hoy corre la Argentina al estar en manos de un gobierno integrado por personajes ignorantes en materia internacional como el presidente Néstor Kirchner - quien hasta hace pocos días confió nada más y nada menos que nuestra Cancillería a un personaje inepto, claramente incapaz e impotente para tomar decisiones como Rafael Bielsa - nos exime de todo otro comentario.

¿Quiénes son; dónde están nuestros enemigos?

La propia existencia de un Estado Nacional soberano implica un relacionamiento con todos los demás Estados nacionales soberanos y con otros operadores en el escenario mundial. Lo queramos o no; nos guste o no.

Para abordar este hoy tan complejo y peligroso entorno externo sobre el cual la Argentina tiene poco o ningún control ni poder, debemos comenzar por comprenderlo, identificando cuáles son las amenazas y oportunidades que nos presenta, para luego diseñar las políticas y planes de acción correspondientes que promuevan nuestro objetivos y consoliden nuestros intereses. Una Nación sería dispense de instrumentos concretos para estas tareas, que incluyen al Ministerio de Relaciones Exteriores, el Ministerio de Defensa y - se supone - un presidente mínimamente lúcido, idóneo y equilibrado.

La auténtica Política - mal que le pese a nuestra dirigencia de politiqueros de alcantarilla - es la Política Exterior, que es el plano dónde una Nación se mide con otros Estados, a menudo vastamente más poderosos. Un axioma fundamental de la Política Exterior requiere identificar a los Estados y operadores amigos, diferenciándolos de aquellos que se presentan como enemigos o al menos adversariales, para luego poder buscar alianzas con los primeros, y tomar acciones preventivas y de defensa respecto de los segundos.

Los Estados y operadores identificados como "enemigos" no lo son porque sean "malos", sino porque tienen otros intereses y otros objetivos no coincidentes con los nuestros, que al promoverlos pueden potencialmente entrar en conflicto indirecto o directo con nuestro país.

Ahora bien: cuando esos Estados y operadores externos identificados como enemigos o adversariales resultan vastamente más poderosos que nosotros y, encima, claramente agresivos, entonces tenemos un problema. Y cuando se presenta este tipo de problema, hay que hacer algo con el mismo, puesto que si se lo deja solo, decididamente no desaparecerá. Todo lo contrario: aumentará su peligrosidad, presión y amenaza. En nuestro caso, lo hará hasta que el Estado Nacional argentino ya no pueda hacer nada ante su creciente presión, fuera de ceder ante intereses y objetivos foráneos,

claramente en detrimento de los objetivos e intereses de nuestro Pueblo (si no, no los hubiéramos identificado como enemigos, ¿verdad?).

Para administrar este complejo panorama, una Nación dispone de una Cancillería, de Fuerzas Armadas, de un Ministerio de Economía; en síntesis: para eso una Nación tiene un Estado Nacional cuyas estructuras se confían a un conjunto de ciudadanos que se integran en lo que denominamos "el Gobierno" que administra – para bien o para mal - los destinos del país. De más está enfatizar que colocar a un Gobierno de ineptos en las estructuras de Poder del Estado, termina resultando fatal para la Nación.

Por eso, hoy la Argentina debe abordar esta compleja problemática internacional desde un ángulo diferente alineado en base a:

- (a) un enfoque equilibrado de la historia contemporánea (para comprender los orígenes del problema);
- (b) un enfoque equilibrado respecto de las titánicas fuerzas que hoy conforman y deforman la política mundial (para comprender las amenazas que enfrentamos) y, por sobre todo,
- (c) un enfoque alineado con el Interés Nacional Argentino, o sea, el Bien Común de la mayoría de sus 39 millones de habitantes y no tan solo los intereses de alguna de sus minorías sociales, económicas o étnicas (para preservar la Nación).

Primeramente, resulta, como mínimo, sospechoso verificar la manera en que nuestros multimedios "formadores de opinión" se alinean sistemáticamente con la visión e intereses sustentados por la "historiografía oficial" promovida desde las más poderosas y violentas naciones del mundo. Naciones que desde hace siglos son enemigas – o al menos adversarias – reales y concretas de la Republica Argentina: me refiero al Reino Unido y a los Estados Unidos de Norteamérica, que a lo largo de varios siglos nos han agredido y siguen agrediendo en los frentes económico, financiero, político, moral y militar casi sin interrupción, sea directamente o a través de sus agentes y operadores dentro del país en los sectores público y privado.

Así por ejemplo, y en relación a la compleja problemática en torno a la Segunda Guerra Mundial – contienda que definió quiénes serían los dueños del planeta en las décadas subsiguientes – y su desenlace, hemos adoptado la irracional posición de asumir como "nuestro enemigo" a una satanizada Alemania derrotada en aquella terrible y complejísima contienda bélica de hace más de sesenta años. Sin embargo, tanto Alemania y Austria como su principal aliado Japón, jamás agredieron a la Argentina ni a nuestro continente, ni nos atacaron ni vulneraron nuestros intereses, como sí lo hicieron y siguen haciendo sistemáticamente la rapiña estadounidense y británica.

Tampoco olvidemos que la Unión Soviética (aliada de Estados Unidos e Inglaterra en la Segunda Guerra Mundial), en los años sesenta y setenta lanzó contra nosotros sus huestes guerrilleras iniciando una catastrófica guerra civil en nuestro país. Así caímos bajo un sincronizado efecto de "pinzas", mediante el cual nuestro pueblo era agredido, por un lado, por la URSS a través de la guerrilla apátrida y sus "jóvenes idealistas", mientras que por el otro, sufrimos la represión, entrega y traición de una cúpula cívico-militar usurpadora del Estado que se alineó estúpidamente con la geopolítica de Estados Unidos.

Así, llegamos a la irracionalidad de considerar como nuestros "amigos" a Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel que decididamente no lo son; al tiempo que creemos que son nuestros "enemigos" aquellas fuerzas opositoras a la alianza anglo-estadounidense-israelí: desde Alemania y Japón como actores históricos en la mayor contienda bélica del siglo XX, hasta Irán y las organizaciones de liberación islámicas en Palestina, Irak y Afganistán. Esta Argentina cultural e intelectualmente colonizada pareciera disfrutar del veneno que a diario le hacen beber a borbotones.

Nada que ver con nosotros...

El Estado de Israel es un país foráneo aliado a Estados Unidos y Gran Bretaña. Si pensáramos con nuestro propio cerebro y no con el de nuestros enemigos y adversarios tanto fuera como dentro del país, entonces mantendríamos aunque más no sea una actitud decorosamente neutra y objetiva ante la catástrofe desatada en Medio Oriente desde hace más de medio siglo. Como muestra de un mínimo de autoestima intelectual, no aceptaríamos sin más la historia oficial mundial interesadamente propagada e impuesta por Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel, en momentos en que casi ni se conoce cuál fue esa misma historia vista desde el punto de vista de los grandes derrotados de aquella Guerra Mundial; y no me refiero a los gobiernos títeres que hoy ocupan el poder en Alemania y Austria "por la gracia de un Dios tribal" que atiende en Nueva York, Londres y Jerusalén, entre otras cosmopolitas metrópolis.

Desde 1945, la Opinión Pública planetaria ha sido informada sobre terribles matanzas, campos de concentración y persecuciones perpetradas por la Alemania nacionalsocialista. Sin embargo, aquello viene ocurriendo en un marco sin precedentes y único en la historia de la humanidad en el que un Estado (el Tercer Reich alemán) sucumbió militarmente en forma total quedando inerme ante sus irreconciliables enemigos (Estados Unidos, Gran Bretaña, la Unión Soviética y Francia), que así lograron robarle su territorio, condenar a sus dirigentes (la travestía jurídica de los Juicios de Nuremberg son un símbolo de ello), robarle cientos de miles de patentes, inventos, procesos industriales y derechos intelectuales de toda índole, y – muy importante – quitarle la totalidad de su documentación de Estado, especialmente aquella calificada como secreta; todo como gran botín de guerra.

Esa documentación fue retirada y llevada a Nueva York, Londres, París y Moscú desde donde con los años se fue escribiendo una "historia oficial" según la conveniencia, intereses y objetivos mundiales de aquellas potencias victoriosas. Entre esos futuros objetivos y planes se encontraba la creación, el financiamiento y la poderosa militarización ad eternum del Estado de Israel.

A modo de ejercicio mental, preguntamos: ¿Cual sería la imagen que tendría el mundo hoy si la totalidad de los documentos secretos de, por ejemplo, Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel cayeran íntegramente en manos de sus adversarios para que éstos los seleccionaran y armaran su propia "historia oficial", con el fin de satanizarlos y promover su propio conjunto de objetivos? ¿Se imagina el lector las cosas que descubriríamos si pudiéramos, por ejemplo, investigar a fondo los capítulos más oscuros, sanguinarios, perversos, patológicos y destructivos escondidos en los archivos secretos de la CIA, del Pentágono, y de la National Security Agency estadounidenses? O del MI6 y el Foreign Office británico? O del Mossad, Shin Beth y Fuerzas de Defensa Israelí?

Hoy, Estados Unidos ni siquiera logra quedar bien parada ante la opinión pública a pesar de ser la nación más poderosa del planeta y disponer de gigantescos instrumentos de control de la información y los multimedios. Imaginémosnos cómo quedarían ante la opinión pública si se los pudiera desnudar a estadounidenses, británicos e israelíes íntegramente como ellos hicieron con Alemania a partir de 1945... ¿Cuántos "Tribunales de Nuremberg" tendríamos que montar para juzgar y condenar a los Kissinger, Truman, Eisenhower, Roosevelt, Bush, Johnson, McNamara, Bundy, Kennan, Deutch, Baruch, Mongenthau, Cheney, Perle, Wolfowitz, Feith, Rockefeller, Harriman, Clinton, Albright, Carlucci, Reagan, Hoover, Westmoreland, Rusk, Schwartzkopf, Powell, Braden, Rhodes, Kagan, Podhoretz, Brzezinski, Abrams, Negroponte, Bolton, Dulles, Rice, Rumsfeld, Baker, Casey, Berger, Armitage, Lehman, Kaplan, Helms, Solardz, Sokolski, Thatcher, Churchill, D'Amato, Nixon, Ford, Carter, Eden, Carrington, Nott, Harris, Shamir, Meir, Sharon, Netanyahu, Barak, Peres, Gore, Beghin, Gurion, y tantos, tantos, más. El mundo jamás habría visto tantos encumbrados juzgados por crímenes de lesa humanidad, genocidio y de crímenes contra la paz.

Por eso, el alineamiento vergonzoso y sistemático de todos los gobiernos argentinos desde hace al menos treinta años a favor de los objetivos, intereses y planes de los dueños del Nuevo Orden Mundial conducido por Estados Unidos, Gran Bretaña e Israel debe terminar. Este vulgar proceso de decadencia se vio agudizado a partir de la traición menemista de los años noventa en todos los planos de la vida nacional y de sus relaciones internacionales, signadas desde entonces por las "relaciones carnales" con el imperio anglo-norteamericano-israelí (hoy intactas bajo el gobierno Kirchner que mantiene los ejes principales de esa sumisión, a pesar de haber cambiado el "estilo").

En el caso específico de las declaraciones del presidente iraní, recordemos que la Argentina acusó a Irán por los atentados de la AMIA y, tangencialmente, de la Embajada Israelí, solo aportando pistas falsas, "pruebas" obviamente plantadas por fuerzas israelíes y norteamericanos que se hicieron cargo de investigar ambos "Ground Zero" en marzo 1992 y julio 1994. Así, se trabajó durante más de una década en inventar una obviamente inexistente "pista iraní" con el bochornoso espectáculo que incluyó a un juez federal cometeando a un preso para que diera falso testimonio (el destituido juez Galeano) y, hace pocas semanas, a un histérico fiscal de Estado (Nissman) mostrando una foto de un supuesto "terrorista asesino" que se auto-inmoló en el atentado a la AMIA, tesis que rápidamente quedó descartada debido a su burda falsedad. Todo, por supuesto, con altísima cobertura mediática de los diarios, radios y televisión local.

Sin embargo, hoy se sigue trabajando intensamente para "encontrar" las "pruebas" que den sustento a la "pista iraní" que necesitan Bush y Sharon para armar un nuevo casus belli, esta vez contra Irán, mientras que lo que realmente hace falta es profundizar en la mucho más verosímil "pista israelí" (remitimos al lector al Cap. VI de nuestro citado ensayo "Bienvenidos a la Jungla...").

La cábala de las cifras

Para comprender cómo opera el mecanismo mistificador en torno a los 6 millones, señalemos que en un entorno mucho más pequeño y reciente en nuestro país, hemos visto un proceso parecido al propagarse el mito de los "30.000 desaparecidos", cifra que no solo no tiene ningún sustento, sino que

la propia CONADEP – Comisión Nacional de la Desaparición de Personas creada por el gobierno Alfonsín en 1984 - en su conocido informe “Nunca Más”, describe la existencia de unos 8.700 “casos” denunciados de personas desaparecidas, al tiempo que reunió pruebas concretas que permitieron juzgar a los militares responsables en solo un par de centenares de casos.

Aún entre esta cantidad mucho menor de “desaparecidos” descritos por la CONADEP, hallamos casos notables de “desaparecidos” que terminaron apareciendo en el exterior; incluso alguno ha llegado a integrar el actual gobierno del presidente Kirchner, como el caso notable de la Dra. Carmen Argibay quien figura en el listado del informe “Nunca Más”, y que recientemente fuera nombrada jueza de la Corte Suprema de Justicia de la Nación por Kirchner.

Lo importante es señalar que, también aquí, el mito fue echado a rodar dinamizado por los medios de difusión que lo repiten una y otra vez, taladrándolo en el cerebro de la ciudadanía, hasta que se lo terminó integrando de prepo al imaginario colectivo argentino.

Señalamos esto para enfatizar la importancia que tiene no permitir que se falsifique la realidad - según la frase de Norberto Ceresole citada al inicio de este artículo -, lo que decididamente NO implica en lo más mínimo justificar la barbarie, estupidez y entrega del gobierno cívico-militar que usurpó el poder en nuestro país entre el 24 de marzo de 1976 y el 10 de diciembre de 1983.

Los despreciables victimarios deben pagar por sus crímenes. Sin embargo, una cosa es castigar a los individuos responsables – especialmente por tratarse de militares de alta gradación - y otra muy diferente es defenestrar a la institución de las fuerzas armadas y de seguridad, esenciales para la defensa y seguridad del Estado Argentino. Así, un conjunto de personajes internos y externos se ha aprovechado del terrible dolor de aquellos años para promover otros intereses menos confesables que apuntan a lograr la paulatina disolución y destrucción de la República Argentina.

Moralmente, un solo ser humano injustamente perseguido o muerto merece Justicia, haya sido perseguido por militares argentinos, alemanes, estadounidenses, iraquíes, soviéticos, o israelíes, o por fanáticos chinos, sionistas, franceses o ingleses. Pero la Justicia debe ser pareja y para todos y no sólo para algunos. Y si hemos de condenar a militares argentinos y jefes alemanes, también debemos condenar a torturadores israelíes e ingleses y a invasores norteamericanos.

Por eso, pongamos las cosas en su justa proporción: ¿6 millones del Holocausto? ¿30.000 Desaparecidos? La exageración no solo no acerca la Justicia y la Verdad, sino que, todo lo contrario, las aleja e insulta la memoria de quienes fueron realmente víctimas en todas estas complejas contiendas y guerras.

Primero, entonces, generemos un ámbito objetivo y equilibrado que permita conocer los datos reales en torno a estos dolorosos hechos y procesos, y luego podremos determinar las cantidades de víctimas que sucumbieron. Hoy parece que se hace al revés: primero se tiran las cifras que permiten armar el Mito más conveniente para determinados objetivos encubiertos y luego se ejerce presión para obligar a todos a creer en ellas, con lo que se cobra una víctima más: la Verdad.

Lo hemos dicho reiteradamente: si los Argentinos hemos de superar los males que nos aquejan, lo primero a hacer consiste en “entender y saber de qué se trata”, lo que por sobre todas las cosas presupone pensar con el cerebro propio y no con el cerebro ajeno.

Adrian Salbuchi, investigador, ensayista y conferencista; conductor del “El Traductor Radial” y fundador del Movimiento por la Segunda República Argentina – www.eltraductorradial.com.ar

[1] También publicado en la Argentina bajo el título *La Industria del Holocausto: Reflexiones sobre la Explotación del Sufrimiento Judío* (Siglo XXI de Argentina Editores, Buenos Aires, 2002), extrañamente, hoy casi inhallable en nuestras librerías.

[2] Premio Nobel de la Paz de 1986, miembro del poderoso Council on Foreign Relations, Inc., de Nueva York, y Gran Pope del Mito del Holocausto a nivel universal. En 1980, Wiesel fue nombrado presidente del Consejo Estadounidense del Monumento al Holocausto por el entonces presidente Jimmy Carter (a su vez, también miembro del Council on Foreign Relations y de la Trilateral Commission de David Rockefeller, Zbigniew Brzezinski, Henry Kissinger y Maurice Greenberg, entre muchos otros poderosos). ‡www.eliewieselfoundation.org

[3] Recordamos al lector que en 1935, Alemania sancionó legislación que severamente coartó las libertades individuales de los judíos en aquel país, prohibiéndoseles ocupar cargos públicos y ejercer diversas profesiones, aunque se les permitió ejercer sus actividades comerciales (solo así se explica que, más de tres años después, en Octubre 1938 pudiera tener lugar la lamentable “Noche de los Cristales” en la que miembros del partido nazi rompieron las vidrieras de miles de negocios pertenecientes a judíos en las ciudades alemanas, en protesta por la muerte del encargado de negocios alemán en la embajada de París a manos de un asesino judío). Resulta notable señalar que aquella legislación – las conocidas “Leyes de Nuremberg” de Septiembre 1935 – se basaron, entre otros antecedentes, sobre la legislación y las constituciones estatales racistas de los Estados norteamericanos de Louisiana, Alabama, Mississippi, Georgia, Carolina del Sur y Arkansas, y también en las leyes del Apartheid que regían en la británica Sud Africa, que desde hacía décadas dejaron sin derechos civiles a los pobladores negros, reduciéndolos a un estado de cuasi-esclavitud que habría de perdurar décadas después de que la Alemania nacionalsocialista fuera derrotada por los democráticos norteamericanos e ingleses. Las vueltas de la historia...

[4] Para un análisis más profundo, ver del autor "Bienvenidos a la Jungla: Dominio y Supervivencia en el Nuevo Orden Mundial" (Ediciones Anábasis, Córdoba, 2005, 252 pags), particularmente su Cap. VI sobre el tema del "Sionismo"

[5] Citado por *La Nación* de Buenos Aires, 09-Dic-05, artículo "Irán desata otra polémica mundial: propone mudar Israel a Europa". También *El País* de Madrid de misma fecha, artículo "El presidente de Irán propone que Alemania y Austria acojan a Israel"

[6] En el caso específico de nuestro país, reciente información proveniente del entorno del ex-presidente de Francia, Francois Mitterrand, jefe de Estado francés durante la Guerra de Malvinas, da cuenta de que la primer ministra Margaret Thatcher consideró la opción de lanzar una bomba atómica sobre la ciudad argentina de Córdoba (segunda ciudad más importante de nuestro país), si la suerte de sus armas le fuera adversa en la contienda anglo-argentina que en esos momentos del año 1982 se desarrollaba en las frías aguas del Atlántico Sur en torno a nuestras Islas Malvinas. Claramente, no son las potenciales armas nucleares iraníes las que deben preocupar a los argentinos, sino las reales armas nucleares británicas.

<http://www.eltructorradial.com.ar/index%20ETR-actualidad.htm>

<http://www.politicaydesarrollo.com.ar/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=11987&mode=thread&order=0&thold=0>

EXTRAORDINARIA REPRESENTACION

El "Holocausto argentino" (según Israel)

Norberto Ceresole

La restauración democrática en la Argentina tuvo un objetivo prioritario: "desmilitarizar a la sociedad". Ello era urgente porque el "mundo occidental" no quería más sustos como el de Malvinas: una clásica guerra justa, además de necesaria.

Como cobertura de la desmilitarización se inventa el "holocausto argentino", que pretende eliminar el análisis objetivo de la realidad reemplazándolo por un Mito. Se empleó la misma exitosa tecnología ya utilizada en la construcción del Mito de la "culpabilidad alemana" (que tuvo por objetivo principal ocultar la más grande salvajada cometida en el siglo XX: la expulsión a sangre y fuego, entre 1947 y 1949, de 1 millón de palestinos de sus tierras y de sus hogares).

La realidad pura y simple es la siguiente. En la Argentina había un régimen social y político injusto y opresivo. Como en casi todos los países del mundo. Pero a diferencia del mundo llamado tercero, en aquella época, sólo 1 de cada 10 argentinos estaban por debajo del nivel de pobreza. Cada tanto algún niño se moría de hambre en alguna remota provincia. Tomando como bandera casos tan lamentables como singulares el bando "progresista" toma la decisión de desatar una guerra civil. Esa decisión de la guerrilla fue activamente apoyada por la Inteligencia cubana (pero no por la soviética). Luego allí hubo bajas en ambos bandos, y al final ambos perdieron.

Los militares establecidos cumplieron fielmente el rol asignado por la estrategia norteamericana durante la guerra fría: eliminar al "agresor comunista". Sin duda alguna cometieron "excesos" en la represión de una agresión previa. Pero lo peor es que fueron cómplices - algunos involuntarios - de un proceso que terminó aniquilándolos a ellos mismos. La "economía de mercado", que introducen a la fuerza, destruye, casi en primer lugar, a la industria militar y a los desarrollos tecnológicos nacionales (en especial los nucleares y los misilísticos) que eran los verdaderos enemigos del mundo global en la región. Al final lo que comienza como represión militar deviene en indefensión nacional, que es la otra cara de la llamada "explosión de la pobreza": hoy 1 de cada 3 argentinos vegetan por debajo del nivel de subsistencia. Pero eso sí, en "democracia". Muchos niños y adultos mueren de hambre todos los días aún en las zonas "ricas" del país.

Desde el punto de vista de los intereses argentinos la de Malvinas fue una guerra de legítima defensa (contra lo que vulgarmente se cree era una guerra ganable para la Argentina), pero fue conducida con cobardía estratégica dentro de los marcos del mundo bipolar de la época. Desde su comienzo, y durante su transcurso, numerosos voces se alzaron en defensa del imperialismo británico. Algunos sostuvieron que las fragatas británicas tenían por objeto "restaurar la democracia" en la Argentina.

En la actualidad muchos de esos traidores de entonces elaboraron una versión específica del "holocausto argentino" (oficialmente unas 11.000 víctimas en total, contando los muertos de ambos bandos). Según ellos, la dictadura militar tuvo por objeto realizar "... la mayor matanza de judíos y la mayor persecución antisemita registrada desde la segunda guerra mundial" ("Entregaron a Garzón pruebas de la persecución a judíos", en Clarín Digital, 20 de abril de 1999). "El rabino Daniel

Goldman... explicó que aunque los judíos eran sólo el uno por ciento de la población argentina, representaron el 12 o 13 por ciento de los torturados, asesinados o desaparecidos" (Clarín, op. cit.). "El episodio genocida antisemita de la Argentina no contiene elementos sustancialmente diferentes de los que en otras dimensiones y ámbitos emergen en los programas zarista y estalinista y en la alemania hitleriana" ("Informe presentado al juez español Baltasar Garzón").

Si estas informaciones que aportan las organizaciones judías son ciertas, y muy probablemente sean ciertas, significa que los judíos tenían una extraordinaria representación (¿Cómo denominarla?: ¿Étnica?, ¿Racial? ¿Religiosa?) en las organizaciones armadas irregulares: la "guerrilla" en la Argentina de aquellos años era predominantemente judía, según inobjetables fuentes judías del presente. Estaban representados por un porcentaje en todo caso muy por encima de su representación social global, que nunca excedió el 2% de la población ("1296 judíos fueron asesinados, lo que supone un 12,43 por ciento del total de las víctimas...").

Este dato oficial de las organizaciones judías (esta altísima participación de judíos en los grupos "guerrilleros") puede y debe ser interpretado, también, en el sentido de que existe una muy alta probabilidad de que la desestabilización terrorista (y los consiguientes enormes daños y muertes que tanto ella como la represión militar ocasionan) haya sido obra, sobre todo, de una conspiración finalmente orientada a anular la capacidad de control del Estado nacional sobre el territorio y la sociedad argentina.

¿Sabía esto Fidel Castro cuando de los 60 a los 70 organiza la agresión y ordena crear un "Vietnam gigante" en toda la región?: "En el único lugar donde no intentamos promover la revolución fue en México. En el resto, sin excepción, lo intentamos" (Fidel Castro, "Discurso ante la Asociación de Economistas de América Latina y el Caribe", el 3 de julio de 1998. Fuente: *Clarín Digital*, 04 de junio de 1998).

<http://usuarios.lycos.es/resistencia/holoargentino.htm>

Chávez: Aún tenemos mucha pobreza

Recorrió este 24 el Centro de Desarrollo Humano Manantial de los Sueños en el estado Miranda

El presidente **Hugo** Chávez reconoció la tarde de este 24 de diciembre que aunque su gobierno ha "logrado cosas, todavía tenemos mucha pobreza" y pidió a sus funcionarios "centrar su atención allí".

Dijo que para combatir la miseria será lanzada formalmente el próximo 14 de enero la "Misión Negra Hipólita" y adelantó que, como parte del programa, en cada barrio se formarán comités de protección social.

"Tiene ocho líneas de acción: primero los niños en situación de calle, luego los adultos en situación de exclusión extrema, las adolescentes y adultas embarazadas en situación de pobreza, la prevención y atención al consumo de drogas, la atención al desarrollo de comunidades indígenas, la atención a la familia en situación de riesgo, la atención a personas con discapacidad y la promoción de la participación popular", detalló.

Las afirmaciones las realizó al finalizar un recorrido que hizo en el Centro de Desarrollo Endógeno Integral Humano "Manantial de los Sueños", ubicado en el estado **Miranda**, donde se recuperan 160 personas de la indigencia.

En el lugar, y con motivo de la Navidad, señaló que "**Cristo** debe vivir en nosotros". "Hoy está más vivo que nunca (...) La Navidad es **Cristo** rebelde, revolucionario, socialista", refirió. Para Chávez "los descendientes de los que crucificaron a **Cristo** se adueñaron de las riquezas del mundo y las han concentrado en pocas manos".

Se declaró "decidido" a cambiar la historia y aseveró que cada día lo acompañan "más cantidad de jefes de estado y líderes en esa lucha". Estima que "la cosa más grande" que ha hecho su gobierno es "libertar a nuestra patria del dominio norteamericano y de la oligarquía criolla".

<http://www.noticierodigital.com/forum/viewtopic.php?t=49379>

CEMENTO ARMADO

El enigma de los dos Chávez

por Gabriel García Márquez

Premio Nóbel de Literatura

Carlos Andrés Pérez descendió al atardecer del avión que lo llevó de Davos, Suiza, y se sorprendió de ver en la plataforma al general Fernando Ochoa Antich, su ministro de Defensa. "¿Qué pasa?", le preguntó intrigado. El ministro lo tranquilizó, con razones tan confiables, que el Presidente no fue al Palacio de Miraflores sino a la residencia presidencial de La Casona. Empezaba a dormirse cuando el mismo ministro de Defensa lo despertó por teléfono para informarle de un levantamiento militar en Maracay. Había entrado apenas en Miraflores cuando estallaron las primeras cargas de artillería.

Era el 4 de febrero de 1992. El coronel Hugo Chávez Frías, con su culto sacramental de las fechas históricas, comandaba el asalto desde su puesto de mando improvisado en el Museo Histórico de La Planicie. El Presidente comprendió entonces que su único recurso estaba en el apoyo popular, y se fue a los estudios de Venevisión para hablarle al país. Doce horas después el golpe militar estaba fracasado. Chávez se rindió, con la condición de que también a él le permitieran dirigirse al pueblo por la televisión. El joven coronel criollo, con la boina de paracaidista y su admirable facilidad de palabra, asumió la responsabilidad del movimiento. Pero su alocución fue un triunfo político. Cumplió dos años de cárcel hasta que fue amnistiado por el presidente Rafael Caldera. Sin embargo, muchos partidarios como no pocos enemigos han creído que el discurso de la derrota fue el primero de la campaña electoral que lo llevó a la presidencia de la República menos de nueve años después.

El presidente Hugo Chávez Frías me contaba esta historia en el avión de la Fuerza Aérea Venezolana que nos llevaba de La Habana a Caracas, hace dos semanas, a menos de quince días de su posesión como presidente constitucional de Venezuela por elección popular. Nos habíamos conocido tres días antes en La Habana, durante su reunión con los presidentes Castro y Pastrana, y lo primero que me impresionó fue el poder de su cuerpo de cemento armado. Tenía la cordialidad inmediata, y la gracia criolla de un venezolano puro. Ambos tratamos de vernos otra vez, pero no nos fue posible por culpa de ambos, así que nos fuimos juntos a Caracas para conversar de su vida y milagros en el avión.

Fue una buena experiencia de reportero en reposo. A medida que me contaba su vida iba yo descubriendo una personalidad que no correspondía para nada con la imagen de déspota que teníamos formada a través de los medios. Era otro Chávez. ¿Cuál de los dos era el real?

El argumento duro en su contra durante la campaña había sido su pasado reciente de conspirador y golpista. Pero la historia de Venezuela ha digerido a más de cuatro. Empezando por Rómulo Betancourt, recordado con razón o sin ella como el padre de la democracia venezolana, que derribó a Isaías Medina Angarita, un antiguo militar demócrata que trataba de purgar a su país de los treintiséis años de Juan Vicente Gómez. A su sucesor, el novelista Rómulo Gallegos, lo derribó el general Marcos Pérez Jiménez, que se quedaría casi once años con todo el poder. Éste, a su vez, fue derribado por toda una generación de jóvenes demócratas que inauguró el período más largo de presidentes elegidos.

El golpe de febrero parece ser lo único que le ha salido mal al coronel Hugo Chávez Frías. Sin embargo, él lo ha visto por el lado positivo como un revés providencial. Es su manera de entender la buena suerte, o la inteligencia, o la intuición, o la astucia, o cualquiera cosa que sea el soplo mágico que ha regido sus actos desde que vino al mundo en Sabaneta, estado Barinas, el 28 de julio de 1954, bajo el signo del poder: Leo. Chávez, católico convencido, atribuye sus hados benéficos al escapulario de más de cien años que lleva desde niño, heredado de un bisabuelo materno, el coronel Pedro Pérez Delgado, que es uno de sus héroes tutelares.

Sus padres sobrevivían a duras penas con sueldos de maestros primarios, y él tuvo que ayudarlos desde los nueve años vendiendo dulces y frutas en una carretilla. A veces iba en burro a visitar a su abuela materna en Los Rastrojos, un pueblo vecino que les parecía una ciudad porque tenía una plantita eléctrica con dos horas de luz a prima noche, y una partera que lo recibió a él y a sus cuatro hermanos. Su madre quería que fuera cura, pero sólo llegó a monaguillo y tocaba las campanas con tanta gracia que todo el mundo lo reconocía por su repique. "Ese que toca es Hugo", decían. Entre los libros de su madre encontró una enciclopedia providencial, cuyo primer capítulo lo sedujo de inmediato: Cómo triunfar en la vida.

Era en realidad un recetario de opciones, y él las intentó casi todas. Como pintor asombrado ante las láminas de Miguel Ángel y David, se ganó el primer premio a los doce años en una exposición

regional. Como músico se hizo indispensable en cumpleaños y serenatas con su maestría del cuatro y su buena voz. Como beisbolista llegó a ser un catcher de primera. La opción militar no estaba en la lista, ni a él se le habría ocurrido por su cuenta, hasta que le contaron que el mejor modo de llegar a las grandes ligas era ingresar en la academia militar de Barinas. Debió ser otro milagro del escapulario, porque aquel día empezaba el plan Andrés Bello, que permitía a los bachilleres de las escuelas militares ascender hasta el más alto nivel académico.

Estudiaba ciencias políticas, historia y marxismo al leninismo. Se apasionó por el estudio de la vida y la obra de Bolívar, su Leo mayor, cuyas proclamas aprendió de memoria. Pero su primer conflicto consciente con la política real fue la muerte de Allende en septiembre de 1973. Chávez no entendía. ¿Y por qué si los chilenos eligieron a Allende, ahora los militares chilenos van a darle un golpe? Poco después, el capitán de su compañía le asignó la tarea de vigilar a un hijo de José Vicente Rangel, a quien se creía comunista. "Fíjate las vueltas que da la vida", me dice Chávez con una explosión de risa. "Ahora su papá es mi canciller". Más irónico aún es que cuando se graduó recibió el sable de manos del presidente que veinte años después trataría de tumbar: Carlos Andrés Pérez.

"Además", le dije, "usted estuvo a punto de matarlo". "De ninguna manera", protestó Chávez. "La idea era instalar una asamblea constituyente y volver a los cuarteles". Desde el primer momento me había dado cuenta de que era un narrador natural. Un producto íntegro de la cultura popular venezolana, que es creativa y alborazada. Tiene un gran sentido del manejo del tiempo y una memoria con algo de sobrenatural, que le permite recitar de memoria poemas de Neruda o Whitman, y páginas enteras de Rómulo Gallegos.

Desde muy joven, por casualidad, descubrió que su bisabuelo no era un asesino de siete leguas, como decía su madre, sino un guerrero legendario de los tiempos de Juan Vicente Gómez. Fue tal el entusiasmo de Chávez, que decidió escribir un libro para purificar su memoria. Escudriñó archivos históricos y bibliotecas militares, y recorrió la región de pueblo en pueblo con un morral de historiador para reconstruir los itinerarios del bisabuelo por los testimonios de sus sobrevivientes. Desde entonces lo incorporó al altar de sus héroes y empezó a llevar el escapulario protector que había sido suyo.

Uno de aquellos días atravesó la frontera sin darse cuenta por el puente de Arauca, y el capitán colombiano que le registró el morral encontró motivos materiales para acusarlo de espía: llevaba una cámara fotográfica, una grabadora, papeles secretos, fotos de la región, un mapa militar con gráficos y dos pistolas de reglamento. Los documentos de identidad, como corresponde a un espía, podían ser falsos. La discusión se prolongó por varias horas en una oficina donde el único cuadro era un retrato de Bolívar a caballo. "Yo estaba ya casi rendido, -me dijo Chávez-, pues mientras más le explicaba menos me entendía". Hasta que se le ocurrió la frase salvadora: "Mire mi capitán lo que es la vida: hace apenas un siglo éramos un mismo ejército, y ése que nos está mirando desde el cuadro era el jefe de nosotros dos. ¿Cómo puedo ser un espía?". El capitán, conmovido, empezó a hablar maravillas de la Gran Colombia, y los dos terminaron esa noche bebiendo cerveza de ambos países en una cantina de Arauca. A la mañana siguiente, con un dolor de cabeza compartido, el capitán le devolvió a Chávez sus enseres de historiador y lo despidió con un abrazo en la mitad del puente internacional.

"De esa época me vino la idea concreta de que algo andaba mal en Venezuela", dice Chávez. Lo habían designado en Oriente como comandante de un pelotón de trece soldados y un equipo de comunicaciones para liquidar los últimos reductos guerrilleros. Una noche de grandes lluvias le pidió refugio en el campamento un coronel de inteligencia con una patrulla de soldados y unos supuestos guerrilleros acabados de capturar, verdosos y en los puros huesos. Como a las diez de la noche, cuando Chávez empezaba a dormirse, oyó en el cuarto contiguo unos gritos desgarradores. "Era que los soldados estaban golpeando a los presos con bates de béisbol envueltos en trapos para que no les quedaran marcas", contó Chávez. Indignado, le exigió al coronel que le entregara los presos o se fuera de allí, pues no podía aceptar que torturara a nadie en su comando. "Al día siguiente me amenazaron con un juicio militar por desobediencia, -contó Chávez- pero sólo me mantuvieron por un tiempo en observación".

Pocos días después tuvo otra experiencia que rebasó las anteriores. Estaba comprando carne para su tropa cuando un helicóptero militar aterrizó en el patio del cuartel con un cargamento de soldados mal heridos en una emboscada guerrillera. Chávez cargó en brazos a un soldado que tenía varios balazos en el cuerpo. "No me deje morir, mi teniente"... le dijo aterrorizado. Apenas alcanzó a meterlo dentro de un carro. Otros siete murieron. Esa noche, desvelado en la hamaca, Chávez se preguntaba: "¿Para qué estoy yo aquí? Por un lado campesinos vestidos de militares torturaban a campesinos guerrilleros, y por el otro lado campesinos guerrilleros mataban a campesinos vestidos de verde. A estas alturas, cuando la guerra había terminado, ya no tenía sentido disparar un tiro contra nadie". Y concluyó en el avión que nos llevaba a Caracas: "Ahí caí en mi primer conflicto existencial".

Al día siguiente despertó convencido de que su destino era fundar un movimiento. Y lo hizo a los veintitrés años, con un nombre evidente: Ejército bolivariano del pueblo de Venezuela. Sus miembros fundadores: cinco soldados y él, con su grado de subteniente. "¿Con qué finalidad?" le pregunté. Muy

sencillo, dijo él: "con la finalidad de prepararnos por si pasa algo". Un año después, ya como oficial paracaidista en un batallón blindado de Maracay, empezó a conspirar en grande. Pero me aclaró que usaba la palabra conspiración sólo en su sentido figurado de convocar voluntades para una tarea común.

Esa era la situación el 17 de diciembre de 1982 cuando ocurrió un episodio inesperado que Chávez considera decisivo en su vida. Era ya capitán en el segundo regimiento de paracaidistas, y ayudante de oficial de inteligencia. Cuando menos lo esperaba, el comandante del regimiento, Ángel Manrique, lo comisionó para pronunciar un discurso ante mil doscientos hombres entre oficiales y tropa.

A la una de la tarde, reunido ya el batallón en el patio de fútbol, el maestro de ceremonias lo anunció. "¿Y el discurso?", le preguntó el comandante del regimiento al verlo subir a la tribuna sin papel. "Yo no tengo discurso escrito", le dijo Chávez. Y empezó a improvisar. Fue un discurso breve, inspirado en Bolívar y Martí, pero con una cosecha personal sobre la situación de presión e injusticia de América Latina transcurridos doscientos años de su independencia. Los oficiales, los suyos y los que no lo eran, lo oyeron impasibles. Entre ellos los capitanes Felipe Acosta Carle y Jesús Urdaneta Hernández, simpatizantes de su movimiento. El comandante de la guarnición, muy disgustado, lo recibió con un reproche para ser oído por todos:

"Chávez, usted parece un político". "Entendido", le replicó Chávez.

Felipe Acosta, que medía dos metros y no habían logrado someterlo diez contendores, se paró de frente al comandante, y le dijo: "Usted está equivocado, mi comandante. Chávez no es ningún político. Es un capitán de los de ahora, y cuando ustedes oyen lo que él dijo en su discurso se mean en los pantalones".

Entonces el coronel Manrique puso firmes a la tropa, y dijo: "Quiero que sepan que lo dicho por el capitán Chávez estaba autorizado por mí. Yo le di la orden de que dijera ese discurso, y todo lo que dijo, aunque no lo trajo escrito, me lo había contado ayer". Hizo una pausa efectista, y concluyó con una orden terminante: "¡Que eso no salga de aquí!".

Al final del acto, Chávez se fue a trotar con los capitanes Felipe Acosta y Jesús Urdaneta hacia el Samán del Guere, a diez kilómetros de distancia, y allí repitieron el juramento solemne de Simón Bolívar en el monte Aventino. "Al final, claro, le hice un cambio", me dijo Chávez. En lugar de "cuando hayamos roto las cadenas que nos oprimen por voluntad del poder español", dijeron: "Hasta que no rompamos las cadenas que nos oprimen y oprimen al pueblo por voluntad de los poderosos".

Desde entonces, todos los oficiales que se incorporaban al movimiento secreto tenían que hacer ese juramento. La última vez fue durante la campaña electoral ante cien mil personas. Durante años hicieron congresos clandestinos cada vez más numerosos, con representantes militares de todo el país. "Durante dos días hacíamos reuniones en lugares escondidos, estudiando la situación del país, haciendo análisis, contactos con grupos civiles, amigos. "En diez años -me dijo Chávez- llegamos a hacer cinco congresos sin ser descubiertos".

A estas alturas del diálogo, el Presidente rió con malicia, y reveló con una sonrisa de malicia: "Bueno, siempre hemos dicho que los primeros éramos tres. Pero ya podemos decir que en realidad había un cuarto hombre, cuya identidad ocultamos siempre para protegerlo, pues no fue descubierto el 4 de febrero y quedó activo en el Ejército y alcanzó el grado de coronel. Pero estamos en 1999 y ya podemos revelar que ese cuarto hombre está aquí con nosotros en este avión". Señaló con el índice al cuarto hombre en un sillón apartado, y dijo: "¡El coronel Badull!".

De acuerdo con la idea que el comandante Chávez tiene de su vida, el acontecimiento culminante fue El Caracazo, la sublevación popular que devastó a Caracas. Solía repetir: "Napoleón dijo que una batalla se decide en un segundo de inspiración del estratega". A partir de ese pensamiento, Chávez desarrolló tres conceptos: uno, la hora histórica. El otro, el minuto estratégico. Y por fin, el segundo táctico. "Estábamos inquietos porque no queríamos irnos del Ejército", decía Chávez. "Habíamos formado un movimiento, pero no teníamos claro para qué". Sin embargo, el drama tremendo fue que lo que iba a ocurrir ocurrió y no estaban preparados. "Es decir -concluyó Chávez- que nos sorprendió el minuto estratégico".

Se refería, desde luego, a la asonada popular del 27 de febrero de 1989: El Caracazo. Uno de los más sorprendidos fue él mismo. Carlos Andrés Pérez acababa de asumir la presidencia con una votación caudalosa y era inconcebible que en veinte días sucediera algo tan grave. "Yo iba a la universidad a un postgrado, la noche del 27, y entro en el fuerte Tiuna en busca de un amigo que me echara un poco de gasolina para llegar a la casa", me contó Chávez minutos antes de aterrizar en Caracas. "Entonces veo que están sacando las tropas, y le pregunto a un coronel: ¿Para dónde van todos esos soldados? Porque que sacaban los de Logística que no están entrenados para el combate, ni menos para el combate en localidades. Eran reclutas asustados por el mismo fusil que llevaban. Así que le pregunto al coronel: ¿Para dónde va ese pocotón de gente? Y el coronel me dice: A la calle, a la calle. La orden que dieron fue esa: hay que parar la vaina como sea, y aquí vamos. Dios mío, ¿pero qué

orden les dieron? Bueno Chávez, me contesta el coronel: la orden es que hay que parar esta vaina como sea. Y yo le digo: Pero mi coronel, usted se imagina lo que puede pasar. Y él me dice: Bueno, Chávez, es una orden y ya no hay nada qué hacer. Que sea lo que Dios quiera".

Chávez dice que también él iba con mucha fiebre por un ataque de rubéola, y cuando encendió su carro vio un soldadito que venía corriendo con el casco caído, el fusil guindando y la munición desparramada. "Y entonces me paro y lo llamo", dijo Chávez. "Y él se monta, todo nervioso, sudado, un muchachito de 18 años. Y yo le pregunto: Ajá, ¿y para dónde vas tú corriendo así? No, dijo él, es que me dejó el pelotón, y allí va mi teniente en el camión. Lléveme, mi mayor, lléveme. Y yo alcanzo el camión y le pregunto al que los lleva: ¿Para dónde van? Y él me dice: Yo no sé nada. Quién va a saber, imagínese". Chávez toma aire y casi grita ahogándose en la angustia de aquella noche terrible: "Tú sabes, a los soldados tú los mandas para la calle, asustados, con un fusil, y quinientos cartuchos, y se los gastan todos. Barrían las calles a bala, barrían los cerros, los barrios populares. ¡Fue un desastre! Así fue: miles, y entre ellos Felipe Acosta". "Y el instinto me dice que lo mandaron a matar", dice Chávez. "Fue el minuto que esperábamos para actuar". Dicho y hecho: desde aquel momento empezó a fraguarse el golpe que fracasó tres años después.

El avión aterrizó en Caracas a las tres de la mañana. Vi por la ventanilla la ciénaga de luces de aquella ciudad inolvidable donde viví tres años cruciales de Venezuela que lo fueron también para mi vida. El presidente se despidió con su abrazo caribe y una invitación implícita: "Nos vemos aquí el 2 de febrero". Mientras se alejaba entre sus escoltas de militares condecorados y amigos de la primera hora, me estremeció la inspiración de que había viajado y conversado a gusto con dos hombres opuestos. Uno a quien la suerte empedernida le ofrecía la oportunidad de salvar a su país. Y el otro, un ilusionista, que podía pasar a la historia como un déspota más.

Artículo publicado originalmente en la revista *Cambio de Colombia*, a partir de un viaje de G. García Márquez junto a H. Chávez en febrero 1999, poco antes de asumir como presidente de Venezuela.

¿Hay que quemar a Hugo Chávez?

Cyril Capdevielle

Una organización de defensa de los derechos humanos, el Centro Simon Wiesenthal, y los diarios franceses *Libération* y *Le Monde* difaman al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, catalogándolo como antisemita. Manipulando con evidente mala fe una declaración mutilada, tratan de desacreditar a una personalidad política que se ha impuesto como referencia antiimperialista tanto entre los movimientos progresistas latinoamericanos como en el seno de la Organización de Países Exportadores de Petróleo.

El 4 de enero de 2006, el Centro Simon Wiesenthal, principal organización judía de defensa de los derechos humanos, dirigió al presidente venezolano Hugo Chávez Frías una carta en la que le exigía excusas públicas por haber hecho declaraciones antisemitas. Paralelamente, el centro escribió a los presidentes de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay exhortándolos a bloquear el proceso de integración de Venezuela al MERCOSUR hasta que Hugo Chávez se excusara públicamente [1] Inmediatamente, el corresponsal de la agencia Reuters en Caracas publicó un despacho. Sin embargo, actuó con precaución. Señala que la transcripción oficial de las palabras del presidente no coincide con la cita que publica el Centro Wiesenthal y reproduce el texto en cuestión.

La versión del despacho en lengua inglesa, publicada 15 horas después, fue reescrita por la dirección. Ya no reproduce la cita, el periodista anota que el presidente Chávez no habló de los judíos pero deja entrever que expresó su antisemitismo en forma de alusión [2]. En Argentina y Venezuela, diarios de la derecha dura retoman el comunicado del Centro Wiesenthal pero, ante la cita exacta transmitida por Reuters, la mayoría de los periódicos se abstiene y decae la polémica. La radio estadounidense *Voz de América* lanzó entonces un nuevo intento. Esta radio del Departamento de Estado de los Estados Unidos divulga únicamente la versión del Centro Wiesenthal y evita cuidadosamente toda referencia a la cita en cuestión [3]. Pero la reacción sigue sin producirse. Será en definitiva el diario francés *Libération*, propiedad de Edouard de Rothschild, el que logre provocar la polémica de forma relativamente audaz ya que cita las declaraciones del presidente Chávez... pero mutilándolas [4].

Para reforzar la acusación, *Libération* agrega que el presidente venezolano tuvo como consejero durante un año al sociólogo argentino **Norberto Ceresole**, que el diario francés presenta como un revisionista partidario de la dictadura militar. El periodista francés que firma el

artículo, Jean-Hébert Armengaud, es conocido por su oposición personal a la revolución bolivariana, así como por su oposición a todos los regímenes progresistas de América Latina, y es autor de artículos contra las políticas de Fidel Castro y Jean-Bertrand Aristide. El artículo de Armengaud es retomado entonces por Associated Press y más tarde por *Le Monde* [5]. La difamación está en marcha.

Manipulaciones Según el Centro Simon Wiesenthal, el presidente Chávez declaró: «El mundo es de todos pero algunas minorías, los descendientes de aquellos que crucificaron a Cristo, se adueñaron de las riquezas del mundo», palabras que vendrían a retomar los eternos reproches antisemitas que acusan a los judíos simultáneamente de haber asesinado a Dios y como acaparadores de riquezas. Según *Libération*, el presidente Chávez identificó a los «dueños del mundo» al declarar: «Más que nunca extrañamos a Cristo (...), pero resulta que una minoría, los descendientes de aquellos que crucificaron a Cristo (...) se apoderó de las riquezas del mundo (...) y concentró esas riquezas en pocas manos». Ni el Centro Wiesenthal ni *Libération* indican en qué circunstancias fueron pronunciadas esas palabras ni a qué auditorio estaban dirigidas. En realidad, Hugo Chávez Frías las pronunció en vísperas del día de Navidad ante una asociación católica de izquierda y lo que dijo fue: [6].

Director del Centro Wiesenthal de Buenos Aires.

Interrogado por la Red Voltaire, el director del Centro Wiesenthal de Buenos Aires, Sergio Widder, admite que «existe un margen de ambigüedad en sus declaraciones», [entrevista telefónica con Sergio Widder, 9 de enero de 2006]. El señor Widder reconoce: Que el presidente Chávez no hablaba de los judíos, ni de manera explícita ni de manera implícita. Que los teólogos de la Liberación, que dirigen el [7] donde el presidente Chávez hizo sus declaraciones en vísperas del día de Navidad, no atribuyen la muerte de Cristo a los judíos sino al Imperio Romano y que desarrollan una espiritualidad según la cual Cristo mostró el camino de la liberación interior y política ante el imperialismo. Que las minorías que el presidente Hugo Chávez estigmatizó como grupos que abrigan las mismas intenciones que los asesinos de Cristo eran la clase dirigente venezolana que expulsó a Bolívar y lo dejó morir en Colombia y el sistema global actual que concentra las riquezas en manos del 10% de la población mundial. A pesar de ello, el señor Widder mantiene parcialmente sus acusaciones sosteniendo que lo importante no es lo que dijo el presidente Chávez sino lo que pudieron entender sus oyentes y que un dirigente de su talla tiene el deber de expresarse claramente y sin ambigüedades.

El señor Widder admite sin embargo que el discurso del presidente Chávez era claro para quienes lo escuchaban y declara no poder citar ningún otro caso de grupos, aparte del Centro Wiesenthal, que hubieran interpretado las palabras de Hugo Chávez como una muestra de antisemitismo. El señor Widder precisa además que el Centro Wiesenthal no se pronuncia sobre la política del presidente Chávez. De qué se trata A falta de fundamentos serios, esta polémica refleja objetivos precisos y considerables. Lejos de ser únicamente una asociación judía de defensa de los derechos humanos conocida por haber desarrollado con éxito la caza de criminales nazis, el Centro Simon Wiesenthal se ha convertido además en un órgano de apoyo a la política israelí. Es por ello que, aún cuando la Red Voltaire se enorgullece de haber actuado junto al Centro Simon Wiesenthal en la lucha contra el resurgimiento del antisemitismo, no puede sin embargo aceptar como buenas todas sus declaraciones. A mediados de los años 80, el Centro organizó coloquios sobre el terrorismo que eran en realidad tribunas contra la resistencia palestina. Al comienzo de los años 90, el Centro dio a conocer un informe totalmente falso que acusaba a firmas francesas y alemanas de haber suministrado gases venenosos a Sadam Husein para utilizarlos contra la población iraquí. En 1992, el Centro hace campaña a favor del líder bosnio Alija Itzetbegovic y para obtener la intervención de la OTAN; Itzetbegovic es un ex militante nazi que goza, sin embargo, del apoyo de Israel.

Actualmente, el Centro milita a favor de acciones contra Irán. En la primera plana de su sitio en Internet, el Centro promueve viajes a Israel que incluyen encuentros con «los dirigentes israelíes presentes y futuros» (sic) y una visita a una base militar de Tsahal. En su comunicado sobre las palabras atribuidas al presidente Chávez, el Centro lo compara con el presidente iraní Mahmud Ahmadineyad. Más directo, *Libération* recuerda que el primer viaje oficial de Ahmadineyad al extranjero será... a Venezuela, donde será recibido por el presidente Chávez. El diario francés se refiere de paso al caso de Norberto Ceresole, ex consejero de Chávez, **subrayando que se trataba de un revisionista. Libération se abstiene de precisar que fue precisamente a causa del revisionismo de Ceresole que Hugo Chávez lo despidió** [8] y que el propio Ceresole fue también consejero de dirigentes iraníes. Ceresole desempeñó así un papel protagónico en el acercamiento entre Venezuela e Irán en el seno de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). En otras palabras, en momentos en que Estados Unidos e Israel preparan una acción militar contra Irán y tratan de aislar a este país en el plano diplomático, el Centro Wiesenthal recurre a la mentira para acusar de antisemitismo al presidente Chávez y aislarlo también. Para garantizar el apoyo del Departamento de Estado estadounidense a esta maniobra,

el Centro Wiesenthal la acompaña de un intento de bloquear la adhesión de Venezuela al MERCOSUR, con la finalidad de dar un nuevo impulso al proyecto de creación del ALCA que el presidente estadounidense George W. Bush trató inútilmente de imponer durante la cumbre de Mar del Plata. Las acusaciones difamatorias del Centro Simon Wiesenthal son la continuación de una larga lista de campañas de prensa orquestadas contra el presidente Chávez. Este último ha sido en efecto calificado sucesivamente de «golpista», «gorila», «dictador» y «populista» por la prensa atlantista, que no ha logrado nunca justificar tales injurias. Deploramos que el Centro Simon Wiesenthal, cuya acción contra los nazis despierta enorme admiración, se una a ese tipo de campañas comprometiendo así la lucha contra el antisemitismo y reduciéndola a la categoría de simple maniobra politiquera a favor de los intereses israelíes.

Radio TV Continente.

<http://www.continente.nu/castellano/artiklar/artikelPost.cfm?show=1528&sammaKategori=>

Vease : *Periodismo de imputación: el «antisemitismo» de Chávez*, Henri Maler y Renaud Lambert :

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=25575>

HERRAMIENTA

Cómo combatir la negación del Genocidio Armenio y el Holocausto

La educación como herramienta

San Francisco.- El Centro del Holocausto del Norte de California y el Proyecto Educativo del Genocidio presentaron al profesor Dr. Paul Bartrop, un prominente estudioso del Holocausto y los Genocidios de la Universidad de Deakin en Melbourne, Australia, el pasado 18 de diciembre en el Centro del Holocausto en San Francisco. El Dr. Bartrop se dirigió a los miembros de la comunidad armenia y a la comunidad del Centro del Holocausto y disertó sobre el rol y la importancia de la educación para terminar con la negación del Genocidio.

Durante la conferencia, el Dr. Bartrop resaltó algunos de los recientes ejemplos de negacionismo, destacando la negación del Holocausto por parte del Presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad, el juicio en Turquía al escritor Orhan Pamuk por insultar al país aludiendo al Genocidio Armenio, y la denuncia contra el Consejo de Educación de Massachusetts por editar literatura sobre la negación del Genocidio. Bartrop dijo que si aprendemos sobre el Genocidio, debemos estudiar los intentos de negación también, ya que la negación es la etapa final del Genocidio y su práctica consume el proceso de aniquilación.

El experto discutió algunos de los desafíos de la batalla con la negación en las aulas -la que se extiende a si los estudiantes deberían estar expuestos a los negadores, cómo pueden los maestros ayudar a los alumnos a entender y a cuestionar los motivos de la negación y cómo combatirla-. Como mínimo, afirmó, los alumnos deberían saber que los negadores existen, reconocer sus motivos y estar preparados para responder preguntas de la oposición. Estas son lecciones de responsabilidad social.

Bartrop continuó exponiendo sobre las distintas formas y procesos de negación, incluyendo la racionalización o la trivialización del Genocidio. Cómo los negadores adulteran los resultados de las investigaciones y el rechazo de la veracidad de la evidencia encontrada. *“Enseñar acerca del Genocidio es un asunto de interés propio si deseamos vivir en una sociedad civilizada que eleva la humanidad y denigra la barbarie como la practicada por los perpetradores del Genocidio”*, concluyó el Dr. Bartrop.

Raffi Momjian, Director Ejecutivo del Proyecto de Educación del Genocidio dijo, *“Nuestras dos comunidades han sido deshumanizadas hasta hoy en día inclusive, la comunidad judía aún se enfrenta a fuerzas antisemitas, mientras que los armenios deben lidiar con la negación de su Genocidio”*. Finalizó diciendo, *“Estamos convencidos de que la manera más efectiva de combatir el antisemitismo y la negación es la educación”*.

Morgan, Director del Centro del Holocausto del Norte de California, manifestó, *“Estamos muy contentos de haber tenido la oportunidad de organizar un evento de interés común tanto para la colectividad armenia como para la comunidad del Centro del Holocausto. Podemos alcanzar grandes perspectivas a través del estudio de los aspectos del Holocausto y el Genocidio Armenio, así como entender los elementos comunes que se suman a la riqueza de los Estudios Comparativos del Genocidio”*.

<http://www.diarioarmenia.org.ar/noticias/vernoticia.php?id=446>

4 – AQUI Y ALLI

La belleza como arma política

Talens, Manuel

Tres en uno: jazzman, escritor y activista (una conversación con Gilad Atzmon) Primera parte
Memoria virtualo, revista mensual de política y cultura
202, diciembre 2005

<http://memoria.com.mx/node/704>

+++++

Se reproduce únicamente con fines informativos.

En base de las normativas internacionales sobre SPAM, este correo no puede ser considerado SPAM mientras incluya una forma de ser removido. Si no desea recibir nuestros mensajes, le ofrecemos una disculpa y le rogamos contestar este correo electrónico a <[elrevisorista at yahoo.com.ar](mailto:elrevisorista@yahoo.com.ar)> poniendo en Asunto: "Remover de la lista de distribución" Informaciones del sitio AAARGH

<http://aaargh.com.mxg/esp/solavaya.html>
