

EL PASO DEL EBRO

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

Mensual sobre el red

oooooooooooo

La primera guerra mundial, la segunda guerra mundial,
l'actual guerra colonial, la próxima guerra del
imperialismo americano-sionista
y el revisionismo histórico

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

Número 10, Enero de 2005

oooooooooooooooooooooooooooo

<elrevisionista at yahoo.com.ar>

oooooooooooooooooooooooooooo

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo/pebrindex.html>>

oo

Palestina pertenece a los palestinos

SUMARIO

Masacre de Faluya y ética periodística Hernán Mena

Cifuentes

Otro fraude de Bush, otros frentes de combate Maria

Poumier

Guerra privada en Colombia Hernando Calvo Ospina

La "farsa electoral" del 30 de enero en Iraq

Gilles Munier

ANTIREVISIONISMO CATALÁN (II)

El hipopotamo, el esceptico y el Shoah-business

CORREO

HORRENDO CRIMEN DE LESA HUMANIDAD

Masacre de Faluya y ética periodística

Hernán Mena Cifuentes

A los asesinatos masivos perpetrados por el nazifascismo en el siglo XX, se ha sumado en esta nueva centuria, el que está ocurriendo en Faluya, ciudad símbolo de la resistencia iraquí contra la ocupación de los Estados Unidos, crimen de lesa humanidad, solo comparable al realizado también por el Imperio en la aldea vietnamita de May Lai en 1968 y al perpetrado por Hitler en 1937 contra la población vasca de Guernica, solo que mientras éstas dos últimas masacres fueron denunciadas por dos valientes periodistas, la de Faluya es virtualmente ocultada al mundo por la mayoría de los corresponsales de guerra que cubren el conflicto.

Lo que sucede en la población iraquí, se enmarca en la llamada "guerra paralela", y ocurre a la vista de decenas de corresponsales, quienes en una actitud exenta de ética, han guardado un silencio cómplice, limitándose a transcribir los boletines o partes de guerra emanados del alto mando militar yanqui, obviando narrar, debido a la revisión y censura de sus informaciones por parte de los militares yanquis, la brutalidad desplegada por el ejército invasor contra la población civil, denunciada reiteradamente por la Cruz Roja, la Media Luna Roja y Amnistía Internacional.

De esta manera, han ocultado la muerte de centenares de hombres, mujeres, ancianos y niños, víctimas de las bombas y la metralla, el hambre y la sed y la angustia de otros tantos que deambulaban por las calles, mutilados y desangrándose hasta morir por falta de atención médica, porque las bombas, cañones y morteros disparados por los atacantes han destruido sus hogares y los hospitales donde pudieron haber salvado sus vidas.

Tampoco dan cuenta de la cifra real de las bajas entre los soldados yanquis y solo suministran las aportadas por los militares, según las cuales, apenas sobrepasan los cuarenta muertos y unos pocos centenares de heridos, cuando la verdad, revelada por médicos y enfermeras del hospital Landstul de Alemania, donde atienden a los heridos graves que combaten en Iraq, es que allí han llegado, en apenas nueve días, cuando se inició el asalto a Faluya, más de quinientos soldados en condiciones críticas.

La mayoría de esos comunicadores sociales viajan a bordo de vehículos blindados protegidos por las tropas estadounidenses y sus cómplices traidores, un pseudo ejército iraquí adiestrado por los ocupantes que los acompaña en esa aventura bélica lanzada contra el pueblo de Faluya bajo el pomposo nombre de Operación "Furia Fantasma", con una fuerza conjunta de cerca de 20 mil hombres, con apoyo de aviones, helicópteros, tanques y otros vehículos, además de equipos dotados de las más modernas y mortíferas armas y sofisticados dispositivos como lentes y fusiles de visión nocturna.

Se enfrentan con las ventajas de una desmedida superioridad numérica en una proporción de diez a uno, así como el uso del más destructivo y letal armamento y los más poderosos equipos y sistemas de aire y tierra, a unos entre dos y tres mil guerrilleros iraquíes y combatientes procedentes de naciones árabes, (más de la mitad ya muertos) confundidos entre una población de cerca de 300 mil personas, una tercera parte de la cual logró escapar de la sitiada ciudad antes o durante el ataque.

Fue a partir de entonces cuando comenzó el dantesco espectáculo escenificado por cientos de hombres, mujeres y niños, que caían abatidos por las bombas lanzadas desde aviones y helicópteros y de cañones disparados desde tanques, de morteros y metralla, que al destruir sus hogares, los dejaban a la intemperie, sin agua, alimentos y sin hospitales mientras que algunos de los sobrevivientes en su desesperación por saciar su sed, han llegado a beber el agua pútrida estancada en los huecos de las calles.

Los combatientes, tampoco escapan a la crueldad sin límites de la soldadesca yanqui, que quedó evidenciada hace días, cuando el mundo indignado pudo ver a través de los medios, una secuencia de fotos en la que un militar estadounidense descarga su fusil contra un guerrillero herido y desangrándose en el interior de una mezquita, lugar tan sagrado para los musulmanes, como una iglesia para los cristianos, y que a pesar de ello, mas de 50 mezquitas han sido destruidas por las bombas del invasor en Faluya.

Al cabo de pocos días de iniciarse el ataque, el olor a muerte inundaba a una ciudad fantasma llamada Faluya, cuyas desiertas calles en su mayoría, se cubren de

centenares de cadáveres en descomposición que amenazan con provocar epidemias entre los sobrevivientes, mientras los sitiadores se niegan a permitir el paso de ambulancias para rescatar heridos o recoger los muertos, lo mismo que el ingreso de personal médico, medicinas, agua y alimentos para paliar la sed, el hambre y las heridas de los pobladores.

La lucha, que parece estar llegando a su fin, ocurre en medio del fracaso de la Operación "Furia Fantasma", cuyo objetivo central era la captura del dirigente rebelde jordano, Abu Mussab al Zarkawi, líder de la resistencia en la heroica ciudad, quienes con un grupo de combatientes, escaparon al férreo cerco tendido por los atacantes, que ahora no les queda mas recurso que hablar del "aplastante triunfo" que están a punto de alcanzar en Faluya, cuando en verdad solo se trataría de una pírrica victoria, si a un crimen se le puede premiar con los laureles de un triunfo.

Una victoria entonces, que será alcanzada al precio de una montaña de muertos, hombres, mujeres, ancianos y niños, de combatientes iraquíes y de otras naciones árabes, y de otros tantos soldados estadounidenses, muchos de ellos de origen latino, la "carne de cañón", utilizada siempre por el Imperio en sus aventuras bélicas, a cambio de acceder, en caso de sobrevivir el "voluntario", a la ciudadanía estadounidense, la quimera del "sueño americano", un espejismo inventado para escapar de la pobreza en la que viven sumidos por la explotación de las riquezas de los pueblos de donde proceden esos soldados.

De esa vandálica acción, muy poco o nada han escrito o filmado los corresponsales de guerra encargados de cubrir la "Operación Fantasma", pues están según lo admiten, bajo la censura impuesta por el Pentágono, desde Washington y por ello, obedientes y sin atreverse a correr el riesgo de buscar por su cuenta la información, se limitan a copiar los boletines que les suministra el invasor, que ocultan la gran tragedia que vive el pueblo de Faluya.

Solo por el valiente accionar de unos pocos de ellos, como Robert Fisk, algunos periodistas árabes y los de la agencia de noticias Al-Yasira que han logrado filtrar algunas noticias con el apoyo de ese nuevo aliado del periodismo que es Internet, se ha podido establecer parte de la trágica verdad de lo que está ocurriendo en ese nuevo monumento erigido a la crueldad del fascismo moderno y de todos los tiempos que es la masacre de Faluya.

Porque Faluya, trae a la memoria, otro horrendo crimen de lesa humanidad cometido hace poco más de tres décadas, cuando los efectivos de una Compañía de las tropas invasoras estadounidenses en Vietnam, que en 1968, exterminaron a todos los pobladores de la pequeña aldea de May Lai, violando y dando muerte con fusiles y granadas a decenas de mujeres, ametrallando ancianos, y quemando con el fuego del napalm a los niños y sus humildes chozas.

Solo el valor, la perseverancia y el amor por la verdad del periodista, Ron Ridenhour, pudo rescatar del olvido en que había caído al ser ocultado por los invasores, aquel crimen de lesa humanidad, y luego de una exhaustiva investigación, con el apoyo de solo uno de los 30 congresistas a quienes denunció los hechos, los responsables de la masacre fueron sometidos a juicio por una corte marcial.

Pero a pesar de haber sido condenado a cadena perpetua "bajo arresto domiciliario" al principal responsable, teniente William Calley, le fue disminuida la pena, primero a 20 años y luego a 10, y finalmente indultado por el presidente Richard Nixon luego de haber cumplido solamente tres años y medio de la sentencia, el capitán Ernest Medina, señalado como el segundo responsable y otros 11 oficiales que participaron en la matanza, fueron declarados inocentes.

El otro ejemplo de periodismo valiente, a prueba de intimidación y de censura, lo dio hace 67 años George L. Steer, el corresponsal de guerra sudafricano que puso al descubierto y denunció la masacre perpetrada por la aviación nazi el 26 de abril de 1937 en el apacible pueblo vasco de Guernica, borrado de la faz de la tierra por las bombas y la metralla de 42 bombarderos de la "Legión Condor", desmantelando la mentira del régimen fascista de Franco, que pretendió "vender" la falacia de que habían sido sus propios habitantes quienes lo habían incendiado.

Utilizando el mismo método de censura y de mentiras, los fascistas de hoy, con la sumisa obediencia de algunos periodistas, pretenden ocultarle al mundo otro crimen más de su amplio prontuario delictivo, olvidando que la verdad siempre se impone, mientras existan periodistas como Ron Ridenhour y Robert Steer, quien una vez constatada por el mundo la veracidad de su información sobre Guernica, dijo: "Un periodista, no es un simple proveedor de noticias, sean sensacionales o polémicas, bien escritas o sencillamente graciosas. Es un historiador de los sucesos de todos los días y

tiene un deber para con su público. Si se le aparta de su público, debe usar otros métodos, porque como historiador en pequeño, pertenece a la más honorable profesión del mundo y como tal, debe estar henchido del más apasionado y escrupuloso apego a la verdad. Así pues, por el gran poder que detenta, debe tratar que la verdad prevalezca. Por eso no descansé hasta conseguir hacer trizas, aquella falsedad".

Lo afirmado por Steer, es en sí, un manual de ética, de afirmación de fe, dirigido a sus colegas del mundo, llamados a actuar siempre bajo el mandato del deber y responsabilidad profesional para la cual fueron formados en las aulas y forjados en el yunque del trabajo diario en la calle, y también en los campos de batalla como corresponsales de guerra para contar siempre la verdad, a través de la información veraz y oportuna, rechazando cualquier tipo de censura impuesta por la fuerza de las armas o por la autocensura del chantaje aceptado por cobardía y miedo al hambre.

Es por ello que, mas temprano que tarde, saldrá a la luz la verdad de todo lo que ha ocurrido y está sucediendo aún en Faluya. Será entonces cuando los fantasmas de sus muertos, hombres, mujeres, niños y ancianos, denunciarán ante el mundo, a través de la pluma de un auténtico periodista como lo fueron Ridenhour y Steer, el abyecto crimen de la Operación "Furia Fantasma" y a su autor, el imperialismo yanqui.

Venpres
La Fogata
25 11 04

FRAUDE

Otro fraude de Bush, otros frentes de combate

Maria Poumier

"Como lo explicaba (junto con otros muchos periodistas) Michael Moore en su filme documental *Fahrenheit 911*, el verdadero ganador de las elecciones americanas en 2000 fue el demócrata Al Gore; sin embargo al final George W Bush resultó designado como tal, a raíz de una manipulación de votos en Florida, el Estado que dirige su hermano Jeb Bush. Otra vez, en 2004, resulta que debía salir elegido el candidato demócrata, pero es George W. Bush el que viene a repetir en el cargo. Esta tesis podría parecer grotesca o conspiracionista pero la comparten muchísimos norteamericanos así como politólogos y analistas de juicio muy certero. Lo que pasó, y lo explicamos continuación, es que las "máquinas para votar" han servido para falsificarla votación de los electores, especialmente en el Estado de Ohio.

En USA no existe organismo institucional encargado de las elecciones. Cada Estado federal encarga el asunto a sociedades privadas que pueden orientar el voto según diversos métodos. El mecanismo había funcionado en 2000 para facilitar la (falsa) victoria de George W. Bush, con unas máquinas de más de 120 años de edad en algunos casos... Para contrarrestar las protestas por la complejidad del sistema (al cabode un año, todavía no se había terminado el recuento, y se paralizó por decreto el proceso tras el 11 de septiembre, invocando la razón de Estado, varios Estados han adoptado el sistema de las máquinas electrónicas para votar. El problema está en que no existe ningún sistema de certificación nacional de estas máquinas informáticas con pantalla digital. De modo que no se puede hacer ningún control posterior, ya que las boletas se handes materializado.

Las dos principales empresas que suministran estas máquinas (o sea el 90% de las mismas en EU) constan entre los mayores soportes financieros del Partido Republicano; además, es sumamente fácil manipular los resultados, especialmente con la instalación de "back doors" en los programas, es decir puertas secretas que permiten a los conceptores de los programas introducirse en las máquinas y modificar a distancia los resultados.

Ya habíamos señalado que el Estado decisivo iba a ser el de Ohio, y asífue, pues el resultado descansaba en el voto del 2,5% de los electores, y fue allí donde Bush ganó, por 136 000 votos. Escribíamos en artículos del 9 y el 30 de septiembre de 2004 : "Ohio será la Florida del 2004", es decir el Estado donde se realizaría la manipulación de votos.

En una carta confidencial del 14 de agosto de 2003, publicada antes de la elección, el presidente de Diebold, la empresa que suministra las máquinas electrónicas en ese Estado, Walden O'Dell escribía que "ayudaría a Ohio a ofrecer votaciones favorables al presidente (Bush) al año siguiente, o sea, en 2004. O'Dell fue uno de los que más dinero aportó a la campaña de George Bush. En ese Estado, donde todo el proceso electoral se hizo por medio de las máquinas informáticas, se han señalado numerosas "aberraciones". Así en una mesa electoral de las afueras de Columbus, se contabilizaron 4258 votos a favor de Bush, y 260 a favor de Kerry; el problema es que no pasaban de 638 los electores que habían ido a votar!. Basta para medir la amplitud y el descaro del fraude comparar las encuestas realizadas a la salida de las salas de votación Estado por Estado, en función de los Estados donde los electores votaron manualmente y aquellos donde utilizaron máquinas electrónicas: en el primer caso, los resultados coinciden; en el segundo, los resultados son aberrantes y le dan CADA VEZ la ventaja a Bush. Véase el sitio <www.votescam.com> ; allí está la lista de todas las aberraciones de las máquinas para votar; y el sitio <www.supportthetruth.com/voteFraud.php> presenta todos los resultados, Estado por Estado, según las encuestas a la salida de la sala de votos, y según el voto oficialmente declarado. Véase también un artículo de síntesis, *Footprints of Electoral Fraud: The November 2 Exit Poll Scam* por Michael Keefer (disponible en <www.globalresearch.ca/articles/KEE411A.html>) donde se da el detalle de decenas de resultados aberrantes, que versan sobre varios centenares de miles de votos.

Hemos representado gráficamente la amplitud del fraude : los Estados de Illinois, Maine y Wisconsin, donde los electores votaban manualmente, muestran una correlación total entre encuestas a la salida de las urnas y los resultados constatados. Los Estados de Carolina del Norte, Florida, New Hampshire, Nuevo México, Ohio y Pennsylvania donde la votación era electrónica, no muestran la menor correlación, y cada vez le dan un avance a Bush. ¡Aleluya, debería proclamar toda la prensa izquierdista, en el mundo entero! Pues no, al cabo de un mes, el pueblo no se ha enterado todavía, por una razón sencilla : estos datos los ofrece un francés mal visto, alguien que no pertenece a nuestro equipo, sino a la extrema derecha, llamado Emmanuel Ratier.

Así pasan las cosas en Francia : un montón de escándalos los descubre gente que no nos cae bien, y los medios todos tratan de tapar su vergüenza, la de estar siempre entre los últimos que se enteran, antes de hacer lo posible por aguantar las noticias que les hacen caer en el ridículo. Tratan de sustituir los escándalos de fondo con escandalitos de aldea: así en estos días, están tratando de sacar de la universidad de Lyon un diputado del Frente Nacional, muy eminente intelectual especialista de lengua y cultura japonesa, porque dijo que ya era tiempo de abrir la investigación histórica sobre las causas de la mortalidad en los campos de concentración nazis. Petardo mojado : por mucho que toquen el futo, el pueblo no se inmuta, ni se levanta en masa para linchar a Bruno Gollnisch, pues ya mucha gente (de derechas e izquierdas, claro) ha dicho lo mismo, especialmente en 1990, cuando se votó precipitadamente una ley precisamente para prohibir dicha investigación . Semejante ley, para prohibir la investigación histórica sobre un solo punto controvertido, sólo tenía antecedentes en el trujillato, en la ilustre Quisqueya. A Emmanuel Ratier, que demuestra el fraude en las elecciones del 4 de noviembre, pionero en Francia en destapar escándalos de envergadura mundial (el fraude del 11 de septiembre, el fraude de las armas de destrucción masiva en Irak, y unos cuantos más) también le toca a veces tragarse la doblada, y descubrir lo que le debe a la izquierda : es de los que hasta hace muy poco odiaban al humorista Dieudonné ("el ateo que nos ha dado Dios", decimos los que admiramos al político más divertido, y casi tan popular como José Bové el campesino, nuestro cómico solemne y nuevo liberador de esclavos), pues éste a su vez se burló con ganas y con odio de la extrema derecha, durante años, e incluso la derrotó en unas elecciones legislativas en Dreux, hace años. La extrema derecha nacionalista se encuentra obligada a reconocer que una excepcional figura de la izquierda ha hecho avanzar el antisionismo a paso gigante, con un chiste más : invitó a cuatro rabinos que parecían extraterrestres a proclamar, en su propio teatro, cuando ni el reportero de AFP fue autorizado por su jefe a dar cuenta del acontecimiento, lo siguiente: "Palestina pertenece a los palestinos, y el Estado de Israel debe ser desmantelado con toda urgencia". Ni los presentes podían creer lo que estaban oyendo y viendo: Dieudonné, el que tanto se ha burlado de todas las religiones, muerto de risa en medio de sus cuatro invitados muertos de risa también, poniéndose el sombrero con los rulitos colgando, el que usa en su show para burlarse de los rabinos sionistas. La foto histórica la

pueden ver en <www.lesogres.org> (el sitio web de los ogros "utopistas concretas" con el cuchillo web entre los dientes). Sorpresas te da la vida, como me decía mi amiga Numancia, cuando visitábamos juntos a unos amigos en Little Haití (barrio de los caníbales en Mayami), la vida te da sorpresas. A mí me gustan las sorpresas, aunque me toque alguna paliza de vez en cuando. Y me siento muy feliz cuando participo en operaciones comando para tumbar muros ideológicos.

Dieudonné está descubriendo que los verdaderos religiosos, de cualquier culto, tienen cosas fundamentales que decir y hacer en nuestro mundo. Emmanuel Ratier está descubriendo que a Francia la están salvando sus negros, sus hijos de inmigrantes humillados y nietos de esclavos, que siempre, con su nobleza ejemplar, lo mismo que en América toda, han estado por encima del resentimiento. Si los mejores, entre los patriotas sinceros, de la izquierda, del centro y de la derecha no unen sus fuerzas en torno al único tema en que están de acuerdo: enfrentarse al gobierno actual de Estados Unidos y al monstruoso Estado de Israel, éste último seguirá envenenando los circuitos de la información y de la resistencia, con el espantapájaros del antisemitismo, con otras operaciones de terrorismo ideológico, y con bombas físicas enantendados atribuidos al "fanatismo musulmán", en cualquier punto del mundo. Que algunos prefieran dedicarse, en estos momentos, a consolidar exclusivamente a alguna institución de la izquierda, sin desafiar frontalmente a los agentes del sionismo que infiltran dicha izquierda, y a los que conocen perfectamente, me parece normal, en la división del trabajo de los activistas; cada uno debe combatir a promiscuidad de su habitat sentimental, el proletario entre los proletarios, y el subcomandante Marcos, conocedor de las bodas entre la espiritualidad prehispánica y el inquebrantable impulso de Las Casas, en el corazón de Chiapas, el corazón de América.

¿Y al intelectual, qué le corresponde? Por mucho que les repugne a algunos ser proletarios esnobistas, se trata de una variante más de la humanidad, que hace falta para ser enlace y motor de otras. Le corresponde atar cabos, franquear abismos, derretir murallas. Como dice mi amiga quaker Rebecca Scott, "breaking, breaching, and bridging" (quebrar, abrir grietas, y tender puentes). Y como dice Elizardo Sánchez, que intentó ampliar la base ética de la revolución cubana en 1968, y a pesar de los años de prisión siguió buscando el diálogo con las autoridades "en vistas a abrir un paraguas protector para las mayorías indefensas".

Con el feliz excarcelamiento de algunos presos políticos en Cuba en estos días, se confirma nuestro secreto: cierto diálogo puntual siempre es posible en determinados momentos, puesto que todos somos algo más que nuestra ideología, y por eso seguiremos en nuestra alegre tarea. Como dice David Escobar Galindo, negociador de los acuerdos de paz en la guerra civil salvadoreña: "Yo no soy Pedro, ni Juan, ni Segismundo. Yo no soy la bandera, ni el perdón, ni el cayado. Yo soy un soplo de aire. Un sonido que pasa. El sonido fugaz de un milagro profundo. Pues soy más que la carne misteriosa en que alguien -una vez- me trajo al mundo. Y no le tengo miedo a lo que venga, ni al ojo solapado de la vida, ni al párpado sincero de la muerte." Y como dice el Talmud: "Son cuatro los que no entrarán al paraíso: el burlador, el mentiroso, el hipócrita y el difamador". Y los cuatro unidos forman un solo enano, que será vencido, ¡Inch Ala!

Notas: Hace poco, incluso, lo volvió a decir por televisión el hijo de De Gaulle, almirante Philippe de Gaulle y no pasó nada, hubiera sido un boomerang tacharle de antisemita. Si se le ocurre decir lo mismo al negro Dieudonné... nos vemos en el entierro. *Faits et Documents*, (La lettre confidentielle d'Emmanuel Ratier, Paris, du 15 au 30 novembre 2004.) A veces uno se siente solo, y al mismo tiempo impulsado por la vitalidad de un continente entero: en junio del 2001, un viernes al medio día, los "escuálidos" dieron un cacerolazo frente a la universidad de París VIII. Sólo tuvieron frente a ellos a una loca, que no les dejó cruzar la calle, porque no le dio la gana: esa universidad es un bastión de estudiantes antiimperialistas. La loca estuvo dos horas gritando: "si América no lesigue la corriente a Chávez, les invadirán como a Irak, y les tratarán como a los palestinos". Hasta que se marcharon, sin que nadie más les prestara atención ...

COMO EN IRAK

Guerra privada en Colombia

Hernando Calvo Ospina

En el Tour de Francia 2004, el tercer puesto individual y por equipos lo ganaron ciclistas de la formación CSC. Seguro que poquísimos aficionados en el mundo sabían que esas letras significan Computer Sciences Corp. ; y mucho menos que esta es una transnacional estrechamente vinculada con las fuerzas de seguridad estadounidenses. Relación reforzada desde marzo 2003 cuando CSC adquirió a DynCorp, una de las compañías militares privadas, CMP, preferidas de Washington.

Desde 1993 DynCorp está presente en Colombia. Junto a más de 30 CPM participa en la lucha contra las guerrillas de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC, el Ejército de Liberación Nacional, ELN, y en la represión al movimiento social, aunque sus actividades son presentadas como parte de la denominada guerra a las drogas. Estas CPM están bajo contrato directo con el Departamento de Estado, el Pentágono o la Agencia para el Desarrollo Internacional, USAID, por lo tanto responden a los intereses de la "superpotencia".

El 23 de septiembre de 1999, el presidente Andrés Pastrana regresó de Washington con la noticia de haber obtenido de su homólogo, William Clinton, la aceptación de una estrategia presuntamente "antinarco" denominada Plan Colombia. Dentro de dicho Plan, previendo protestas públicas y el impacto psicológico negativo de una intervención muy visible, el número de militares estadounidenses autorizados a trabajar en las operaciones se limitó a 400. Y estos llegarían a Colombia únicamente para operar sofisticados sistemas de vigilancia, asesoramiento y entrenamiento. Cuando el Plan es aprobado por el Congreso estadounidense, julio 2000, se conoce que también era posible contratar a 400 civiles. Era lo que esperaban ansiosamente las CPM.

Así, Washington aceleraba la confección del principal conflicto interno privatizado del mundo, después de Irak.

En la práctica, el Plan Colombia dio legalidad a las actividades que ya realizaban varias de estas empresas, aunque ahora llegaban repletas de moderna tecnología y en toda legalidad.

En 1987, con el visto bueno gubernamental, gremios económicos, terratenientes y narcotraficantes contrataron a la empresa israelí de seguridad Hod He'hanitin (Spearhead Ltd) para entrenar paramilitares. Cuarteles militares y terrenos de la Texas Petroleum Co. fueron utilizados por ex altos mandos del ejército israelí y del Mossad (1), así como ex comandos del SAS británico, para tal efecto. Estos mercenarios enseñaron técnicas terroristas y antisubversivas con las cuales se "limpiaron" las zonas bananeras y petroleras de "sospechosos" de apoyar a la guerrilla. Entre 1987 y 1989, los "graduados", con el apoyo logístico del ejército, realizaron unas 40 masacres de campesinos. La capacidad operativa se demostró en el asesinato de tres candidatos de la izquierda a la presidencia (Jaime Pardo Leal, Bernardo Jaramillo y Carlos Pizarro), y del liberal Luis Carlos Galán. El gobierno de Israel negó la extradición de los mercenarios a la justicia colombiana.

El informe presentado por el Relator Especial de la ONU a la Comisión de Derechos Humanos, febrero 1990, demostraba que más de 140 grupos paramilitares operaban en Colombia, en íntima relación con el ejército y la policía. Puntualizaba que los miles de asesinados no sólo eran simpatizantes de la guerrilla, sino también sindicalistas, campesinos y hasta defensores de derechos humanos. Hábilmente utilizado, el paramilitarismo serviría hasta para ocultar la responsabilidad de los cuerpos armados estatales en la "guerra sucia", mientras lavaba las manos de la dirigencia política que promovía el exterminio (2).

Como esta política de terror no fue suficiente para erradicar a las fuerzas insurgentes, Washington decidió acrecentar su presencia militar pero ingresando al conflicto por la puerta trasera: Era el fin del Plan Colombia. Las compañías petroleras presentes en Colombia, las industrias de armas y las CMP invirtieron unos 6 millones de dólares en lobby para que el Congreso estadounidense diera luz verde al Plan Colombia. Aprobado, con los contratos se recuperó ampliamente la inversión. De los

1.300 millones que ofreció Estados Unidos para el Plan, a los pocos meses ya se habían gastado 1.130 millones, sin que un funcionario colombiano tocara un centavo. Además, los millones que Colombia fue consiguiendo con la banca mundial, como aporte al Plan, también fueron canalizados por Estados Unidos hacia sus CMP.

La primera inversión que se realizó con ese dinero fue comprarle al Pentágono un avión espía RC-7, de 30 millones de dólares. Este reemplazaba uno que se había estrellado en la frontera con Ecuador mientras colectaba información sobre las FARC, en julio 1999. La nueva nave le fue prestada a la CMP Northrop para que siguiera el trabajo : en la primera habían muerto 5 militares estadounidenses, tragedia que por poco destapa un escándalo al demostrar el grado de involucramiento de Washington en el conflicto. (3)

Tres Esquinas y Larandia son prácticamente bases de Fuerzas Especiales estadounidenses, ancladas al sur de Colombia desde hace varios años. Estas han visto llegar a los contratistas. En ellas todo lo que se consume y se utiliza es importado desde Estados Unidos por alguna de las CMP. Fueron en esas bases, principalmente, donde se entrenaron a miles de militares y paramilitares para que recuperaran la zona del Caguán, territorio donde el gobierno de Andrés Pastrana había adelantado negociaciones con las FARC.

Las relaciones de las CMP son con "alguien" en la embajada estadounidense en Bogotá. Ninguna autoridad colombiana tiene derecho a controlarlas, ni a sus aviones, ni equipajes, ni cargas. Sus hombres ingresan con visa de turista pero tienen protección diplomática. Las veces que a una alta autoridad colombiana le brotó dignidad e intento protestar, Washington amenazó con retirar las ayudas económicas.

Existen en Colombia CMP para todo, aunque la más polivalente es DynCorp que ofrece hasta cocineros. Arinc, construye sistemas para aprovisionamiento de gasolina en pistas de aterrizaje. El Grupo Rendon, enseña a los oficiales de la policía y del ejército colombiano como explicar el Plan Colombia. ACS Defense, brinda apoyo logístico y asesoría al personal de la embajada estadounidense involucrado en el Plan.

Entre otros servicios, la Lockheed-Martin da apoyo logístico a helicópteros de combate y aviones que transportan tropas. Northrop Grumman Corp., instaló y maneja 7 poderosos radares en coordinación con un sofisticado sistema aéreo de espionaje. Esta CMP también entrena fuerzas militares y paramilitares en operaciones especiales (4). Otras empresas que trabajan con alta tecnología para fotografiar desde el espacio, interceptar comunicaciones y procesarlas son : ManTech, TRW, Matcom y Alion. Estas informaciones son transferidas al Sistema de Reconocimiento del Comando Sur del ejército estadounidense (Southcom), y a la CIA, que las procesan y redistribuyen a las instancias que crean conveniente. Las fuerzas armadas colombianas son las últimas a tenerse en cuenta.

El Pentágono, el Departamento de Estado y la USAID han dejado en claro que la mayoría de estos programas, en particular los de asistencia militar, logística e inteligencia, no se podrán transferir a los colombianos rápidamente porque no cuentan con las "capacidades técnicas" para realizarlas (5). ¡No se sabe, entonces, a qué sirven los instructores contratados!

Más de 20 mercenarios han muerto desde 1998, y casi todos en "extrañas" circunstancias, inmediatamente silenciadas. Hasta donde se conoce, Eagle Aviation Services, East Inc, empresa subcontratada por DynCorp, la cual estuvo bastante involucrada en el Irangate por cuenta de la CIA (6), puso los dos primeros muertos en julio de 1988. Oficialmente, se estrellaron mientras fumigaban plantíos de coca. Otra versión asegura que la guerrilla los derribó.

Michael Demons, de la DynCorp, murió antes de llegar al hospital de Florencia, al sur del país, el 15 de agosto 2000. La necropsia indicó que había sufrido un ataque cardíaco debido a una sobredosis de heroína con morfina. Trabajaba en la base de Larandia. Alexander Wakefield Ross, también de la DynCorp, murió accidentalmente destrozado por la hélice de un avión en agosto 2002, según los informes oficiales. A su madre le han contado que fue asesinado porque sabía mucho sobre el tráfico de drogas que realizaban algunos de sus camaradas.

Lo del tráfico de drogas parece que no es una fantasía. La revista colombiana Semana, cuando al fin tocó el tema que ya manejaban medios estadounidenses, subtítulo : "Los gringos que fumigan en el Plan Colombia son una banda de Rambos sin Dios ni ley que incluso se han visto involucrados en un escándalo de tráfico de heroína" (7).

Efectivamente, el 12 de mayo 2000 la policía del aeropuerto El Dorado de Bogotá encontró dos frascos con un líquido que al analizarse resultó ser 250 gramos de heroína

diluída en aceite. Para la mala suerte de DynCorp, sus hombres habían utilizado una empresa privada Federal Express- que debía entregar la carga en Patrick Air Force, una base militar estadounidense situada en la Florida. La policía colombiana estuvo obligada a guardar silencio hasta que, un año después, la prensa estadounidense retomó un informe de la Drug Enforcement Administration, DEA. También 10 mercenarios de la Dyncorp se vieron involucrados en un tráfico de anfetaminas en el 2000. Las investigaciones oficiales colombianas "desaparecieron" misteriosamente. Ante la evidencia de los hechos, la DynCorp expulsó y/o trasladó a los involucrados.

La gran preocupación en Washington es que estos sucesos no trasciendan, pues pondrían en peligro las operaciones que el Pentágono tiene con DynCorp en varios países, principalmente en Irak. Es por ello que no se ha mediatizado la captura por las FARC de tres mercenarios -nombrados como "rehenes" por la mayoría de medios informativos- el 13 de febrero 2003. Estos hombres, que trabajan al sur del país para California Microwave Systems, "realizaban operaciones de inteligencia". (8)

Hasta los atentados del 11 de septiembre 2001, a las guerrillas colombianas se les había reconocido estatuto de fuerzas políticas beligerantes. Después, el Departamento de Estado las incluyó en la lista de organizaciones "terroristas". En 2002, el Congreso estadounidense aprobó el aumentar hasta 500 el número de miembros de las Fuerzas Especiales en Colombia, pero eliminó el límite que existía sobre la cantidad de contratistas de las CMP. De igual manera autorizó la utilización de la ayuda militar "antinarco" para fines contrainsurgentes. Con esto Washington no daba más rodeos, y oficializaba lo que siempre ha sido una realidad. A este cambio, dentro de la misma estrategia, se le ha llamado Plan Patriota, y el eje de la guerra se desplazó hacia las zonas petroleras, cercanas a la frontera con Venezuela.

La guerrilla dificulta la explotación y transporte del petróleo, al juzgar que las ganancias sólo benefician a las transnacionales y a unos cuantos colombianos. La primera petrolera en utilizar mercenarios para proteger las infraestructuras fue la Texaco. En 1997 y 1998, la británica Defence Systems Ltd. colaboró con el ejército entrenando paramilitares por cuenta de la British Petroleum, Total y Triton, subcontratando a la empresa israelí Silver Shadow para adquirir armamento.

El 13 de diciembre de 1998, helicópteros artillados bombardearon unas casuchas en Santo Domingo, un caserío no lejos de Venezuela. El ejército dijo que ahí se encontraban miembros de una columna guerrillera. En realidad, los 18 asesinados eran campesinos. Quienes ubicaron el objetivo y ordenaron el bombardeo fueron 3 mercenarios estadounidenses al servicio de la Occidental Petroleum, en cuyas propiedades se preparó parte del operativo, y despegaron las naves de la Florida Air Scan. Los mercenarios se esfumaron, y el gobierno estadounidense se niega a entregarlos a la justicia colombiana, a pesar de que uno es militar activo (9).

En septiembre 2003, el gobierno colombiano firmó un convenio con Washington donde se compromete a no enviar ciudadanos estadounidenses que hayan cometido crímenes de lesa humanidad ante la Corte Penal Internacional, sin la autorización de Washington. ¿Quién se encargará, entonces, de castigar los crímenes y delitos cometidos por los mercenarios que trabajan para las CMP?

Paramilitares. Mercenarios de las CMP. No son todo: Como apoyo a la estrategia contrainsurgente denominada "seguridad democrática", del presidente Alvaro Uribe, está en creación un contingente de 25 mil "soldados-campesinos", frentes locales de seguridad en los barrios, y una red de un millón de "informantes". Entonces, ¿quién controlará efectivamente las acciones de todos estos nuevos actores involucrados en una guerra que cada día tiende a ser más, peligrosamente, privatizada?

Acaso la suma de todo ello no es la extensión, y la actualización, de la estrategia teorizada en 1976: "Si una guerra limitada convencional entraña demasiados riesgos, entonces las técnicas paramilitares pueden proveer una manera segura y útil que permita aplicar la fuerza a fin de lograr los fines políticos." (10)

Le Monde Diplomatique. Noviembre 2004.

1. Centro de inteligencia y de operaciones especiales de Israel.
2. Leer: "Los paramilitares en el corazón del terrorismo de Estado en Colombia", *Le Monde Diplomatique*, abril 2003.
3. Caicedo Castro Germán. "Con las manos en alto. Episodios de la guerra en Colombia". *Planeta*. Bogotá, 2001.
4. *Cahiers d'études stratégiques*. N° 36-37. Cirpes. París, junio 2004.
5. *El Tiempo*, Bogotá, 20 de junio 2003.

6. Ken Guggenheim, Associated Press, 5 de junio 2001. Iran-Contragate: escándalo por el financiamiento de los contrarrevolucionarios nicaragüenses con las ganancias generadas por la venta de armas a Irán, por parte de Estados Unidos, a pesar de tenerle declarado un embargo.
7. "Mercenarios", *Semana*, Bogotá, 13 de julio 2001.
8. "Mercenarios S.A.", *El Tiempo*, Bogotá, 20 de junio 2004.
9. Caicedo Castro Germán, op.cit.
10. "La guerra en el mundo moderno", *Revista de las Fuerzas Armadas*, Bogotá, mayo-agosto 1976.

<<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=7764>>

IRAQ

La "farsa electoral" del 30 de enero en Iraq

Gilles Munier

¿Qué va a suceder en el futuro? Con elecciones o sin ellas, la resistencia causará golpes cada vez más duros a las fuerzas de ocupación. Si la consulta electoral se celebra, la mayor abstención se dará particularmente en las regiones de Mosul, Tikrit, Samarra, Bagdad, Hila, Faluya, Ramadi es decir, sobre un espacio suficientemente grande y poblado como para privar de legitimidad el escrutinio. Si las elecciones se aplazan, será considerado como una afrenta por parte de George W. Bush y como "una catástrofe inimaginable" por los simpatizantes de Ali Al-Sistani, según sus propias palabras.

En una región del mundo donde no existen elecciones de ningún tipo y si las hay, son poco o nada democráticas -y que incluye a Israel- las elecciones previstas para el 30 de enero en Iraq no serán "el ejemplo a seguir" como lo imaginaban los neoconservadores americanos, sino una "farsa electoral" como las llaman numerosos movimientos de resistencia.

George W. Bush, el ayatollah Ali Al-Sistani y sus seguidores hacen frente común para que las elecciones legislativas se celebren antes de la fecha límite fijada el pasado mayo de 2004 por la Autoridad Provisional de la Coalición, sea cual sea la situación. ¿Lo conseguirán? Según el colombiano Carlos Valenzuela, jefe de la misión de observadores de la ONU en Bagdad, únicamente la falta de urnas y de boletines de voto obligaría al "gobierno" iraquí a posponer la fecha del escrutinio. Para evitar los riesgos de sabotaje, dice, se han fabricado fuera

En teoría...

Entonces, si las elecciones no se "dejan" para días mejores, los iraquíes elegirán "a cuota" 275 diputados y los miembros de 18 consejos provinciales. En Kurdistán, "autonomía obliga", los kurdos renovarían los 111 miembros del Parlamento regional.

El número de electores se estima en 13,9 millones, cálculo basado en las cartillas de racionamiento distribuidas por el gobierno iraquí durante el embargo. Un millón de iraquíes expatriados podrán votar en sus embajadas en caso de estar inscritos. Sin contar las recientes deserciones, cerca de 6.000 candidatos repartidos en un centenar de listas se presentarán a las legislativas. Más de 7 500 candidatos competirán por un puesto de consejero provincial.

Si los observadores locales e internacionales aseguran que la consulta transcurre sin demasiados problemas, la nueva "asamblea nacional", llamada constituyente, nombrará a los miembros de un nuevo "gobierno". La Asamblea redactará la nueva constitución iraquí que será votada en un referéndum nacional cuya fecha ya está fijada para el 15 de octubre de 2005. Dos meses más tarde se volverán a celebrar elecciones legislativas con el fin de elegir una asamblea nacional definitiva. En fin, veremos si todo transcurre sin obstáculos, pues la incertidumbre no falta.

Sobre el terreno

La empresa *Manpower-Suisse* -que elabora las listas electorales en Iraq- por ahora tiene censados solamente a 3 millones de electores. No es nada extraño, puesto que las dificultades encontradas sobre el terreno son prácticamente insalvables. Las cartillas de racionamiento que sirven de referencia fueron distribuidas por hogar y no están actualizadas. ¿Quién podrá comprobar si algunas de las personas inscritas tienen hoy la edad de votar o se borran los nombres de las que fallecieron?

Otro problema: en el Sur de Iraq de mayoría chií ahora hay más electores de lo previsto. Cientos de miles de iraquíes de origen iraní e iraníes arabófonos se han instalado en Nayaf, Basora o Kerbala. Se estima que su número se eleva a un millón. En su mayoría son simpatizantes del Consejo Supremo de la Revolución Islámica en Iraq de Abdel Aziz Al-Hakim o del Partido Al-Dawa. Exigen poder participar en las elecciones. ¿Quién puede impedirselo? Aún peor: teniendo en cuenta la perspectiva de que la lista unitaria patrocinada por el ayatollah Al-Sistani obtenga la mayoría de votos, 600 personalidades chiíes de las provincias del sur se han reunido en Nayaf a primeros de diciembre de 2004 para exigir la creación de la constitución de una región autónoma chií.

En Kurdistán, la presión independentista es tal que los dirigentes kurdos consideran ahora la posibilidad de celebrar un referéndum al mismo tiempo de las elecciones a fin de obtener respuesta a la pregunta: "¿Queréis o no la independencia para Kurdistán?". Si este proyecto se hace realidad, la secesión de la región es inevitable. En Kirkuk, Masoud Barzani y Jalal Talabani hicieron ratificar la limpieza étnica anti-árabe y anti-turcomana en curso desde hace un año. Ahora amenazan con boicotear a nivel local las elecciones si los árabes "transplantados" son autorizados para votar.

Puesto que las elecciones son por cuota, los americanos cuentan con los embajadores iraquíes en el extranjero para que el millón de expatriados inscritos elijan diputados liberales o sunníes pro-occidentales. Sabiendo que más de 3 millones de iraquíes abandonaron su país en los últimos 14 años, es fácil imaginar las "manipulaciones" que ocurrirán en los consulados.

Peligros en el horizonte

Sea en Palestina o en Iraq, elección no rima con ocupación, pero sí con liberación. El pasado 7 de diciembre Vladimir Putin declaraba a Iyad Allaoui, "primer ministro" iraquí, que no se podía "imaginar cómo se pueden organizar unas elecciones en condiciones de ocupación total de un país por tropas extranjeras". Operaciones llevadas por la Resistencia, represión indiscriminada por parte de las tropas americanas, ejecución de colaboracionistas, atentados indiscriminados, son hechos que de por sí no incitan a acudir a las urnas y las amenazas de muerte lanzadas por el "Ejército Islámico de Iraq", el "Ejército de Ansar al-Sunna" y el "Ejército de Muyaidines" todavía menos. Para esas tres organizaciones votar equivale a "apostatar", y cada voto es "una puñalada en la espalda".

Hoy día el miedo entre los candidatos es tal, que algunos exigen que ni su nombre ni su foto aparezcan en las listas electorales. Esto llevará a situaciones grotescas y poco democráticas: los electores no sabrán a quién van a elegir, o no podrán diferenciar algunos partidos políticos con nombres y objetivos similares. El lado surrealista de la situación no se le escapó a Hazim Al-Chaalan, "ministro" iraquí de Defensa a quien el diario Al-Sharq Al-Awsat preguntaba sobre las medidas previstas para proteger a los candidatos y a los electores. Simplemente respondió: ninguna, porque los iraquíes "no saben quién es candidato y quién es elector".

En el campo de la resistencia chií, Moqtada Al-Sadr anunció que él no votará, lo que equivale a una llamada al boicot de las elecciones. En un mensaje leído por el Sheij Abdul Zahrah Al-Suwayi en la mezquita Al-Muhsin de Bagdad, Al-Sadr insistió: "por negaros a participar os condenarán como enemigos de la democracia, pero el hecho de participar os hará caer en una trampa de la que no podréis salir nunca más". Cientos de miles de electores del barrio de Sadr-City y los chiíes sorprendidos por la duplicidad mostrada por Ali Al-Sistani durante la batalla de Nayaf seguirán su ejemplo.

¿Qué va a suceder en el futuro? Con elecciones o sin ellas, la resistencia causará golpes cada vez más duros a las fuerzas de ocupación. Si la consulta electoral se celebra, la mayor abstención se dará particularmente en las regiones de Mosul, Tikrit, Samarra, Bagdad, Hila, Faluya, Ramadi es decir, sobre un espacio suficientemente grande y poblado como para privar de legitimidad el escrutinio. Si las elecciones se aplazan, será considerado como una afrenta por parte de George W. Bush y como "una

catástrofe inimaginable" por los simpatizantes de Ali Al-Sistani, según sus propias palabras. La *Hawza* de Nayaf, la autoridad suprema para la mayoría de chiíes de Iraq, efectivamente a elevado la obligación de votar a nivel de la oración y el ayuno, dos de los grandes principios del Islam

En ambos casos, la imagen de la democracia occidental y del proyecto americano del Gran Oriente Medio sufrirá un golpe. Pero no exageremos, la administración americana sobrevivirá a ello. No le faltan escenarios de repuesto. Otros peligros se avistan ya en el horizonte. Se conocen como balkanización, partición, guerra civil.

<http://www.nodo50.org/csca/agenda05/iraq/munier_10-01-05.html>

Amitiés franco-irakiennes

CSCAweb (www.nodo50.org/csca), 10 de enero de 2005

Traducción para CSCAweb de Natalia Litvina

EL VELL TALP

ANTIREVISIONISMO CATALÁN (II)

2.5.7. ROGER GARAUDY

Nascut a Marsella el 1913, el filòsof Roger Garaudy arribà a ser un dels intel·lectuals bàsics de l'esquerra francesa, on comptà amb el suport de Maurice Thorez, secretari general del Partit Comunista Francès (PCF) des de 1930 fins 1964; el 1970, però, Garaudy, membre del buró polític del PCF des de 1956, fou expulsat del Partit per haver-se oposat al secretari general Georges Marchais i haver rebutjat la intervenció soviètica a Txecoslovàquia.

Al moment de l'esclat de la II Guerra Mundial, Garaudy, un dirigent aleshores dels comunistes francesos, fou empresonat pel règim de Vichy en un camp de concentració al Sàhara, on s'hi va estar tres anys; posteriorment, després d'acabada la Guerra, va arribar a ser diputat a l'Assemblea Nacional francesa i senador .

En la seva vida, Garaudy ha evolucionat des del comunisme estalinista cap a postures de marxisme dissident, que van dur-lo a identificar-se amb les revoltes estudiantils de Maig del 1968; més endavant, va esdevenir catòlic i intentà trobar la manera de conciliar el marxisme amb l'humanisme cristià. El 1982, tres anys després del triomf de la revolució islàmica a Iran, Garaudy va decidir fer-se musulmà; anteriorment, però, havia mantingut bones relacions amb el règim del Xa[7].

En la seva època musulmana, Garaudy ha escrit *Souviens- toi : brève histoire de l'Union soviétique* (1994), on, malgrat la Caiguda del Mur de Berlín i la dissolució de l'URSS, hi feia una defensa del comunisme soviètic, *L'Islam et l'intégrisme* (1996), *Les Mythes fondateurs de la politique israélienne* (1996) i *Grandeur et décadences de l'Islam* (1996).

Garaudy, que, actualment, es defineix com a antisionista, antiisraelià, anticapitalista, musulmà, ha donat suport al règim iraquí de Saddam Hussein contra les *agressions colonials americanes*.

A *Les Mythes fondateurs de la politique israélienne*, Garaudy basa la seva oposició a la creació de l'Estat d'Israel en la denúncia dels mites teològics jueus (la Terra Promesa, el Poble Elegit); d'ací passa a revisar les conclusions dels Judicis de Nuremberg i, citant les obres de David Irving, nega el projecte de Hitler d'extermini dels jueus, l'existència de les cambres de gas i la pràctica de cap mena de genocidi pels nazis.

Per la publicació de les *Les Mythes fondateurs de la politique israélienne*, Garaudy fou dut a judici i, el 17 de febrer de 1998, fou condemnat a pagar una multa de 120.000 francs (aproximadament, 1.800 euros). [In fact: 18.000 euros]

Durant el procés, Garaudy va rebre el suport entusiasta de molts països musulmans, on *Les Mythes fondateurs* és un èxit de vendes; juristes egipcis i libanesos acudiren a París per col·laborar amb els advocats de Garaudy; muftís i aiatol·làs cridaren els fidels a manifestar-se en suport del filòsof musulmà; el govern d'Iran va acusar els tribunals francesos de tenir una actitud esbiaixada contra un adversari del sionisme; diaris de tot arreu del món musulmà presentaren Garaudy com una víctima d'una conspiració sionista. Les autoritats iranianes, a més de pagar part de la multa

imposada a Garaudy, presentaren la condemna de l'escriptor com una prova de la manca de llibertat d'expressió a França[8].

Garaudy és una mostra d'un fenomen no gaire conegut: el negacionisme d'esquerra; dins d'aquest corrent cal incloure-hi l'abans esmentat Paul Rassinier, així com el marxista Amadeo Bordiga i Pierre Guillaume, animador de la revista *La Vieille Taupe* (=El Vell Talp), on s'hi ha publicat obres negacionistes com ara, entre d'altres, *Le Mensonge d'Ulysse* i *Les Mythes fondateurs de la politique israélienne*[9].

Els negacionistes d'esquerra consideren l'Holocaust com un mite creat per fer oblidar l'explotació dels obrers i la dels pobles del Tercer Món així com els crims comesos per les democràcies burgeses; per altra banda, veuen també l'Holocaust com una mentida fabricada per justificar la creació de l'Estat d'Israel i l'opressió del poble palestí, idea que difon Ahmed Rami, establert a Suècia on dirigeix Ràdio Islam.

2.5.8. L'INSTITUTE FOR HISTORICAL REVIEW

Fundat el 1979, l'IRH [*Institute for Historical Review* (=Institut per a la Revisió Històrica)] és l'entitat capdavantera en la difusió del negacionisme arreu del món; es presenta com una organització amb fins científics i intenta ser acceptada dins l'àmbit acadèmic; per això, publica una revista *The Journal of Historical Review* i, més o menys anualment, organitza congressos.

Ara bé, l'IRH no pot pas amagar el seu veritable tarannà neo-nazi i antisemita; molts dels seus dirigents, fins i tot els que tenen alguna qualificació acadèmica, es troben vinculats a l'extrema dreta, tal com és el cas del seu director, Mark Weber, activista del grup neo-nazi Aliança Nacional durant els anys setanta, o de Revilo P. Oliver, assessor editorial de l'IHR, va col·laborar en la publicació neo-nazi *Liberty Bell* (=Campana de la Llibertat). Per altra banda, el rigor acadèmic de *The Journal of Historical Review* queda ben "demostrat" quan, en el seu número de setembre/octubre de 1995, hi apareix un article denunciant la conspiració jueva mundial[10]. Als congressos de l'IRH, s'hi convida gent com ara Florence Rest van Tonnigen, vídua del colaboracionista holandès M.M. Rest van Tonnigen, Wolf Rudiger Hess, fill de Rudolf Hess, el general Otto Ernst Remer, oficial en temps de Hitler, condemnat el 1986 per les autoritats alemanyes a causa de les seves activitats antisemites, Ernst Zündel, David Irving o el neo-nazi alemany Ewald Althans. Finalment, als congressos de l'IRH hi poden passar coses com la que es va esdevenir en l'edició de 1983: Keith Thompson, un dels incondicionals de l'IHR, va proposar als assistents continuar donant suport al III Reich perquè *si al final resulta que l'Holocaust va esdevenir-se realment, encara millor*; segons sembla, Thompson va guanyar-se una forta ovació dels assistents; tanmateix, per tal de mantenir la "bona imatge" de l'IHR, aquestes paraules foren eliminades del registre d'intervencions[11].

2.6. LES TÈCNiques DELS NEGACIONISTES

2.6.1. INTRODUCCIÓ

Òbviament, el principal problema dels negacionistes és l'existència de nombrosos testimonis de l'Holocaust; això els porta a seguir tota una sèrie de tècniques per tal de defensar les seves idees:

a) amagar l'existència de proves documentals de l'Holocaust per així afirmar que tot es basa en relats de suposats testimonis que són o bé pretesos supervivents o bé antics nazis que confessen haver-hi participat

b) rebutjar els testimonis tant els de supervivents per jutjar-los de mala fe, com els d'antics nazis per considerar que han declarat sota coacció o tortura

c) elaborar suposats informes tècnics on s'hi pretén demostrar que els fets explicats pels testimonis de l'Holocaust són impossibles

Seguint aquestes tècniques, l'abans esmentat *Institute for Historical Review* arriba a la conclusió que no existeix absolutament cap prova de l'Holocaust.

2.6.2. L'OCULTACIÓ DE PROVES

La pretensió dels negacionistes de manca de proves sobre l'Holocaust es basa en l'ocultació de l'existència de documents com ho són:

a) els diaris de Goebbels, ministre de propaganda del III Reich: un document de set mil pàgines, descobert després de la Guerra per pura casualitat, poc abans que anessin a vendre'l com a paper usat. Aquests diaris van plens de detalls personals i íntims que ningú, a part de Goebbels, podia conèixer; un falsificador no hauria pogut evitar cometre-hi errors; alguns negacionistes, com ara David Cole, admeten que els cal trobar una explicació satisfactòria per a l'origen d'aquest document. Les proves de l'Holocaust es troben en aquestes dues anotacions[12]:

1) 14 de febrer de 1942: El Führer ha expressat de nou el seu propòsit de netejar Europa de jueus sense cap mena de contemplacions. No ha d'haver-hi cap mena de sentimentalisme. Els jueus es mereixen la catàstrofe que els ve a sobre. La seva destrucció anirà lligada a la dels nostres enemics. Hem d'accelerar aquest procés sense pietat

2) 27 de març de 1942: El procediment n'és un de força bàrbar que ací no penso pas descriure amb detall. No en quedarà gaire dels jueus. De fet, es pot dir que el 60% seran liquidats mentre que només el 40% es podran fer servir per a treball forçats

b) un memoràndum[13], amb qualificació de *top secret*, adreçat per l'Untersturmführer de la SS Becker a l'Obersturmbannführer Rauff sobre l'ús de furgonetes per asfixiar-hi presoners mitjançant els gasos del tub d'escapament, un antecedent de les cambres de gas. L'autor del text hi explica dificultats tècniques sorgides arran de l'ús d'aquest mètode d'extermini: si ha plogut, les furgonetes no es poden fer servir perquè rellisquen; si els alçapremes no es col·loquen ben posats, llavors s'allarga el temps de l'execució, etc

c) en una carta[14], també *top secret*, entre Becker i Rauff del 5 de juny de 1942, s'hi admet haver dut a terme 97.000 assassinats mitjançant furgonetes des de desembre de 1941

d) en un memoràndum[15] enviat el 29 de gener de 1943 per un oficial de la SS a un altre, s'hi descriu una habitació d'Auschwitz com a *Vergasungskeller* (=cambra de gas). Aquest fet cal atribuir-lo a un lapsus de l'autor del text perquè, normalment, per referir-se a les cambres de gas es feien servir expressions eufemístiques com ara denominar-les *Leichenkeller* (=dipòsit de cadàvers)

e) cartes i telegrams datats a 11 i 12 de febrer de 1943 exposen l'ús d'àcid prússic (gas cianur) al camp d'Auschwitz en una habitació definida com a *Leichenkeller*. En realitat, aquella habitació es deuria usar com a cambra de gas; el gas cianur no serveix per desinfectar dipòsits de cadàvers perquè no elimina pas les bacteries[16]

f) en un discurs pronunciat[17] a Posen el 4 d'octubre de 1943, conservat en una cinta gravada, Heinrich Himmler, cap de la SS i de la GESTAPO així com ministre de l'Interior durant la Guerra, hi digué *ara em refereixo a l'evacuació dels jueus, a l'extermini del poble jueu. Aquesta és una de les coses que es diuen més sovint: "s'està exterminant el poble jueu", diu qualsevol membre del Partit, "del tot veritat, forma part dels nostres plans, l'eliminació dels jueus, l'extermini, ho estem fent"*

g) una sentència donada per un tribunal de Munic el maig de 1943 afirma que *els jueus han de ser exterminats* i que hi ha escamots encarregats d'exterminar jueus[18]

h) el 1943, un tribunal alemany va condemnar Max Taubner, Untersturmführer de la SS, per haver revelat la pràctica de l'extermini i haver-ne fet fotografies[19]

i) els diaris de Hans Frank, governador general de Polònia, formen un conjunt de trenta-vuit volums de notes, textos de discursos, registres de reunions, etc., on s'hi pot llegir:

Però què se n'ha de fer dels jueus? Creuen vostès que se'ls ha de reasentar a l'Ostland (=als territoris de l'Est), en pobles? Això és el que ens van dir a Berlín. Per què tanta molèstia? No podem fer-ne res ni a l'Ostland ni al Reichkommissariat. Per tant, liquidin-los vostès mateixos.

Senyors, haig de demanar-los que es treguin qualsevol sentiment de pietat. Hem d'anihilar els jueus allà on els trobem i sempre que sigui possible, per tal de preservar l'estructura del Reich

No podem ni afusellar ni enverinar aquests 3.500.000 de jueus, però, tanmateix, hem de ser capaços de prendre mesures que portin, d'una manera o una altra, a la seva anihilació

Que sentenciem 1.200.000 jueus a morir de gana, ha de ser anotat marginalment
[20]

j) paraules del Führer[21]:

1) discurs pronunciat al Reichstag el 30 de gener de 1939; aleshores, encara no havia pas esclatat la II Guerra Mundial: *avui, vull tornar a ser profeta una vegada més; si la Jueria financera internacional de dins i de fora d'Europa aconseguix dur les nacions a una nova guerra mundial, la conseqüència no serà pas la bolxevització de la Terra i, doncs, el triomf de la Jueria, sinó l'anihilació de la raça jueva d'Europa*

2) Trobada de Hitler amb Haj Amin Hussein, muftí de Jerusalem (28 de novembre de 1941): Hitler promet al muftí que, un cop s'hagi assolit un determinat objectiu, l'únic propòsit d'Alemanya a la regió quedarà limitat a l'extermini dels jueus que viuen sota protecció britànica als països àrabs

3) Setembre de 1942: *...si la Jueria maquina una altra guerra mundial per tal d'exterminar els pobles aris d'Europa, no seran els pobles aris els que seran exterminats sinó la Jueria*

4) 8 de novembre de 1942: *us en recordareu d'aquella sessió del Reichstag on vaig declarar: si la Jueria s'imagina que pot provocar l'esclat d'una guerra mundial internacional per exterminar les races europees, el resultat no serà pas l'extermini de les races europees sinó l'extermini de la Jueria a Europa. La gent sempre se'n riu de mi quan faig de profeta. D'aquells que llavors van riure, n'hi ha molts que avui ja no riuen més i dels que encara riuen, molts no riuran durant gaire més temps a partir d'ara*

2.6.3.EL REBUIG DELS TESTIMONIS

Rebutjar el testimoni de les persones que afirmen ser supervivents dels camps d'extermini porta implícita la idea d'una conspiració jueva que es deuria dedicar a subornar gent perquè testifiqués contra els nazis. Quin motiu, si no, podrien tenir per inventar-se les mentides que després explicarien?

Com sempre, els negacionistes no han aconseguit presentar cap prova que avali les seves tesis. Durant els gairebé seixanta anys que han passat des de la fi de la II Guerra Mundial, no han pogut acusar ningú de participar en la xarxa de suborns o coacció, ni han descobert l'existència de cap mena d'organització dedicada a aquest fi ni, tampoc, no s'ha donat mai el cas d'un testimoni de l'Holocaust que es desdigués i confessés els motius que l'havien dut a proferir unes falses acusacions que haurien dut persones innocents a la presó, o a ser condemnades a mort per crims contra la humanitat.

El testimoni d'antics oficials nazis es rebutja afirmant que confessaren sota coacció o, fins i tot, després que els aliats els torturessin. Així consideren els Judicis de Nuremberg una farsa, com en el seu moment ho foren els Processos de Moscou amb què Stalin va eliminar els seus rivals fent-los admetre haver participat en conspiracions contra el règim soviètic; si les confessions d'antics dirigents bolxevics com ara

Kamenev, Zinoviev o Radek, en què s'autoinculpaven d'haver pres part en complots feixistes o contrarevolucionaris, no mereixen cap credibilitat es perquè se sap que foren sotmesos a tortura i perquè no hi ha cap prova dels crims que confessaren davant dels tribunals que els condemnaren a mort.

Ni en els Judicis de Nuremberg ni en cap judici posterior contra acusats de crims nazis, ningú no ha pogut provar mai que els acusats fossin sotmesos a tortura; per altra banda, hi ha proves de l'Holocaust independents de les declaracions dels nazis davant dels tribunals. Molts dels judicis contra nazis s'han celebrat a Alemanya per part de tribunals alemanys. Que potser l'aparell judicial alemany es dedica a torturar ciutadans del seu país per obligar-los a confessar crims contra la Humanitat? Tot alemany que hagi viscut la Guerra en edat adulta corre el risc que un dia, així perquè sí en el més pur estil kafkià, els tribunals del seu país el processin per criminal nazi?

Per altra banda, no tots els testimonis d'antics nazis s'han fet davant d'un tribunal; el 1981, i contra la voluntat de la seva família, el doctor Hans Münch, antic Untersturmführer de la SS, va concedir una entrevista a la televisió sueca on explicava que a Auschwitz s'hi duïen a terme operacions d'extermini; vers 1985, Franz Suchomel, antic Unterscharführer de la SS, va exposar als realitzadors del film *Shoah* els crims comesos a Treblinka; en aquest cas, l'única objecció a fer és que les promeses d'anonimat fetes a Suchomel foren falses, però això no desmenteix pas el seu testimoni.

2.6.4. ELS SUPOSATS INFORMES TÈCNICS

Si un determinat fet és impossible perquè contradiu les lleis que, segons la Ciència, regeixen l'Univers, llavors, tan hi fa que hi hagi suposades proves documentals o testificals que pretenguin verificar-lo. El caràcter impossible del fet demostra la falsedat dels documents i dels testimonis.

Seguint aquest principi, els negacionistes es dediquen a plantejar suposades qüestions tècniques que demostrarien la impossibilitat dels fets explicats pels testimonis de l'Holocaust.

Aquestes preteses qüestions tècniques serien:

a) el gas Zyklon B, usat als camps nazis com a desinfectant, no hauria resultat prou apte per dur a terme execucions massives en cambres de gas

b) com s'haurien ventilat les cambres de gas per poder-hi entrar a retirar els cadàvers dels executats?

c) les portes de les suposades cambres de gas no tenien cap mena de reforç especial; com és que els pretesos executats no les tiraven a terra per fugir de la mort?

d) en la seva confessió, Rudolf Hoss, comandant d'Auschwitz, explicà que els seus homes fumaven quan entraven a les cambres de gas a retirar els cossos dels jueus; si això és cert, com és que les cambres de gas no explotaven?

e) l'afirmació feta per alguns suposats testimonis que els nazis apilaven cadàvers i els cremaven és inversemblant perquè no haurien tingut prou gasolina per dur-ho a terme i, a més, els hauria resultat impossible aconseguir-ne

f) és impossible cremar cadàvers en fosses obertes

g) els forns crematoris dels camps de concentració no tenien prou capacitat per incinerar una elevada quantitat de cadàvers en poc temps

h) on són les cendres dels cossos incinerats als crematoris?

i) l'informe Leuchter demostra que no hi havia pas cambres de gas al camp d'Auschwitz

j) no hi ha proves ni estadístiques ni demogràfiques que avalin la xifra de sis milions de jueus morts arran de l'Holocaust

Zyklon B no és pas un gas sinó el nom comercial de la substància que conté el gas cianur d'hidrogen, dit també àcid prússic. Segons els negacionistes, el cianur

d'hidrogen s'usava als camps nazis per fumigar roba i habitacions amb el fi d'eliminar-ne els polls portadors del tifus.

Aquesta afirmació és certa, ara bé, en contra del que pretenen els negacionistes, l'àcid prússic també resulta molt eficaç per assassinar gent en massa; la concentració necessària d'aquest gas per matar animals mamífers resulta força inferior a la necessària per matar insectes. Per això, al camp de Treblinka es va deixar de banda l'ús del monòxid de carboni embotellat per passar a fer servir cianur d'hidrogen.

Els negacionistes pretenen que un cop gasejada una cambra amb cianur d'hidrogen hauria calgut esperar vint hores abans de poder-hi entrar sense risc. Això és cert només per a locals convencionals on, segurament, no hi ha orificis de ventilació; ara bé, les cambres de gas sí que en tenien d'orificis i, doncs, l'aire es renovava en cinc minuts, per altra banda, els encarregats d'entrar-hi podien dur màscares anti-gas. Les cambres de gas amb àcid prússic s'han usat als EUA com a tècnica d'execució de condemnats a mort; no calia pas esperar vint hores per retirar el cadàver de l'ajusticiat.

Com que cap de les cambres de gas no s'ha conservat en el seu estat original, no podem saber com eren les portes que les tancaven; a Auschwitz, però, s'han trobat les restes del que podia ser una porta d'una cambra de gas: és massissa i reforçada amb barres d'acer, els seus orificis estan protegits des de l'interior amb una gruixuda reixa de ferro, segurament per evitar que les víctimes en trenquessin el vidre. Els negacionistes pretenen demostrar les seves afirmacions ensenyant portes d'habitacions de fumigar, evidentment no reforçades[22].

L'entrada de persones fumant a la cambra de gas poc després de l'execució, tal com va explicar-ho Rudolf Hoss en la seva confessió, no havia de provocar pas cap mena d'explosió. El cianur d'hidrogen resulta explosiu només amb una concentració de 56.000 parts per milió, mentre que per matar gent n'hi ha prou amb una concentració de 300 parts per milió, tal com ho explica un estudi escrit pels nazis mateixos conegut com a document Nuremberg NI-9912[23]; per tant, no hi havia risc d'explosió ni tan sols en el cas que hom hagués encès una foguera dins de la cambra de gas. Si els encarregats de retirar els cadàvers fumaven això és que no duien pas màscares anti-gas; la concentració d'àcid prússic havia baixat, doncs, per sota del nivell necessari per matar gent. Com hem vist, amb la concentració necessària per provocar una explosió, el problema no és que algú encengués una cigarreta sinó que tota persona, fumadora o no, hauria mort enverinada pel gas.

Certament, els nazis no feien servir pas gasolina per cremar cadàvers; l'ús d'un combustible refinat, com ho és la gasolina, amb aquest fi hauria estat un malbaratament. Els cossos els cremaven amb oli de motor usat, residus de petroli, o bé amb metanol; de fet, a Auschwitz hi havia una fàbrica de combustible, per tant, no resultava pas difícil aconseguir-ne.

Incinerar cossos humans en fosses obertes és possible malgrat les pretensions dels negacionistes, que basen les seves afirmacions, en alguns casos, en la manca d'oxigen i, en d'altres, en la manca d'escalfor. D'aquestes cremacions hi ha proves fotogràfiques i arqueològiques.

Tal com es desprèn d'un memoràndum adreçat al Brigadeführer de la SS Kammler, la capacitat dels forns crematoris d'Auschwitz era de 4.756 cadàvers al dia; en un camp de concentració, un forn podia ser capaç de cremar 140.000 cossos en un mes, mentre que la capacitat del camp era de només 125.000 reclusos; per tant, el genocidi era una cosa planificada. Pel seu disseny industrial, els forns crematoris dels camps d'extermini eren força més potents que els que s'usen a les funeràries d'avui dia, detall que els negacionistes acostumen a amagar[24].

El temps necessari per cremar un cadàver en un forn dels camps d'extermini era d'uns 30 minuts, mentre que en una funerària aquest procés pot trigar entre dues i quatre hores ja que, en aquest cas, els cossos hi arriben dins d'un taüt; a més, es cremen d'un en un, es procura que no quedi cap resta de carn cremada, com també que fins i tot els ossos més grans quedin reduïts a cendres i, sobretot, s'evita barrejar les restes d'un cos amb les d'un altre; aquests detalls no es tenien en compte als camps d'extermini on, si era possible, es cremaven dos cadàvers alhora. Naturalment, un forn requereix un temps d'escalfament fins que assoleix la temperatura necessària; ara bé, als camps d'extermini, els forns funcionaven contínuament per això per efectuar una incineració podien aprofitar l'escalfor de l'anterior. Sovint, els negacionistes no volen tenir en compte les diferències existents entre un camp d'extermini i una funerària.

El 1939, l'empresa Topf i fills va aconseguir un contracte per construir un forn crematori per al camp de Dachau, capaç d'incinerar un cadàver per hora; poc després,

el juliol de 1940, incrementar la pressió de l'aire van aconseguir un forn apte per cremar dos cossos en una hora; per al manteniment, només calia tenir-lo aturat durant tres hores al dia. El 1951, Topf i fills va patentar un forn capaç de cremar un cadàver en només mitja hora[25].

El 1946, una comissió investigadora polonesa va trobar a prop de Treblinka va trobar enterrada una pila de cendra humana de sis metres de profunditat. L'entitat negacionista *Institute for Historical Review* això ho admet; ara bé, consideren la troballa de restes humanes no cremades barrejades amb les cendres com a prova de la falsedat dels testimonis dels supervivents, segons els quals els cossos es cremaven del tot[26]. Per cert, com es va formar la pila de cendres humanes de sis metres de profunditat? L'*Institute for Historical Review* no sembla considerar necessari intentar respondre a aquesta pregunta.

Hi ha piles de cendra al camp de Majdanek; a Auschwitz-Birkenau, les cendres dels cossos cremats les llençaven a rius i aiguamolls del voltant, com també s'usaven com a adob agrícola. Desfer-se de les cendres no era pas difícil, les restes d'un cos incinerat podien cabre dins d'una capsa de sabates.

El 1988, el negacionista **Robert Faurisson** va contractar **Fred Leuchter**, resident a Boston on havia treballat en el disseny i construcció de cambres de gas per executar-hi condemnats a mort, per tal de realitzar un informe en defensa del neo-nazi **Ernst Zündel**, jutjat al Canadà per difondre propaganda negacionista. Pagat pel seu client, el 25 de febrer de 1988, Leuchter viatjà a Polònia i va visitar durant cinc dies les restes d'Auschwitz-Birkenau i Majdanek; a partir dels seus exàmens sobre les ruïnes d'aquests camps d'extermini va redactar un informe on considerava impossible que s'haguessin fet servir com a cambres de gas.

Leuchter es presentà davant del tribunal que jutjava Zündel com a enginyer expert en tècniques d'execució; ara bé, es va descobrir que la seva única titulació acadèmica era una llicenciatura en història. El jutge va rebutjar l'informe per manca de mètode i va desautoritzar Leuchter per falta de preparació tècnica.

Després d'haver analitzat l'informe Leuchter, el professor George Wellers de París va considerar-lo absurd des del principi fins al final[27].

A Auschwitz-Birkenau, Leuchter va agafar mostres de les restes de les instal·lacions considerades cambres de gas i d'una habitació de desinfecció de Birkenau; les va fer sotmetre a una anàlisi química, la qual va mostrar rastres de cianur d'hidrogen en totes les restes, amb una concentració força més elevada a les de la cambra de desinfecció. Segons Leuchter, això indicava la inexistència de cambres de gas a Auschwitz-Birkenau i a Majdanek; si hi havia rastres de cianur d'hidrogen a totes les instal·lacions és perquè s'havien fumigat el 1942 arran d'una epidèmia de tifus que, realment, s'hi va donar.

Ara bé, a diferència de les cambres de gas, les habitacions de fumigació no van ser destruïdes; per això les seves parets han quedat fora de l'abast de l'acció de fenòmens meteorològics com ara la pluja; així doncs, les restes de les cambres de gas han estat netejades de rastres de cianur d'hidrogen per les pluges caigudes durant els gairebé quaranta-cinc anys transcorreguts entre la fi de la II Guerra Mundial i la visita de Leuchter. Per altra banda, la més alta concentració d'àcid prússic a l'habitació de fumigació és lògica, ja que la concentració de cianur d'hidrogen necessària per eliminar insectes és superior a la requerida per matar gent[28].

Basant-se en estadístiques de població i no pas en la suma de víctimes de cada un dels camps d'extermini, el comitè anglo-americà que va estudiar el problema de la magnitud de l'Holocaust va estimar el nombre de jueus morts en 5.700.000. Per països, aquesta xifra es pot desglossar així[29]:

Alemanya 195,000
 Àustria 53,000
 Txecoslovàquia 255,000
 Dinamarca 1,500
 França 140,000
 Bèlgica 57,000
 Luxemburg 3,000
 Noruega 1,000
 Holanda 120,000
 Itàlia 20,000
 Iugoslàvia 64,000
 Grècia 64,000
 Bulgària 5,000
 Romaniaa 530,000
 Hongria 200,000

Polònia 3,271,000
 URSS 1,050,000
 Menys refugiats dispersos (308,000)
 Total nombre de Jueus morts 5,721,500

Per altra banda, es conserven avui dia els registres dels camps d'extermini duts per les SS, que resulten ser força acurats.

La xifra de jueus morts no es coneix, però, amb total exactitud; l'obertura dels arxius de l'antiga URSS pot fer elevar la xifra per damunt de sis milions. L'*Encyclopedia of the Holocaust* avalua les víctimes jueves entre un mínim de 5.596.000 i un màxim de 5.860.000.

A les zones ocupades pel III Reich, hi vivien, segons estimacions fetes pels nazis a la Reunió de Wannsee (1942), onze milions de jueus, dels quals, tres milions a Polònia, un milió a Hongria, més d'un milió als territoris soviètics ocupats pels nazis.

Un fet indubtable és que el nombre de jueus a Europa després de la II Guerra Mundial resulta força inferior a la quantitat de jueus residents a tot arreu del continent abans de la Guerra. Els negacionistes ho intenten explicar dient que, acabada la Guerra, excepte els tres-cents mil que moriren durant el conflicte bèl·lic, els jueus europeus emigraren massivament cap als EUA, Canadà, Argentina, Israel, etc. En realitat, però, la majoria dels jueus d'aquests països hi emigraren abans de la II Guerra Mundial; a Palestina, hi havia 370.000 jueus el 1936, i 590.000 el 1947; a Amèrica, hi vivien 5.540.000 jueus el 1939 i uns sis milions avui dia. Continuen faltant, doncs, sis milions de jueus[30], que es troben si hom els busca als registres dels camps d'extermini nazis.

2.7.LA RESPOSTA DELS HISTORIADORS

En resposta a les pretensions dels negacionistes, s'han produït manifestos per part d'historiadors professionals[31]:

a) Departament d'Història de la Universitat de Duke a Durham [Carolina del Nord (EUA)]: *és veritat que els historiadors es dediquen contínuament a la revisió històrica; tanmateix, la feina dels historiadors no té res a veure amb el que fan els negacionistes. La revisió històrica dels grans esdeveniments (...) no té res a veure amb si van passar o no, sinó, més aviat, amb la seva interpretació històrica; generalment, les seves causes, les seves conseqüències. No hi ha cap debat entre els historiadors sobre la realitat de l'Holocaust (...) no hi pot haver cap dubte que el règim nazi va exterminar sistemàticament milions de jueus, gitanos, opositors polítics i d'altra gent*

b) David Oshinsky i Michael Curtis de la Universitat Rutgers, la universitat estatal de Nova Jersey (EUA): *si un grup pretén que l'Holocaust no va passar mai, un altre pot pretendre que a Amèrica els negres mai no foren esclaus. Hi ha apostes perquè aviat els diaris de les universitats puguin inundar-se amb anuncis que presentin afirmacions desacreditades com si fossin part del debat històric normal. Si l'Holocaust no és pas un fet, llavors, res no es un fet*

c) Peter Hayes, professor associat d'història i d'alemany a la Universitat Northwestern d'Evanston [Illinois (EUA)]: *Fiqueu-vos al cap que ni un sol dels avenços en els nostres coneixements assolits des de 1945 es deu als autoproclamats revisionistes (...) Això és així perquè contribuir al coneixement no és pas el seu propòsit (...) Aquest anunci [d'un acte organitzat per negacionistes] és un atac a la integritat intel·lectual (...) dels acadèmics als quals volen atemorir. És també una reversió a les pitjors cabòries conspiracionistes de antisemitisme. És possible que una conspiració de repressió tan àmplia i de tan llarga durada hagués pogut funcionar? (...) Que tothom amb un doctorat en història (alemanys, americans, canadencs, britànics, israelians, etc.) dedicat a aquest camp hi estigui ficat (...) si algú sospita que ho és, no seria pas una bona idea revisar el funcionament de les organitzacions negacionistes?*

d) A petició dels seus membres en el seu congrés anual, l'Associació Americana d'Historiadors, la més antiga associació professional d'historiadors dels EUA, va manifestar el desembre de 1991: *Cap historiador seriós no es qüestiona que l'Holocaust hagi tingut lloc. Poc després, el 1994, l'Associació va manifestar en una nota de premsa que l'Associació no serà un fòrum per a punts de vista que, en el millor dels casos, són un frau acadèmic*

Hi ha historiadors que qüestionin o neguin l'Holocaust, tal com ho pretenen els negacionistes?

Entre els membres del col·lectiu negacionista no hi ha cap doctor ni catedràtic d'història[32]; **Faurisson** era professor de literatura; **Zündel** és retocador fotogràfic de professió; **Butz** és professor d'enginyeria electrònica; **Stäglich** és jutge; **O'Keefe** no va acabar els seus estudis a Harvard i Cole no va finalitzar el batxillerat; Raven s'havia dedicat a escriure còmics i revistes de cotxes.

Irving, periodista i escriptor d'història, i **Weber** té un master d'història; són el més semblant que hi ha a un historiador dins del camp negacionista. **Leuchter** és llicenciat en història però es va presentar amb una titulació d'enginyer que, en realitat, no posseïa pas.

3.BREU HISTÒRIA DE L'HOLOCAUST[33]

3.1.DEFINICIÓ

S'entén per Holocaust l'extermini planificat pel govern del III Reich de grups de gent considerada indesitjable segons la ideologia nazi:

- a) Jueus
- b) Comunistes
- c) Homosexuals
- d) Gitanos
- e) Minusvàlids físics, retardats mentals i pacients de centres psiquiàtrics
- f) Presoners de guerra soviètics
- g) Persones vinculades a les èlits socials de pobles eslaus com ara polonesos o russos, entre d'altres
- h) Activistes polítics
- i) Testimonis de Jehovà
- j) Alguns clergues catòlics o protestants
- k) Sindicalistes
- l) Criminals comuns

A diferència d'altres genocidis, l'Holocaust nazi fou un extermini planificat meticulosament; es feien llistes de víctimes reals i potencials, es duia un registre exacte de les matances, igual com sempre es procuraven millorar les tècniques d'extermini; els nazis practicaren l'Holocaust a tots i cadascun dels territoris que dominaren, és a dir, a la majoria del continent europeu. A més de l'extermini pròpiament dit, l'Holocaust també inclou els experiments mèdics amb les víctimes, duts a terme de forma sàdica i cruel, com ara els perpetrats pel doctor Josef Mengele, conegut pels interns d'Auschwitz com *l'Àngel de la Mort*.

L'abast real dels crims comesos a les zones sota control nazi no va saber-se fins acabada la Guerra; ara bé, el testimoni d'alguns fugitius va donar indicis que els jueus eren exterminats en massa; per això, el 29 d'octubre de 1942 al Regne Unit, importants figures eclesiàstiques i polítiques protestaren contra la matança de jueus practicada al III Reich.

3.2.CAMPS DE CONCENTRACIÓ I D'EXTERMINI

No tots els camps de concentració eren camps d'extermini; ara bé, molts dels interns morien a causa de les condicions inhumanes que s'hi patien. A Alemanya, no hi havia camps d'extermini, aquests es trobaven al districte del dit Govern General de Polònia, una mena de protectorat alemany instaurat a les regions de Polònia no incorporades a Alemanya.

En alguns camps, com ara Auschwitz-Birkenau i Majdanek, s'hi combinaven el treball esclau amb l'extermini; els presoners que hi arribaven, transportats en trens de mercaderies, es classificaven en dos grups segons se'ls considerés aptes pel treball o no; els no aptes (vells, criatures, la majoria de les dones) se'ls enviava directament a les cambres de gas; els aptes esdevenien mà d'obra esclava en fàbriques situades al camp mateix o a la rodalia. Alguns presos eren obligats a traslladar els cadàvers cap als forns crematoris i a recollir-ne el que se'n pogués aprofitar com ara dents d'or.

Els camps de Belzec, Chelmno, Sobibor i Treblinka II es dedicaven exclusivament a l'extermini; només es deixava viure una proporció molt petita dels que hi eren enviats, i se'ls obligava a transportar els cadàvers.

3.3.LES VÍCTIMES

3.3.1.ELS JUEUS

A l'Europa de principis del segle XX, l'actitud majoritària entre els jueus era integrar-se als països on vivien; per això, els nazis van necessitar segregar els jueus de la societat per poder primer perseguir-los i, finalment, exterminar-los.

Els nazis no veien pas el judaisme com un fet religiós o identitari sinó racial, per això, els que s'havien fet cristians o simplement havien abandonat la comunitat se'ls considerava igualment jueus, tal com ho demostra el cas d'una de les víctimes de l'Holocaust: una dona jueva convertida al catolicisme fins al punt d'haver-se fet monja.

En conseqüència, els nazis necessitaven establir tota una sèrie de criteris per definir qui era jueu i qui no. Segons la legislació del III Reich[34], qui tingués tres avis jueus era jueu; qui només en tingués dos, era un híbrid de primer grau, qui només en tenia un era un híbrid de segon grau, els híbrids de segon grau i els casats amb aris sovint eren exempts de l'extermini.

Un cop definits, els jueus van ser exclosos de la vida econòmica prohibint-los l'exercici de determinades professions; per altra banda, les mesures d'arianització de l'economia preses pel règim nazi van consistir en l'expropiació d'empresaris jueus, els negocis dels quals passaren a nous propietaris aris.

Els nazis van aconseguir separar totalment els jueus de la societat tancant-los en ghettos, barris convertits en presons on els jueus morien de gana o de malaltia, provocada per la manca d'higiene i d'atenció mèdica. A les ciutats europees, els jueus havien hagut de viure en ghettos fins que pogueren abandonar-los gràcies a l'abolició de les mesures de discriminació i segregació contra ells, duta a terme arran de les revolucions liberals del segle XIX; a diferència dels que crearen els nazis, aquests ghettos antics eren barris on els jueus podien viure amb llibertat i seguint els seus costums; *ghetto* ve del nom d'un districte de Venècia on, al segle XVI, els jueus foren autoritzats a establir-s'hi.

Durant la II Guerra Mundial, la conquesta pel III Reich de territoris a l'Europa de l'Est i a l'URSS on hi havia una quantitat força important de jueus, va agreujar allò que els nazis denominaven *el problema jueu*. Després de descartar d'altres solucions com ara enviar-los a Madagascar, el desembre de 1941, Hitler va decidir exterminar els jueus; el pla de realització del genocidi va dissenyar-se a la Reunió de Wannsee (20 de gener de 1942), on hi participaren quadres mitjans del règim. Aleshores, es va començar a *ressituar els jueus traslladant-los cap a l'Est*, expressió nazi amb què es designava la deportació dels jueus des dels ghettos fins als camps d'extermini: Auschwitz, Belzec, Chelmino, Majdanek, Maly Trostenets, Sobibor i Treblinka II, situats al territori del Govern General de Polònia.

3.3.2.ELS ESLAUS

Per tal de poder dominar els eslaus, poble considerat de raça inferior pels nazis, Hitler va ordenar l'assassinat de tots aquells polonesos vinculats a les èlits socials de Polònia.

Durant la invasió de l'URSS, iniciada el 1941, les forces del III Reich, a més de destruir pobles sencers, van assassinar milions de soldats soviètics capturats com també n'enviaren cap als camps d'extermini.

3.3.3.ELS GITANOS

En teoria, hi havia un impediment racial per dur a terme l'extermini dels gitanos: aquest poble descendia dels invasors aris de l'Índia, per tant, eren tan aris com els alemanys. Ara bé, tal com va establir-ho un dels estudiosos de la *ciència racial* nazi, els gitanos procedien dels estrats socials més baixos del seu país d'origen i, a més, com que durant les seves emigracions, s'havien barrejat amb d'altres races, havien esdevingut una mena d'aiguabarreig degenerat.

Resolta, doncs, aquesta qüestió, el destí dels gitanos fou similar al dels jueus; molts dels gitanos de l'Europa de l'Est van ser exterminats a Auschwitz i Treblinka.

3.3.4. ELS HOMOSEXUALS

La política nazi sobre els homosexuals mai no va ser clara; segons la legislació del III Reich, el sol fet de ser homosexual no era pas motiu d'arrest; per altra banda, es coneixien les orientacions gais d'alguns dirigents nazis.

Dins de la cúpula nazi, hi havia partidaris de l'extermini dels homosexuals però també n'hi havia de reprimir-los però sense matar-los i, fins i tot, partidaris de tolerar-los. Per això no es va dur a terme un pla general per eliminar-los.

El nombre d'homosexuals víctimes de l'Holocaust s'arriba a avaluar en uns deu mil; ara bé, aquesta xifra també inclou homosexuals que també eren jueus o bé comunistes.

3.3.5. TESTIMONIS DE JEHOVÀ

Els Testimonis de Jehovà foren enviats als camps d'extermini per les seves actituds socials i polítiques: negar-se a cridar *Heil Hitler* i, sobretot, rebutjar servir a l'exèrcit.

3.4. QÜESTIONS HISTÒRIQUES

Les qüestions que debaten avui dia els historiadors sobre l'Holocaust són, principalment, el moment en què Hitler va decidir l'extermini dels jueus. Sobre aquest punt, hi ha dues postures:

a) Hitler havia previst l'Holocaust ja als inicis de la seva carrera política, és a dir, als anys que seguiren a la fi de la I Guerra Mundial, quan només era el cap d'un petit grupuscle d'agitadors

b) Hitler no va decidir l'Holocaust fins 1942 com a resposta a l'augment de la població jueva del Reich a conseqüència de les conquestes a l'Europa de l'Est durant la Guerra; les al·lusions a un possible extermini dels jueus presents a *Mein Kampf*, llibre escrit el 1925, eren pura propaganda política sense cap fi pràctic

Una altra qüestió molt debatuda sobre l'Holocaust era el coneixement que en podien tenir els alemanys i la seva actitud davant d'aquest fet. Per discutir aquest tema cal tenir en compte el caràcter d'operació secreta que va tenir l'Holocaust, el fet que molts dels jueus enviats als camps d'extermini no procedien pas d'Alemanya sinó dels països ocupats a l'Europa de l'Est, i que els camps d'extermini no eren pas a Alemanya sinó a Polònia.

4. EL SENTIT DEL NEGACIONISME

Òbviament, el propòsit del negacionisme és rentar-li la cara a Hitler i al nazisme per poder presentar-los com una opció política tan vàlida com qualsevol altra. Ara bé, si acceptéssim com a correcta la versió negacionista dels fets, el III Reich continuaria sent un règim criminal; com abans hem dit, els negacionistes admeten que, des del moment mateix de l'accés de Hitler al poder (1933), el govern nazi va adoptar mesures discriminatòries i repressives contra els jueus, així com que, durant la Guerra, va recloure'ls en ghettos per després deportar-los a camps de concentració, on molts moriren a causa de les condicions inhumanes a què eren sotmesos. Tot això ho admeten perquè no els queda pas cap més remei; aquestes mesures es van adoptar públicament i, per tant, en el seu moment, les coneixia tothom que llegís els diaris o escoltés la ràdio.

Anne Frank, coneguda pel diari personal que va escriure, no fou pas gasejada, sinó que va morir de tifus el març de 1945 al camp de Bergen-Belsen. Ara bé, per què una noia de catorze anys va ser internada en un camp de concentració?, de quin crim podien acusar-la?, com és que va agafar el tifus?, que potser a Bergen-Belsen no hi havia unes condicions sanitàries adequades?, li van donar algun tipus d'atenció mèdica quan va emmalaltir? Coneixent la naturalesa dels camps nazis resulta evident que aquestes dues darreres preguntes són retòriques.

Per altra banda, resulta obvi que el III Reich no fou pas un sistema democràtic sotmès als principis del parlamentarisme i de l'estat de dret, sinó una dictadura que, suprimí tant les llibertats públiques com els drets dels ciutadans, i, des del primer

moment, dugué a terme una persecució implacable de tots els que s'hi oposessin. Quin sentit pot tenir, doncs, intentar reivindicar Hitler i el seu règim?

En primer lloc, malgrat que ells intentin desmentir-ho, molts negacionistes procedeixen de l'extrema dreta neo-nazi, racista i antisemita. Així per exemple[35], l'*Institute for Historical Review* fou fundat per Willis Carto, vinculat al grup *Liberty Lobby*, entitat antisemita; actualment, l'*Institute for Historical Review* el dirigeix Greg Raven, qui considera Hitler un personatge molt més gran que Churchill i Roosevelt junts. David Irving, Robert Faurisson i Ernst Zündel han participat en actes polítics neo-nazis. El negacionista Jack Wikoff organitza marxes del *White Power* a Nova York, com també hi ha negacionistes americans vinculats amb el Klu Klux Klan.

Més enllà d'aquestes adscripcions polítiques, la reivindicació d'un règim totalitari com ho fou el III Reich resulta de l'aliança contra Hitler forjada durant la II Guerra Mundial: els països democràtics (EUA i Regne Unit) units amb la dictadura comunista de Stalin. Per això, l'Holocaust fou l'únic argument dels aliats per considerar fora de la Llei el règim nazi la qual cosa va significar continuar la guerra fins a la rendició incondicional d'Alemanya, rebutjant del tot la possibilitat de negociar cap mena de tractat de pau amb Hitler, i, després processar en els Judicis de Nuremberg els membres del govern alemany; en aquestes circumstàncies, condemnar el III Reich pel seu caràcter dictatorial i repressiu hauria posat en entredit la legitimitat de l'URSS, membre aleshores de la coalició vencedora de la Guerra.

Stalin fou un dictador assassí i sanguinari, culpable de milions de morts, però no va ordenar mai l'extermini de cap grup ètnic concret; aquest fet, l'únic que el diferencia de Hitler, i l'acceptació encara avui dia del comunisme expliquen que el dictador soviètic no sigui una figura coberta d'oprobri com ho és el seu homòleg –i aliat entre 1939 i 1941– nazi.

En l'hipotètic cas que els negacionistes reeixissin en el seu objectiu de fer oblidar l'Holocaust, aleshores aconseguirien situar Hitler al mateix nivell que Stalin: algú que potser va fer coses mal fetes i va cometre equivocacions, però que va tenir aspectes positius. Això és avui dia impossible pel record de l'Holocaust, que fa del Führer un maleït sense pal·liatius.

El dia que a Europa es produeixi la condemna de qualsevol sistema dictatorial o totalitari, el negacionisme deixarà d'existir perquè ja no tindrà raó de ser; aleshores, resultarà absurd intentar reivindicar un règim òbviament repressiu i antidemocràtic com ho fou el III Reich, igual com avui dia són del tot indefensables la monarquia absoluta de dret diví, el feudalisme o l'esclavitud.

[1] http://www.adl.org/holocaust/denial_ME/hdme_genocide_denial.asp Holocaust Denial in the Middle East: The Latest anti-Israel, Anti-Semitic Propaganda Theme

[2] <http://www.mtsu.edu/~baustin/denhist.htm> Austin, Ben S: A Brief History of Holocaust Denial.

[3] <http://www.adl.org/holocaust/zundel.asp> Ernst Zundel: Defending Hitler, Denying the Holocaust

[4] http://en.wikipedia.org/wiki/Ernst_Z%C3%9CFCndel

[5] <http://www.adl.org/holocaust/irving.asp> David Irving:

Propagandists' Poster Boy

[6] http://perso.wanadoo.fr/d-d.natanson/qui_sont_les_negationnistes.htm

[7] http://www.iran-press-service.com/articles/vaziri_garaudy.html

[8] http://www.iran-press-service.com/articles/vaziri_garaudy.html

[9] http://perso.wanadoo.fr/d-d.natanson/qui_sont_les_negationnistes.htm

[10] <http://www.adl.org/holocaust/ihr.asp> Institute for Historical Review (IHR):Outlet for Denial Propaganda

[11] <http://www.adl.org/holocaust/ihr.asp> Institute for Historical Review (IHR): Outlet for Denial Propaganda

[12] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About the Holocaust Nizkor's response to the Institute for Historical Review & Ernst Zündel

[13] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About

[14] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About

[15] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About the Holocaust Nizkor's response to the Institute for Historical Review & Ernst Zündel

[16] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About

[17] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About

[18] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About

[19] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers

[20] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About

- [21] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About
- [22] <http://www.nizkor.org/ftp.cgi/people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2> Shofar FTP Archive File: people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2
- [23] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About
- [24] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About
- [25] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About
- [26] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About
- [27] <http://motlc.wiesenthal.com/resources/education/revision/>
- [28] <http://www2.ca.nizkor.org/ftp.cgi/orgs/polish/institute-for-forensic-research/post-leuchter.report> Shofar FTP Archive File: orgs/polish/institute-for-forensic-research/post-leuchter.report
- [29] <http://www.nizkor.org/ftp.cgi/people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2> Shofar FTP Archive File: people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2
- [30] <http://www.nizkor.org/ftp.cgi/people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2> Shofar FTP Archive File: people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2
- [31] <http://www.adl.org/holocaust/academic.asp> Historians Respond: Denial Denounced as Academic Fraud
- [32] <http://www.nizkor.org/ftp.cgi/people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2> Shofar FTP Archive File: people/l/leuchter.fred/leuchter.faq2
- [33] <http://en.wikipedia.org/wiki/Holocaust>
- [34] http://en.wikipedia.org/wiki/Phases_of_the_Holocaust
- [35] <http://www.nizkor.org/qar-complete.cgi> 120...Oops...66 Questions & Answers About
- < <http://www.deulonder.angelcities.com/politica/holocaust.htm> >

WHO CONTROLS THE PAST, CONTROLS THE FUTURE; WHO CONTROLS THE PRESENTS, CONTROLS THE PAST". (George Orwell, "1984")

El hipopotamo, el esceptico y el Shoah-business

Por supuesto, por supuesto. ¿Cómo, el lector no lo sabía? Entonces es hora de que se entere: hay un hipopótamo instalado en su dormitorio. Ciertos lectores se inclinarán a la suspicacia. Su incredulidad quedará disipada mediante el siguiente diálogo.

DIALOGO 1. El Hipopótamo Metafísico

-Usted habla nada menos que de un hipopótamo en mi dormitorio, es un completo disparate.

-¿Por qué un disparate?

-En mi dormitorio no veo ningún hipopótamo.

-Ah, pero ése no es motivo de duda: le aclaro que se trata de un hipopótamo invisible, pero no por eso menos real.

-¿Un hipopótamo invisible pero real? ¿Y como entra semejante paquidermo en el dormitorio, cómo no tropiezo con él?

-Le aclaro que no estamos hablando de un hipopótamo vulgar, éste es invisible e intangible, atraviesa las paredes y, por supuesto, usted no puede palparlo.

-Aún así. Mi perro lo escucharía y lo olería.

-Tampoco, no despide olor ni hace ruido. Es invisible, intangible e inaudible -y por si pretendiera usted ponerse en materialista, le indico desde ya, que este hipopótamo no presenta masa, ni energía, ni reacciona a los instrumentos de laboratorio.

-¿Pero qué hipopótamo es ése?

-Es un hipopótamo metafísico.

¿Ha quedado usted convencido? El incrédulo lector se dirá que no hay ninguna diferencia entre afirmar un hipopótamo metafísico en el dormitorio o simplemente negar que exista allí un hipopótamo. Ajá. Claro, es fácil hacerse el inteligente cuando no hay riesgo. Pero la cuestión se complicaría si hubiese una Religión del Santo

Hipopótamo, con un imponente número de creyentes, predicadores, teólogos e inquisidores... y si las autoridades nacionales e internacionales reconocieran al

Hipopótamo Metafísico y dictaran leyes castigando severamente a quienes pusieran en duda su existencia. En ese caso el lector omitirá tantas preguntas y conviviría lo mejor posible con el paquidermo.

¿Pasan esas cosas en el mundo real? Bueno, según se mire. En vez de Hipopótamo ponga usted "Holocausto" y observe las reacciones. Como declararon públicamente P. Vidal-Naquet, L. Poliakov y treinta intelectuales franceses:

"No se puede preguntar cómo fue posible el genocidio. Fue técnicamente posible, porque tuvo lugar. Ése es el punto de partida obligatorio para toda investigación histórica sobre el tema. Nosotros queremos simplemente recordar: no hay discusión sobre la existencia de las cámaras de gas, ni puede llegar a haberla"

(Le Monde, 21.2.79).

Aquí entonces, no se admiten discusiones, se cree o se marcha preso. ¿Por qué? En parte por decoro, por no hacer el ridículo.

Las discusiones, cuando estaban permitidas, se iban pareciendo a las de Arriba.

DIALOGO 2. El Holocausto Metafísico

-Si se hubiera gaseado a tanta gente deberían verse algunas huellas.

-El gas del Holocausto se disipa y no deja huellas.

-Quedarían cadáveres.

-Nada de eso, eran incinerados por completo y las cenizas también desaparecían sin dejar rastros.

-Pero los crematorios no pueden trabajar de esa manera, se necesitarían millones de toneladas de carbón, que en la guerra era sumamente escaso.

-En el caso del Holocausto se disponía de ese carbón en depósitos secretos.

-Un disparate. Además, las chimeneas estarían arrojando humo sin interrupción y se vería en las miles de fotos áreas que los aliados tomaron sobre Auschwitz.

-Nada de eso, probablemente esos aviones de reconocimiento disponían de un filtro especial que eliminaba el humo.

-Aún así, se verían en las fotos las sombras que arroja el humo.

-El humo del Holocausto no arrojaba sombras.

-¿Pero qué clase de holocausto es éste?

Etcétera. Por toda Europa las democracias liberales emiten gradualmente leyes de represión que impiden estas discusiones.

Castigando las divergencias, salvan el consenso de los demócratas.

¡EL HOLOCAUSTO ES EVIDENTE!

Por la época en que se expedían las últimas leyes de censura, en un show televisivo de adoctrinamiento, se invitó al especulador Ignaz Bubis (Presidente del Consejo Judío Central de Alemania) para esclarecer a la juventud sobre el Holocausto.

Tras los relatos de siempre, uno de los muchachos le preguntó con un poco de timidez: "Bueno, sería terrible, pero ¿dónde están las pruebas?". La respuesta de Bubis fue un indignado chillido: "¡Usted me pregunta dónde está mi madre asesinada, dónde está mi hermana asesinada! Millones de víctimas ¡y encima me pide pruebas!" Aplauso espeso de la claque en el estudio y fin del debate.

En realidad, Bubis y los suyos desearían un argumento que estableciera el Holocausto de forma absoluta, un Holocausto tan irrefutable como el Hipopótamo Metafísico, exento de cadenas causales y de molestas incursiones empíricas. La Teología Dogmática del Holocausto desearía plagiar a San Anselmo de Canterbury (en el conocido argumento ontológico de la existencia de Dios): El Holocausto es el crimen más atroz que puede pensarse (*id quo peius cogitari nequit*). Ahora bien, si el Holocausto no fuera real podría pensarse otro crimen igual pero que fuera real, lo que sería peor, y entonces el peor crimen que puede pensarse no sería el peor crimen que puede pensarse. Esto es contradictorio. Por lo tanto, el Holocausto tiene que ser real y ni siquiera puede pensarse que no lo haya sido. Q. E. D. Si un insensato sugiere lo contrario debe ser relajado al brazo de la justicia secular.

La tenaz Teología del Holocausto? emplea una argumentación más simple, que serviría hasta para probar la Inmortalidad del Cangrejo: el alma del cangrejo es inmortal, porque es simple; y la simplicidad del alma del cangrejo se sigue del hecho de que ella es inmortal. ¿Qué tal? Del mismo modo procede la Teología del Holocausto: la realidad del Holocausto es indiscutible porque nos consta la perversidad intrínseca del Nacionalsocialismo; y esto último lo sabemos muy bien por la realidad del Holocausto. Q. E. D. Un ejemplo estupendo de demostración circular al que se acogen la mayoría de las Cortes de Justicia.

Desde 1990 se impone, casualmente desde Alemania, una abreviación aun más grotesca: el Holocausto es un hecho notorio y publico (offenkundig). Y que el Holocausto es un hecho notorio y publico es también un hecho notorio y publico. Q. E. D. Con esta cómoda fundamentación cualquier Tribunal puede rechazar pedidos de dictamen o pericias a favor del disidente acusado, como se vio en los recientes procesos contra el General Otto Ernst Remer (actualmente exilado en España), contra el Ing. Walter Lüftl (ex-presidente de la Cámara Federal de Ingenieros en Austria), contra Gunther Deckert (ex-presidente del NPD alemán, en estos momentos en prisión) y contra Germar Rudolf (químico, ex-investigador de la Max Planck-Gesellschaft, que escribió un dictamen en el juicio del Gral. Remer).

RELEVANCIA POLITICA DE UN DILEMA HERETICO

¿Quiénes son los heresiarcas, los verdaderos disidentes del Sistema? Para el disenso en el sentido peligroso de la palabra no basta con leer a Carl Schmidt y después confeccionar un resumen. En este punto debemos darle la razón a Ian J. Kagedan, Director de Relaciones Gubernamentales de la B'nai B'rith de Canadá: "El recuerdo del Holocausto es el elemento principal del Nuevo Orden Mundial" (Toronto Star, 26.11.1991). Disidente es todo aquel que o bien mitiga la relevancia del Holocausto (Verharmlosung) o quien niega su realidad (Leugnung), disidente es el que plantea dilemas molestos.

"El recuerdo del Holocausto es el elemento fundamental del Nuevo Orden del Mundo" Ian J. Kagedan (Toronto Star, 26.11.1991)

Supongamos que el relato del Holocausto fuera cierto. En la II Guerra Mundial murieron alrededor de 60 millones de personas. ¿Por qué interesarían justo esos presuntos 6 millones del Holocausto? Por supuesto, su exterminio constituiría un crimen brutal, cometido en tiempo de guerra; cruel, pero no más cruel que el bombardeo aliado sobre la población civil alemana. Podría concebirse como un acto de represalia, como suele ocurrir en todas las guerras... Este pensamiento está prohibido porque incurre en la figuras del Verharmlosung, atenuamiento de culpa. Ahora supongamos que el relato del Holocausto fuera falso. ¿Cómo explicar la actitud del sionismo internacional? Tal actitud supondría la voluntad y el poder para mentir por 50 años en escala internacional, expoliar a un pueblo y exigir para sí privilegios jurídicos. Eso constituiría un crimen perverso, cometido en tiempo de paz. Y esa voluntad y poder del sionismo contarían con la complicidad de las minorías gobernantes... Esta ocurrencia está prohibida bajo la figura de Leugnung y de Volksverhetzung, es decir, negación agravada y agitación del pueblo.

Las reacciones de los Medios corroboran la relevancia política de tales reflexiones. Por ejemplo, en el *Franfurter Allgemeine Zeitung* (15.8.94) escribe Patrick Bahners:

"Si Deckert tuviera razón, la República Federal de Alemania estaría fundada sobre una mentira, cada discurso del presidente, cada minuto de silencio, cada libro de Historia sería una mentira. Quien niega el Holocausto pone en duda la legitimidad de la República Federal de Alemania".

En el juicio de G. Deckert de 1994 se dejó claro que la independencia del Poder Judicial queda cancelada en los juicios políticos. Se suspendió en sus funciones al juez Orlet que había aplicado a Deckert una pena de un año en libertad condicional. Anulado este juicio, en el siguiente se condenó a Deckert a dos años de prisión efectiva. La acusación: haber hecho una traducción simultánea de una conferencia de Fred Leuchter, experto norteamericano en ejecuciones en cámaras de gas. En estos procesos los jueces ya estaban prevenidos: o rueda la cabeza del acusado o la suya propia. Y aquí se ve la relevancia política de toda esta discusión. No se trata de Historia alemana sino de la Ortodoxia del Sistema vigente?.

¿Comprende usted? Una advertencia: si sigue leyendo se meterá en la famosa boca del lobo, junto a heresiarcas contumaces e imprudentes.

UNA MANIPULACION DESINHIBIDA

El revisionista que niega el Holocausto tiene que luchar contra prejuicios cimentados por decenios de desinformación. ¿Qué se puede exigir al ciudadano promedio si un intelectual como Alain de Benoist, al escribir sobre Hitler en su *ëVu de Droite* no tiene mejor ocurrencia que citar la autoridad de un embustero como Rauschning? Al ciudadano promedio le parece imposible que grupos y personalidades tan diversas se confabulen durante cincuenta años para manipular la historia. Quien postula un poder semejante parece comprometerse con ciertas formas de ficción política, repleta de afirmaciones incontrolables sobre fuerzas ocultas.

A esto se puede replicar que la función de la propaganda es legitimar un determinado estado de cosas -nada más natural que hacer leña del árbol caído y mentir sobre el enemigo derrotado-. Pero observemos un ejemplo aleccionador, un hecho poco conocido y fácilmente verificable: la tergiversación de la Biblia en aquellos lugares donde podría resultar un paralelo sospechoso para el Holocausto. Recordemos que las primeras versiones del Holocausto hablaban de muerte en el fuego, de donde procede el término "Holocausto". Bien, en las Biblias de una edad respetable encontrará usted el pasaje de Samuel II, c 12, con esta versión:

"David tomó a todo su pueblo y asedió y conquistó la ciudad de Rabba y quitó la corona del rey que pesaba 50 kilos en oro y piedras preciosas, y se la colocó en su propia cabeza; luego hizo saquear la ciudad. A los habitantes los colocó en sierras de hierro y cuñas de hierro y los redujo a cenizas en hornos de ladrillo. Hizo lo mismo en todas las ciudades de los hijos de Ammon. Después volvió con todo su pueblo a Jerusalén" (Samuel II, cap. 12, v. 29-31, según la Züricher Bibel de 1914). Luego de la II Guerra Mundial encontramos el predominio de otra versión, donde el David genocida se readapta y se transforma en un creador de fuentes de trabajo:

"A los habitantes de la ciudad los llevo afuera y los hizo trabajar con sierras, picas y haches de hierro y con ladrillos" (Samuel II, cap. 12, v. 31 según la misma Züricher Bibel 1945).

¿Capricho de protestantes? En el siglo XIX la Vulgata colocaba, a propósito de las actividades de David en Rabba: "*populum quoque ejus adducens serravit, et circumegit super eos ferrata carpente, divisitque cultris et traduxit in typo laterum*".

Confronte usted la traducción de Torres Amat, de principios de siglo, con las versiones sucesivas de Nacar Colunga en la serie B.A.C. de la Editorial Católica.

Pueden darse al hecho variadas explicaciones, aunque en un dato coincidiremos todos: la creación de una atmósfera filosemita que no retrocede ni ante la manipulación de textos tenidos por sagrados. Moraleja: si esto es posible sin revuelo de teólogos cristianos, también lo será la tendencia a presentar supuestos documentos sin temer la crítica de los historiadores oficiales.

¿Nos vamos entendiendo?

LOS DOCUMENTOS GEMELOS

La cuestión del Holocausto es entonces algo más que una cuestión histórica, la materia es histórica, la finalidad es política. Es una cuestión de legitimidad política para el Sistema que nace tras la derrota del Eje y quiere abolir las naciones. Y es también una cuestión de honestidad intelectual frente a un sucedáneo de Teología que postula un hecho, impone una exégesis y despliega una Inquisición.

La problemática del Holocausto puede abordarse como la investigación de dos cuestiones. Primera cuestión, si hubo en la conducción del III Reich la intención de exterminar la población judía. Segunda cuestión, si de hecho se produjo tal exterminio. La versión más ortodoxa responde afirmativamente a ambas cuestiones; de todas maneras hay que registrar una diferencia entre historiadores oficiales "intencionalistas" y "funcionalistas"; éstos excluyen el propósito inicial.

En cuanto a la intención, el gran problema para el fundamentalismo holocaustista es que no se encuentren documentos probatorios. Se ofrecen al público declaraciones antisemitas de Hitler, pero eso es escamotear la verdadera cuestión y fomentar la peligrosa ecuación Antisemitismo=Exterminio de los judíos. Los supuestos "discursos secretos" de Himmler, que habrían sido pronunciados en octubre de 1943, jamás poseyeron mucho valor: ¿quién va a anunciar secretos en discursos y, para colmo, ordenar que se graben en un disco? Al lector enjundioso lo remitimos a los estudios de Udo Walendy "Lügen über Himmler" (en *Historische Tatsache*, Nr 45 y 47).

La única prueba de intención genocida serían los documentos que constituyen el llamado "Wannsee Protokoll", descubierto (o construido) por el fiscal judío-americano Robert M. W. Kempner hacia fines de 1947 con ocasión del llamado "Wilhemstrasse-Prozess" en Nuremberg contra Ernst von Weizsäcker. Recordemos que se necesita preparar la atmósfera política para la creación del Estado de Israel en 1948, un Estado que jamás hubiera subsistido sin las reparaciones extraídas a Alemania.

Se comprende que el Protocolo de Wannsee haya suscitado la simpatía de los exterminacionistas. ¿Qué valor poseen los documentos de Kempner? Usted observe el facsímil del documento? en la Ilustración 1, que llamaremos Versión A. Se trata de una carta de Reinhard Heydrich, Jefe de la Policía de Seguridad, fechada el 26.1.42 y dirigida a Luther, Secretario de Estado en el Ministerio del Exterior. Heydrich indica algunos detalles organizatorios a arreglar con Eichmann y adjunta como Anexo un protocolo de la reunión del 20.1.42 sobre la erradicación de los judíos. Un facsimilar de Carta y Anexo (ejemplar N° 16 del protocolo) lo dio a conocer Kempner en su libro *Eichmann und Komplizen* (1961 pags. 138 ss; originariamente se le confirió al documento la signatura NG-2586). Pero de esa misma Carta y de su Anexo existe otra versión, que llamaremos B, cuyo facsímil ve usted en la Ilustración 2

Ilustración 1 :

Carta de Hedydrich según Kempner (versión A).

Obsérvese que el margen izquierdo comienza a la altura de la cifra "1456", bajo el membrete del ángulo superior izquierdo.

Ilustración 2 :

Versión B del mismo documento. Obsérvese la runa y el desplazamiento del margen. El texto comienza debajo de la abreviatura "gRs". Las anotaciones y sellos, sorprendentemente, se pueden superponer con los añadidos correspondientes de A.

Ilustración 3:

Primera pagina del Anexo de versión A con la signatura "D.III.29" escrita a maquina por el supuesto remitente.

"Para mí era claro que si fracasaban las negociaciones con los judíos, también las negociaciones en Londres con la Comisión de Deudas tomarían un curso negativo, pues los círculos bancarios judíos ejercían un influjo nada despreciable. Por otra parte era obvio que un fracaso en la Comisión de Londres provocaría un fracaso en las negociaciones con los judíos. Si nuestra economía debía adquirir capacidad productiva y crédito, la reunión de Londres tenía que concluir exitosamente. Sólo así podría haber un desarrollo económico que también posibilitara pagos a Israel y a las organizaciones internacionales judías". Konrad Adenauer, *Erinnerungen 1953-55* (Memorias), Stuttgart, tomo II, p. 14.

Ese "original" se recibe probablemente en los años setenta en el Archivo Federal de Koblenz y de ahí pasa a la sección Politisches Archiv del Ministerio de relaciones Exteriores en Bonn, bajo la sigla K 2104-15. La diferencia entre las versiones A y B afecta sólo a la tipografía, pero es obvio que por lo menos una versión tiene que estar falsificada y que quien podía falsificar una versión estaba en condiciones técnicas de falsificar la otra. Un examen cuidadoso muestra entre otras diferencias, probablemente una de las causas de duplicación de versiones: la "SS" del documento en la versión A aparece escrita con dos eses mayúsculas. En cambio el documento de la versión B exhibe las runas, ya que las maquinas de escribir de la SS disponían de una tecla adicional con ese signo. Este problema se repite, agravado, en las versiones A y B del Anexo de 15 paginas, que es el llamado "Protocolo del Wannsee". Ese Protocolo lleva el numero 16 de un supuesto total de 30 ejemplares. Es evidente que no pueden existir dos ejemplares numero 16 y que por lo menos uno ha de estar falsificado.

La multiplicación de "originales" gemelos es una constante que caracteriza los supuestos documentos atinentes al Holocausto, documentos construidos a toda prisa por el método del ensayo y error. Desperfectos aquí y allá no podían evitarse. ¿Nos entendemos? Ahora, amigo lector, despierte en su alma el Sherlock Holmes que todos llevamos dentro.

Superponiendo ambas versiones se constata en B un desplazamiento del texto mecanografiado hacia la derecha. En cambio no sólo el membrete "Der Chef..." obra de punto fijo, sino también cada una de las anotaciones manuscritas y de cada uno de los sellos. Por lo tanto, los documentos A y B no han surgido independientemente uno de otro y quien construyó la versión posterior disponía de los sellos y firmas que se

necesitaban para la primera versión: lo cual socava las garantías de que se trata de documentos genuinos.

Desde el punto de vista documental, la versión B es mejor, se compuso con una máquina de la SS (y el Anexo lleva manuscritas las anotaciones que no pueden estar a máquina, como enseguida se explicará). Pero si B es el original ¿cómo resulta que el ejemplar que primero aparece ante el IMT (Internacional Military Tribunal) presentado por Kempner, sea el A? Además, si ya existía el documento B, era ocioso construir una falsificación A, donde si cada golpe de tecla, tras paciente trabajo, coincide con el anterior, salvo en que falta la tecla de runas. Asimismo llama la atención (comparar nuevamente las Ilustraciones 1 y 2) que en ambas versiones aparece el numeral "6" (en la línea 2 del segundo párrafo: "ich am 6 März 1942") corregido a mano, pero mientras una ampliación muestra que en A había sido tipeado un "5" y luego corregido, ese "5" no aparece debajo de la corrección a mano de B. Tal corrección es superflua y sólo se explica por el afán de imitar al máximo la versión A.

¿Es entonces A el original? Si A fuera el original, ¿cómo explicar que no se haga uso de la tecla de runas en una carta oficial de Heydrich ni en las paginas del Anexo? ¿Y por qué el Politisches Archiv presenta B como el original recibido de las autoridades norteamericanas? Peor aun, el detalle que antes habíamos mencionado: el Anexo de A exhibe en su primera página en el borde inferior derecho, escrita a máquina, la signatura "D.III.29.g.Rs." (vea Usted la Ilustración 3). Pero esta catalogación la confiere el destinatario, el Ministerio del Exterior (Auswärtiges Amt) como muestra el agregado manuscrito en el sello de entrada de la Carta (cf. Ilustración 2, vértice superior derecho). ¿Cómo podía adivinar el mecanógrafo del remitente la sigla casual de catalogación que le adjudicaría el destinatario? En síntesis: es tan problemático que la versión A sea el facsimilar de un documento original como que B lo sea. Esto induce a conjeturar que ambas versiones son falsificaciones, acaso compuestas de elementos auténticos.

La hipótesis se corrobora por las muchas irregularidades que descubre una crítica interna. Para empezar (ver Ilustración 1) está el numero de registro bajo el membrete en el ángulo superior izquierdo: la signatura "1456/41" significa carta número 1456 del año 1941, lo que no concuerda con la fecha 26.1.1942 (que por otra parte está manuscrita, como si se hubieran olvidado del detalle al mecanografiar) ni con el envío de un Anexo labrado después del 20.1.1942. Usted nos dirá que esos errores suelen producirse a principios de año. Bueno, puede ser, pero el sello de entrada en el ángulo superior derecho indica 2.3.42., lo que haría que la carta hubiera estado dando vuelta más de un mes por la ciudad de Berlín, a pesar del otro sello "Geheime Reichssache!" (Asunto Secreto del Reich) que reclama urgencia y discreción. ¿Qué raro verdad?

Otra rareza: el espacio vacío para indicar Anexos en el sello de entrada ("Anl." De Anlage) queda en blanco, cuando justamente el anexo es de suma importancia. El confuso texto del Anexo presenta errores lexicográficos y denominaciones absurdas, imposibles en un texto de funcionarios alemanes (por ejemplo "als Staatsarbeiter angestellt" por Beamte, o "private Berufe" por freie Berufe, etc.). la sigla D III 29 habría sido ya aplicada a otro documento, según las indagaciones de J. P. Ney, a un informe del representante diplomático en Copenhague de fecha 6.1.1942. Por si esto fuera poco, ninguno de los participantes en la reunión de Wannsee, donde se resolvería un genocidio, fue inculcado y castigado por ese motivo después de la guerra. Estas irregularidades empezaron a salir a la luz durante los sucesivos juicios contra el autor revisionista Dr. **Wilhelm Stäglich** en los años 80. Las actas pueden consultarse en la obra de Rolf Kosiek, *Geschichtsbetrachtung als Wagnis* (Tübingen, Grabert Verlag, 1987). Una máxima importante para un historiador es que la existencia de una falsificación de fuentes da un indicio de que lo contrario a lo atestiguado por el presunto documento es probablemente lo verdadero.

"Son insensibles al dolor y al placer, salvo el agrado que les dan la carne cruda y rancia y las cosas fétidas. La falta de imaginación los mueve a ser crueles. (...) De la nación de los Yahoos, los hechiceros son realmente los únicos que han suscitado mi interés. El vulgo les atribuye el poder de cambiar en hormigas o tortugas a quienes así lo deseen; un individuo que advirtió mi incredulidad me mostró un hormiguero, como si este fuera una prueba".

(J.- L. Borges, El Informe Brodie)

¿Cómo se explican estas falsificaciones? La pregunta ciceroniana del cui bono se contesta fácilmente en este caso, pues los documentos contruados justifican a los vencedores de la contienda y benefician al sionismo internacional: sin Holocausto ¿podría poseer Israel armas nucleares? Los medios y la oportunidad para confeccionar apócrifos están también claros: tras la capitulación incondicional del Reich alemán y el arresto del Gobierno encabezado por Doenitz, el bando victorioso disponía, con completa impunidad, de todos los elementos para la elaboración de falsificaciones (judíos germanoparlantes, papel membretado, sellos, maquinas, originales con numero de acta que pudieran hurtarse para los apócrifos), pero ciertos vestigios de la adulteración pueden detectarse, ya que los falsificadores estaban en lucha contra el reloj y no podían controlar ni corregir todas las consecuencias de sus manipulaciones. No existe el crimen perfecto sino, a lo sumo, el crimen que no se descubre.

En general los historiadores ortodoxos de la actualidad renuncian a presentar documentos probatorios de un plan de exterminio y adoptan la Tesis del Lenguaje Secreto. Previenen al lector de que no vaya a interpretar los documentos tal como están: eso seria una ingenuidad, ya que -dicen ellos- el significado de los términos en el lenguaje burocrático nazi difiere del significado habitual. Desde luego esta afirmación gratuita requiere fundamentación, por ejemplo, un código de desciframiento, o una prueba similar que hasta ahora no ha sido presentada.

EL HECHO DEL HOLOCAUSTO

Pasemos a la segunda cuestión. El hecho del Holocausto ha sido establecido por el IMT Nuremberg y los sucesivos historiadores oficiales sobre la base de cálculos estadísticos demográficos, confesiones y, predominantemente testimonios de testigos oculares, los judíos "sobrevivientes del Holocausto ": a veces se exhiben fotos de campos de concentración como si éstos fueran una prueba. Sorprende que en esta lista no figuren peritajes técnicos. Si el lector tuviera la mala idea de liquidar a su vecino de tres balazos, no podrá ponerse de acuerdo con sus amigos y echarle la culpa al Hipopótamo Metafísico. Una investigación comenzará con un examen del cuerpo del delito, del arma homicida y del lugar del hecho. Primero están las realidades tangibles y sólo después lo que se declara sobre ellas. Sorprende también que los soviéticos, inmediatamente tras la "liberación" del KZ Auschwitz (21.1.1945) no hayan informado exactamente sobre cámaras de gas. En *Pravda* del 2.2.1945 aparece un informe errático de un tal B. Poleweu desde Auschwitz, donde curiosamente el corresponsal no encuentra más que rumores, a pesar de que adopte un tono apocalíptico y fantasee con sillas de tortura de la marca "Krupp", Poleweu informa que había una cinta transportadora eléctrica (elektrokonweira) que permitía electrocutar simultáneamente un centenar de personas y traladarlas a los crematorios; agrega, sin embargo, que él no la vió... pues los nazis habían eliminado todas las huellas... Habla de "aparatos móviles para el asesinato de niños" (sic), pero que esos aparatos ya no estaban. Cuenta de unas cámaras de gas en "la parte oriental" del campo de concentración, que habían sido transformadas en garajes. A fin de cuentas, Poleweu no vio absolutamente nada: ¿dónde están las cámaras de gas y la consabida escenografía, las montañas de zapatos, anteojos y piezas dentales, las prendas de las víctimas?

Al fin y al cabo los soviéticos fueron lo suficientemente inteligentes como para masacrar a 15.131 oficiales polacos en los recónditos bosques de Katyn y no en las puertas de Wilna o de Lemberg. ¿Por qué iban a elegir los nazis un complejo industrial como Auschwitz para ejecutar un plan secreto de exterminio? Dentro del territorio controlado militarmente había miles de mejores lugares para efectuar ejecuciones masivas. Importante es esto: desde el primer momento se carece de evidencia empírica, sólo se catalogan rumores. Los historiadores posteriores se mantienen fieles a ese método. Obras Standard de la ortodoxia son las de Eugene Kogon, *Der SS Staat* (1947), Leon Poliakov, *Breviaer Hianne* (1951), Raul Hilberg, *The Destruction of the European jews* (1961). Es casi enternecedor leer el prologo de Kogon que el libro fue escrito por encargo de la división Intelligence Team/Psychological Warfare División del ejército de ocupación ingles.

El revisionismo se vio obligado a comenzar con la ponderación de estadísticas y con la critica interna de los documentos presentados, siendo el francés Paul Rassinier quien descubriera las incongruencias más importantes en el relato del exterminio por parte del bando vencedor. Es claro que las estadísticas demográficas se desequilibran en tiempos de guerra, con emigraciones y deportaciones, y tanto holocaustistas como revisionistas se remiten a las confesiones de inculpados y declaraciones de presuntos

testigos oculares. La "historia oficial" queda representada en Alemania Occidental por el célebre Institut für Zeitgeschichte (IfZ) de Munich.

Una declaración de importancia difícil de exagerar es la que hace nada menos que el colaborador y luego Presidente del IfZ, Martin Broszat, en carta al semanario *Die Zeit*, publicada en la edición del 19.8.1960. Allí se afirma:

"Ni en Dachau ni en Bergen Belsen, ni en Buchenwald fueron gaseados judíos u otros prisioneros. La cámara de gas de Dachau no fue nunca terminada ni puesta en funcionamiento (...) La aniquilación masiva de judíos mediante gaseamiento comenzó en 1941/42 y se llevó a cabo exclusivamente en los pocos lugares que disponían de dispositivos técnicos, sobre todo en territorio polaco, pero jamás en territorio del antiguo Reich".

Las consecuencias de esta declaración son terribles. ¿Comprende el lector por qué? De un plumazo quedan invalidadas todas las declaraciones de testigos y confesiones referidas a gaseamientos en los campos de concentración del territorio del Reich.

¿Qué decir de las declaraciones de testigos como el Dr. Franz Blaha, formuladas el 11 de enero de 1946 ante el Tribunal IMT Nuremberg y reproducidas en IMT, tomo V, pag. 198 ? Allí se lee:

"La cámara de gas de Dachau fue concluida en 1944; yo debí presentarme ante el Dr Rascher para examinar a las primeras víctimas. De las ocho o nueve personas que se encontraban en la cámara de gas, quedaban vivas aun tres".

El Dr Rascher, medico del KZ Dachau, fue condenado a muerte en 1946 sobre la base de tales testimonios, que ahora resultan ser reconocidamente falsos. Faurisson argumenta que quien quiera sostener la existencia de cámaras de gas en Auschwitz basado en el testimonio de supuesto "testigos oculares" debe mostrar en qué se diferencian estos testimonios de aquellos referidos a Dachau. La argumentación de Faurisson es impecable: con similares elementos de juicio no pueden derivarse asimetrías.

Si bien la declaración de 1960 fue fatal para la "historia oficial", hay que colocarse en la posición del profesor Broszat. El se veía obligado a dar ese paso a causa de los trabajos de Rassinier y la circunstancia de que un examen de estos campos de concentración hubiera hecho dudosos los resultados deseados. Por ejemplo, a propósito del KZ Dachau, a pocos kilómetros de Munich, se afirma que el gas procedía de las duchas, leyenda que se hiciera famosa. Pero ocurre que las duchas que fueron consideradas bocas de gas eran las únicas duchas que se encontraban en Dachau: de ser cierta la versión oficial, el KZ Dachau hubiera carecido de duchas reales, favoreciendo las epidemias de tifus que se querían evitar en un campamento de trabajo. Es más aun, las cañerías de agua pueden detectarse aun hoy. La declaración de Broszat provocó un vuelco de la atención hacia Auschwitz y, a la vez, una intensificación de los estudios revisionistas, al verse corroborados las sospechas de tergiversación. Aunque ninguno de los testigos oculares de cámaras de gas en territorio alemán fue acusado de falso testimonio, el valor de sus declaraciones se redujo a cero y quedó demostrado que el Holocausto necesitaba de mentiras para defenderse. Es en ese clima que los historiadores oficiales subrayan la importancia de las "confesiones" de Rudolf Hoess. Comandante de Auschwitz ejecutado en 1947 (las confesiones habían sido editadas por Broszat en 1958). Y es en ese clima que se celebra el proceso de Frankfurt conocido como Auschwitz Prozess, donde el gobierno de la RFA impide a Paul Rassinier declarar como testigo y la Justicia alemana comete su primer crimen, como después se verá.

Las investigaciones revisionistas se expanden en múltiples direcciones: un examen de los elementos jurídicos obrantes, tal como llevara a cabo el ex-juez Dr. **Wilhelm Stäglich**, culminando con su libro *Der Auschwitz Mythos* (1979): una concentrada crítica interna de las confesiones y declaraciones de testigos, con que iniciara sus trabajos R. Faurisson; un escrutinio de las posibilidades técnicas del Holocausto, como el que presentara el norteamericano **Arthur Butz** en su *The Hoax of the Twentieth Century* (1977). De la reunión de esos componentes nace la acribia del revisionismo contemporáneo, que se manifestará estrepitosamente en los juicios de 1985 y 1988 contra Ernst Zündel en Canadá. El Leuchter Report y el dictamen de **Germar Rudolf** en el juicio contra el Gral. Otto Ernst Remer, las publicaciones de Walter Lüftl, Presidente de la Cámara Federal de Ingenieros de Austria, marcan hitos en la marcha triunfal del revisionismo. Los impresionantes resultados pueden leerse en la obra editada por Ernst Gauss: *Grundlagen zur Zeitgeschichte. Ein Handbuch über strittige Fragen des 20. Jahrhunderts* (Fundamentos de la Historia Contemporánea. Un

Manual sobre cuestiones debatidas del siglo XX), Tübingen: Grabert Verlag, 1994. Tras dos meses de circulación, el libro fue prohibido y los ejemplares de la editorial incautados. Germar Rudolf está condenado a dos años de prisión efectiva. Estas circunstancias hacen útil un resumen de los resultados revisionistas.

RESULTADOS DEL REVISIONISMO CONTEMPORANEO

Rassinier era un hombre venido de las Humanidades, Rudolf es un químico. El revisionismo histórico pasa de una etapa predominantemente filológica a otra donde se incorporan cada vez más consideraciones técnico-científicas. Recordemos la maniobra de Broszat para apreciar la índole de estos cambios. La jugarreta de ubicar el lugar de los hechos detrás de la Cortina de Hierro agradó a los historiadores y sobre todo a los interesados en el Holocausto: siendo el sitio inaccesible, el peso de la investigación recaía sobre las confesiones de los asesinos y las declaraciones de los testigos, no sobre lo que podríamos llamar el "arma homicida" y los peritajes técnicos.

Las declaraciones arquetípicas se encuentran en el Informe de Gerstein, dado a conocer por Leon Poliakov; en las confesiones de Hoess, editadas, como ya mencionadas, en 1958 por Martin Broszat con el título *Kommandant in Auschwitz*; en los testimonios del médico húngaro judío Niklos Nyiszli, que publicara el mensuario de Jean Paul Sartre *Les Temps Modernes* en marzo de 1951. Vamos a considerar brevemente cada caso. El caso de Niklos Nyiszli fue liquidado por Paul Rassinier, hoy sabemos que ese personaje Nyiszli no existió, sino sólo un periodista judeo-francés, Tibère Krémer, que se hizo pasar por el traductor del supuesto médico judío. El informe de Nyiszli abunda en absurdidades. Entre otras, el supuesto testigo ni siquiera sabe cómo se llegaba desde el límite rumano-húngaro hasta Auschwitz y traza un geografía imposible. Esto no impidió a Sartre dar crédito al testimonio.

El caso de Hoess, comandante de Auschwitz hasta 1943, ilustra sobre el modo en que se obtuvieron confesiones en el IMT Nuremberg. Una obra reciente (R. Butler, *Legions of Death*, London, Arrows Books, 1986, pp 235 ss) describe sin escrúpulos, con el acuerdo del principal torturador (un judío, Bernhard Clarke, a quien se agradece en el prólogo) el tratamiento a que fue sometido Hoess por el British Intelligence Service. Eso ya lo había dado a conocer Hoess mismo durante su cautiverio en la zona polaca, sin que los historiadores se dieran por aludidos. Una vez que Hoess escribe sus confesiones para los polacos es ejecutado. Veamos:

"El 11 de marzo (de 1946) a las 23 hrs., fui capturado. Mi ampolla de veneno se había quebrado dos días antes (...) Me maltrató mucho la Security Field Police (...) Mi primer interrogatorio se llevó a cabo bajo "pruebas contundentes" (schlagende Beweise). Lo que está en el protocolo? no lo sé aunque lo haya firmado. Es que el alcohol y el látigo eran también demasiado para mí. El látigo era el mío, que por casualidad había ido a parar entre las cosas de mi mujer. Apenas lo había sentido mi caballo, mucho menos los internos. Pero uno de los interrogadores estaba convencido de que yo vapuleaba continuamente a los internos con ese látigo. Luego de unos días me condujeron a Minden, la Central de Interrogatorios en la zona inglesa. Allí recibí del primer fiscal, un mayor, un tratamiento aun peor.? Después de tres semanas, sorprendentemente fui rasurado, me cortaron el cabello y me permitieron asearme. Desde mi captura no me habían abierto mis esposas."

(Kommandant in Auschwitz, con prólogo y comentario de Martin Broszat, Stuttgart, Deutsche Verlagsanstalt. 1958. Pp. 145-146. Las confesiones así obtenidas recibieron las firmas NO-1210 (en alemán) y PS-3868 (declaración jurada... ien ingles!) y se aceptaron en el IMT. Hay allí numerosas absurdidades, incluso un campo de exterminio en un lugar imaginario: "Wotzek en las cercanías de Lublin". Butz dedica el capítulo IV de su obra al análisis de PS-3868. Es curioso que las confesiones o memorias durante el cautiverio polaco, escritas en 1946 sólo aparecieran en 1958, sin que aun hoy día esté aclarada la base documental: facsímiles reproducen un escrito en tinta, mientras Hoess asegura que él escribe con lápiz. La edición de Broszat procede sin respetar las normas usuales de publicaciones científicas. Broszat se permite incluso omitir párrafos cuya absurdidad comprometería el documento entero. Rassinier, Stäglich y Faurisson han llevado a cabo una minuciosa crítica interna de ese documento. De nuevo tenemos ahí un collage de elementos auténticos y falsos.

El Comandante Richard Baer (substituyó a Hoess en 1943 en Auschwitz) sufre un destino singular a raíz del Proceso de Frankfurt, en la democracia de la postguerra. Principal acusado, detenido en 1960, Baer sostiene con firmeza en los interrogatorios previos al proceso que no hubo cámaras de gas en Auschwitz. Por su competencia en la

cuestión, Baer era un obstáculo para el éxito del proceso. Pero Baer, hombre saludable y de recia constitución, muere repentinamente en la cárcel el 16.6.63, a la edad de 51 años -antes del juicio-. El Instituto de Medicina Forense de la Universidad de Frankfurt declara en el informe de la autopsia: "ante la situación general no puede excluirse el uso de un veneno sin olor ni sabor". En consecuencia el Fiscal General Fritz Bauer, de origen judío, da orden de incinerar el cadáver. Inmediatamente después de estos hechos edificantes comienza el proceso, aunque formalmente hubiera podido iniciarse desde octubre de 1962.

Tras esta breve referencia a los testimonios de Nyiszli y Hoess, pasemos a **Kurt Gerstein**, a quien un estafador como Hochhut asignó el papel de héroe en la pieza teatral "El Vicario". El caso de Gerstein (cuyo principal publicista científico fue **Leon Poliakov**) es especialmente instructivo, debido a las investigaciones recientes de **Henri Roques**. Como Roques refiere en su tesis doctoral de 1985 en la Universidad de Nantes, descubrió que existen por lo menos seis versiones de las "Confesiones de Gerstein", unas manuscritas, otras mecanografiadas, unas en francés, otras en alemán, otras más en inglés. Dos o tres originales son auténticos. Pero el contenido es tan disparatado que uno se pregunta cómo puede haber historiadores exterminacionistas que hayan tomado en serio semejante texto. Gerstein dice en la página 3 de su informe mecanografiado Les hommes nus sont debout aux pieds des autres 700-800 a 25 mètres carrés,/à 45 m cube! y para que no quepan dudas lo repite poco después en la misma hoja, de nuevo con signos de admiración: "Le Diesel/commence. Jusqu'à ce moment les hommes dans les 4 chambres déjà remplis/ vivent, 4 fois 750 personnes à 4 fois 45 mètre cube !".

¿Entiendes, Fabio. Lo que estoy diciendo? Parece un chiste. Unas 750 personas en una superficie de 25 metros cuadrados, significa lo mismo que 30 individuos por metro cuadrado (imaginarse treinta personas en una cabina de teléfono). Además, no podían transcurrir más de dos horas y media en esas condiciones sin que las víctimas murieran de asfixia, sin precisar de un Diesel.

Dando pruebas consumadas de deshonestidad intelectual, Leon Poliakov retoca el texto, substituyendo "25 metros cuadrados" por "93 metros cuadrados" y eliminando las dos apariciones de "45 metros cúbicos". Robert Neuman se decide por disminuir el número de víctimas, reemplazando "700-800" por "170-180". Gerstein arriba el 18.8.1942 a Belzec. Al día siguiente tiene su experiencia o visión. Resumamos algunas de las otras absurdidades de su Informe:

- Un niño de? tres o cuatro años, solo, distribuye a una multitud de 5000 deportados cordeles para atar los zapatos.

- En la mayoría de las versiones, Gerstein, habla de una montaña de zapatos de 35-40 m de alto, en otra versión de 25 m. En el primer caso correspondería a la altura de un décimo piso, en el otro a un séptimo. ¿Como se formaban pilas de esa altura?

¿Había también ascensores para depositar los zapatos en la cúspide?

- Gerstein dice observar por una mirilla si aun había víctimas con vida. ¿Cómo lo logra en un recinto de esas dimensiones y con tal aglomeración?

- Los motores Diesel no son adecuados para provocar una intoxicación con monóxido de carbono.

-Gerstein establece 20-25 millones de víctimas judías en los KZ de Belzec y Treblinka, una cantidad superior a la de los judíos europeos.

¿Era Gerstein un esquizofrénico? ¿O quería dejar una indicación para futuros investigadores? ¿O estaba dando un mensaje en clave?

No sabemos eso. Lamentablemente, luego de sus confesiones, Gerstein se "suicida" en la cárcel. Sí sabemos que es más que penosa la hipótesis urdida por Poliakov para explicar las absurdidades: "Gerstein era un hombre sin relación con los números" (*Le Monde*, 8.3.1979). Habiendo sido Gerstein ingeniero en construcciones (*Bauingenieur*) la ocurrencia de Poliakov resulta desafortunada.

En la obra de los exterminacionistas Kogon/Langhein/Rückerl: *Nationalsozialistische Massentötungen durch Giftgas* [Ejecuciones Masivas Nacionalsocialistas mediante Gas Venenoso], Hamburg, Fischer, 1983, se presenta en pp. 171-174 el Informe Gerstein comprimido y cuidadosamente aligerado de todas las absurdidades que son las que deciden el valor de ese documento.

LOS RESULTADOS DEL PROCESO ZÜNDEL EN 1985

El proceso a Zündel en Canadá trajo la sensación. El experto N°1 en Holocausto era el Prof. Raul Hilberg, el sobreviviente y testigo N°1 del Holocausto era Vrba. Ambos

aceptaron declarar para la fiscalía. Y por primera vez, un abogado defensor aceptó arrojarse el guante a los exterminacionistas y efectuar un interrogatorio crítico.

En el interrogatorio hizo primero su aparición el Prof. Hilberg, el "Papa del Holocausto". Acosado por Douglas Christie, el abogado de Zündel, fue retrocediendo en toda la línea. Hilberg quedó humillado, debiendo reconocer que no podía dar pruebas de lo que constituía su ocupación profesional como historiador. Hilberg no podía dar pruebas ni de la existencia de un plan de exterminio, de una orden de Hitler, de una instrucción general, de un presupuesto para la gigantesca empresa del genocidio. Hilberg, sumo historiador del Holocausto, tampoco había requerido pericias técnicas sobre las cámaras de gas, sobre los crematorios, ni había leído un informe de autopsia donde al menos se constatará la muerte de un interno por gas tóxico.

En ausencia de pruebas, la atención se centró en los testigos presenciales, en este caso los judíos Arnold Friedman y el Dr. Rudolf Vrba.

Al hacerse más y más minucioso el interrogatorio de Christie, el "testigo presencial" Friedman pierde los nervios (Acta Queen versus Zündel, Toronto, 21.7.1985, pp 445 ss) y finalmente reconoce que él personalmente no ha visto nada sino que lo sabía de oídas y -éstas fueron sus palabras- se lo había oído contar a personas que le parecían dignas de crédito, que si hubiera escuchado al Dr. Christie antes, probablemente hubiera adoptado su punto de vista.

Liquidado Friedman, el peso de la prueba recaía sobre Vrba, al cual no le gustaba nada esta inaudita forma de interrogar a sobrevivientes del Holocausto. El Dr. Vrba había sido la fuente principal del War Refugee Board de 1944 (publicado por el presidente Roosevelt) y después escribió con la colaboración de Alan Bestic la obra *I Cannot Forgive* (New York, Bantman, 1964). En el prologo había puesto Bestic:

"Indeed I would like to pay tribute to him for the immense trouble he took over very detail: for the meticulous, almost fanatical respect he reveals for accuracy".

Y justamente éste es el talón de Aquiles de las mentiras, el problema de detalles concretos. Con el correr del interrogatorio se hacía cada vez más ostensible la cantidad de inexactitudes, errores y mentiras para los cuales Vrba no podía encontrar una explicación satisfactoria. Al fin tuvo la insensata ocurrencia de declarar que en su libro había hecho uso de la licencia poética que asiste a todo autor. Semejante declaración irritó al fiscal Griffiths, que había citado a Vrba como testigo, convencido de su veracidad. Griffiths, ofuscado por las mentiras de Vrba, lo increpa así:

"You told Mr. Christie several times in discussing your book *I Cannot Forgive* that you used poetical license in writing that book. Have you used poetic license in your testimony?". (Acta..., p. 1636). Tres años después, en el segundo proceso a Zündel (1988) la fiscalía renuncia a citar "testigos presenciales". Y el Prof. Hilberg se negó a presentarse como experto.

ELI WIESEL: "¿NOS VAMOS CON LA SS?"

Ciertamente hay muchos "testigos presenciales" que aparecen en los medios, ante periodistas obsecuentes. Como síntesis echemos un vistazo a uno de los más celebres. El judío y Premio Nobel Eli Wiesel es autor de *La Nuit* (Paris, Les Editions de Minuit, 1958), prologado por François Mauriac. Se trata de un informe autobiográfico de Wiesel sobre su internamiento en el KZ Auschwitz. Pero allí, en la primera edición, ¡Wiesel no menciona las cámaras de gas! La opinión de Wiesel en 1958 era que los alemanes exterminaban a los judíos arrojándoles vivos en el fuego (de ahí la expresión "Holocausto"). Hacia el final del libro (pp. 129-135) se encuentra un episodio llamativo. En enero de 1945, relata Wiesel, los alemanes permitieron a cada interno decidir entre retirarse con ellos o esperar en el KZ la llegada de los rusos. Wiesel cuenta que él y su padre, tras ser reflexión, resolvieron acompañar a la SS en su retirada (los exterminadores) en vez de esperar a los rusos (los liberadores). Hemos dicho que en 1958 Eli Wiesel no informaba de cámaras de gas, algo que puede comprobarse con la primera edición.

Pero hacemos una observación cuyo significado el lector atento comprenderá. Un presupuesto del derecho de información y del trabajo científico es que los diversos ejemplares de un libro contengan texto idéntico y que las traducciones no se aparten en puntos esenciales de la versión original. La obra *La Nuit* fue traducida al alemán por Curt Meyer-Clason con el título *Die Nacht zu begraben, Elischa* (München, Ullstein, 1962). Pase la dramatización del título, pero por lo menos en catorce lugares, donde el texto francés dice "crematoire" la traducción alemana pone "Gaskammer" (cámara de gas). Saque el lector sus propias conclusiones.

ASPECTOS TECNICOS

En el segundo proceso a Zündel ni Hilberg ni Vrba estaban dispuestos a someterse a un interrogatorio controvertido. Pero la sensación vino del Informe Leuchter. Los detalles técnicos del Holocausto, relegados desde el principio, pasaron así al primer plano. Antes se podía escribir con plena libertad. ¡Qué tiempos aquellos! Por ejemplo Eugene Kogon, en su obra más conocida, escribía bajo el subtítulo de Cámaras de Gas:

"No pocas veces, cuando las cámaras de gas estaban repletas, se arrojaba a niños pequeños por las ventanas. Según la cantidad de gas, la muerte por asfixia duraba de cuatro a cinco minutos." (*Der SS Staat*, München, Heyne Verlag. 1977 pp. 185s).

La verdad es que es grandioso cómo podían escribir estos embusteros: ¡una cámara de gas con ventanas! ¡Y un gas cianhídrico que se liberaba casi instantáneamente de las pastillas de Zyklon B para provocar muerte por asfixia! Hoy día, los holocaustistas envidian esos tiempos pasados.

Aclaremos unas nociones básicas, Zyklon B era el nombre comercial de un fumigante muy efectivo contra los piojos (los norteamericanos desinfectaban con DDT), en forma de pastillas o granulados que liberaban gas en contacto con el aire. El Zyklon B sigue existiendo bajo el nombre de Cyanosil, producido por la firma Detia Freyberg GmbH. En las informaciones para el uso del producto se notifica que sólo con temperaturas por encima de los 20° C se emite un 80-90% del ácido cianhídrico en unas dos horas, mientras que durante los primeros 5-10 minutos se volatiliza un 10% del gas; es decir, la volatilización es lenta.

Leuchter, considerado en USA experto en la construcción de cámaras de gas, visitó Auschwitz con un pequeño equipo de colaboradores, efectuó su peritaje, tomó muestras de las paredes de las cámaras de gas y de los recintos de desinfección... e hizo analizar las muestras en un instituto americano. Sus resultados pueden resumirse así:

1. Falta de puertas y ventanas herméticas. El gas tóxico pudiera escapar y matar a los asesinos; las ventanas podían ser destruidas por las víctimas en cada ejecución.

2. Falta de pintura o revestimiento en las paredes que impida la absorción de cianuro. Las paredes emitirían por largo tiempo ácido prúsico, dificultando el transporte de los cadáveres.

3. La ubicación de los edificios es inadecuada: el lugar mencionado como cámara de gas en las proximidades del Crematorio 1 podría explotar; además, se encuentra muy próximo al Hospital de la SS. Para colmo esa "cámara de gas" está conectada por un sumidero a la canalización del KZ: el ácido prúsico podría penetrar en otros edificios.

4. Siendo los recintos húmedos y estando desprovistos de calefacción se impide la efectividad del Zyklon B, que es absorbido por la humedad.

5. Las puertas, cuando éstas existen, se abren hacia adentro, con lo cual se dificulta aun más el transporte de los cadáveres.

6. El producto Zyklon B no es adecuado para ejecuciones porque despiden el ácido prúsico muy lentamente.

7. En las paredes de las supuestas cámaras de gas o no se encontraron concentraciones cianhídricas o en cantidades ínfimas (de 0 hasta 7 mg CN por kg) mientras que en las cabinas de desinfección (para la ropa de los internos) se encuentran restos en el orden de los 1050 mg CN por kg. Si se hubieran efectuado realmente las ejecuciones por gas, deberían encontrarse en las supuestas cámaras de gas, restos cianhídricos aun más altos que en las cámaras de desinfección, dada la escasa ventilación y la humedad de las paredes.

En otras palabras: si las cámaras de gas fueran el arma homicida, entonces el arma estaba descargada.

Esta investigación fue confirmada de una manera espectacular por el trabajo del Germar Rudolf, que con minuciosidad encomiable estudió el problema de las combinaciones del ácido cianhídrico (HCN, Blausäure) y el material ferroso de las paredes bajo las condiciones iniciales de un proceso de gasificación. Su argumentación puede resumirse de una manera muy simple:

- Uno: Si hubieran existido cámaras de gas del modo comúnmente aceptado, las paredes deberían presentar aun después de un siglo, mientras exista el material, concentraciones producidas por el contacto con el ácido cianhídrico.

- Dos: en las pruebas tomadas en Auschwitz y analizadas por el Instituto Frisenius no se registran esas concentraciones.

Es curioso que en las cámaras de desinfección de ropa, efectivamente, se observan esos residuos. Son detectables a simple vista, por la formación del intenso "azul de

Prusia". Los resultados de Rudolf no sólo confirman la idea del Informe Leuchter, sino que establece de un modo exacto, por análisis químico, las reacciones y combinaciones que deberían producirse en los muros por la emisión de gas.

Como los exterminacionistas pudieran replegarse en la muerte por el gas de los motores Diesel (recordar el Informe Gerstein) Rudolf solicitó a Friederich Paul Berg la confección de un estudio sobre Treblinka y otros campos de concentración donde se afirma el exterminio por ese método. El resultado es igual de contundente y fatal para los exterminacionistas. Ante todo los testimonios que se aducen -y ellos son la única prueba que se ofrece- coinciden en adjudicar una coloración azul a los cadáveres; la coincidencia se debe al interés por confirmar lo que dice el Informe Gerstein. Pero el CO (monóxido de carbono) provoca en las víctimas una coloración rojo cereza o rosada. Este hecho puede corroborarse en cualquier manual de toxicología y por cualquier médico forense. Envenenamientos de CO son muy conocidos a causa de los accidentes domésticos, con gas de cocina, o en garajes.

Podemos preguntarnos ahora cuánto CO se necesita para matar a un ser humano en media hora, y cuanto CO puede producirse por emanaciones de motores Diesel. Desde 1920 fue creciendo el estudio toxicológico de muertes por monóxido de carbono, de modo que se dispone de resultados firmes. Una concentración de 100 ppm (partes por millón de partes de aire) de CO no presenta problemas, mientras 4000 ppm son mortales en menos de una hora de exposición. La llamada "Regla de Henderson" :

$\% \text{ CO} \times \text{tiempo de exposición} = \text{constante de efectividad del gas}$ establece que en cada envenenamiento la concentración está en proporción inversa al tiempo de exposición. En otras palabras, para matar por gas en media hora se necesita el doble de concentración que para matar en una hora. De acuerdo a los experimentos de laboratorio y las pericias forenses, es necesaria una concentración de CO entre 0.4% y 0.8% para provocar la muerte en una media hora.

Por otra parte el motor Diesel trabaja de una manera diversa que el motor de gasolina. Una proporción de aire/combustible igual a 100, por ejemplo, significa que por cada gramo de combustible consumido, 100 gramos de aire son introducidos por el motor. A menor proporción mayor producción de CO. Los motores de gasolina trabajan con un déficit de aire, los Diesel con un superávit. Si un Diesel marcha en vacío, la proporción de aire y combustible es de 200 :1 ; si marcha con carga plena alrededor de 18 :1. Debido a la gran cantidad de aire el combustible es consumido casi en su totalidad, de modo que en comparación con el motor de gasolina se produce muchísimo menos CO, y esa cantidad de gas se ve diluida por el superávit de aire. Elegir un motor Diesel como fuente de CO es simplemente ridículo.

No es sensato arreglar un motor Diesel para que produzca 0.4% CO cuando cualquier motor de gasolina produce 7%. Tampoco es sencillo lograr que un motor Diesel se acerque a la marca de 0.4% de CO y para eso, entre otras medidas, hay que someterlo a carga completa. En ese caso habría espectaculares efectos colaterales: humo espeso, mal olor, y un estrépito muy superior a los gritos de las víctimas. Ninguno de los testimonios de "testigos presenciales" menciona ni la humareda, ni el olor, ni el ruido. Notable, notable.

El exterminio se ha producido mediante un motor Diesel metafísico. Y el gas del Holocausto no deja huellas.

LA PRUEBA MEDIANTE FOTOS METAFISICAS

A lo mejor Usted oyó que hay pruebas fotográficas del Holocausto. Es verdad. Y la calidad de esas pruebas concuerda con la calidad de los documentos de los que ya hablamos. Para los exterminacionistas no hay montaje ni retoque suficientemente burdo como para desdeñarlo.

Ilustración 4 :

Supuesta incineración al aire libre de víctimas gaseadas en Auschwitz

Ilustración 5

Reproducimos acá una fotografía celebre, publicada miles de veces, que se exhibe aun hoy en el Museo de Auschwitz y que aparece como gran prueba en la bibliografía pertinente. Se trataría de una hoguera para incinerar al aire libre a los muertos en la cámara de gas del Crematorio V de Auschwitz-Birkenau.

Desde luego, la gente suele mirar sin concentración, viendo sólo aquello que se le sugiere debería ver. ¿Y qué se debería ver aquí? En el reciente libro del exterminacionista Till Bastian Auschwitz und die "Auschwitz-Lüge" (München, Beck

Verlag, 1995), destinado a refutar a los revisionistas, se reproduce en la pag. 48 la foto de la Ilustración 5 con la leyenda: "Una foto tomada en secreto por un interno, que muestra un comando especial (Sonderkommando) quemando cadáveres en la fosa cercana al Crematorio V de Birkenau". Ajá. Sobre esta foto podrían hacerse varias observaciones críticas, pero vamos a limitarnos a una sola.

Un vistazo a la ampliación (Ilustración 5) basta para advertir el retoque con cuerpos de anatomía salida de una ficción de Lovecraft. Obsérvese además el largo de los brazos de la figura que se movería pisando los cadáveres. La obra de Till Bastian, que debería ser una respuesta a Remer, ofrece casi siempre un método refutatorio impresionante: simplemente hace caso omiso de los argumentos rivales y repite las fotos consabidas, que Remer ya denunciara como falsificación.

Los exterminacionistas dispusieron de tiempo suficiente como para presentar la documentación gráfica. Dado que la técnica de diseño gráfico por computación permite fingir fotos de modo perfecto, el problema de las pruebas gráficas debe limitarse a aquellas que hayan aparecido hasta mediados de los años ochenta. Los revisionistas pueden añadir una victoria más a su campaña mediante la evaluación esterométrica de las fotos aliadas sobre los KZ. John Clive Ball ha resumido sus resultados en "Luftbild Beweise [Pruebas mediante Fotos Aéreas] en la obra ya citada de Gauss, pags. 235-248. Por algún motivo, los rusos no han dado a conocer hasta la fecha ninguna de sus fotos de esclarecimiento.

EPILOGO

Esta larga exposición, glosa heterodoxa a la Teología del Nuevo Orden Mundial, quiere invitar al lector a que escuche las dos campanas: audiatur et altera pars. Esta actitud se califica de antisemita, yo nos imaginamos por qué. Habíamos hablado al principio de un dilema herético, ponderando qué consecuencias se seguirían si el relato del Holocausto fuera falso. Acaso recordamos lo que escribió Nietzsche en 1881 con clarividente lucidez: "Entre los espectáculos a que nos invita el próximo siglo se cuenta la decisión sobre el destino de los judíos europeos. Que ellos ya han arrojado los dados, que ya han cruzado su Rubicon, es algo ahora tangible. A los judíos sólo les queda, o bien volverse los amos de Europa, o perder Europa, como perdieron Egipto, donde estaban colocados frente a un dilema semejante." (Morgenröte 205)

Iniciamos este trabajo con una cita de George Orwell: "Who controls the past, controls the future: who controls the present, controls the past". ¿Quién controla el pasado? En su visita a Alemania el 20.1.1996 el presidente de Israel, Weizman, se permitió un discurso en el Parlamento insultando a los alemanes, pero felicitando a los legisladores por su lealtad, al perseguir a los historiadores revisionistas, confiscar y destruir sus publicaciones. Usted, que ha sido a través de estas paginas nuestro cómplice, piense a partir de aquí como quiera.

CENTRO DE ESTUDIOS RT 791

Este texto salió editado en la revista chilena "CIUDAD DE LOS CESARES" num 45, 1997 (casilla 38, 22 Santiago de Chile).

CORREO

Eduardo Laime Valdivia <elaimev@hotmail.com>
To : aaarghinternational@hotmail.com

Subject : Libro Centenario

Estimados señores de "Le Figaro".

Nunca había pensado que alguna vez tendría que comunicarme con Uds. a pesar de haber trabajado más de 45 años como periodista rentado, pues ahora lo hago pero sin que pe paguen.

El caso, es que ha llegado a mi poder un libro, editado seguramente por Uds. en 1899 o antes.

Es un volumen de 42 cms de alto por 32 cms de ancho, con tapas de cartón de un color azul, que tiene en su portada el título: FIGARO-ILLUSTRE - Exposition 1900- En la parte baja está una "F" en cursiva, cruzada con una pluma.

Tiene 237 páginas, profusamente ilustradas muchas a color.

Lo malo, es que esta estropeado, pues la parte baja del libro, por la humedad se han pegado algunas páginas y el empaste esta deteriorado.

Lo rescate de una hermana que lo tenía que se lo había dejado mi padre, que lo recibió como obsequio de una familia pudiente de Arequipa.

Se trata pues de un valioso libro, por lo que contiene y por su antigüedad, a pesar del estado deteriorado en que se encuentra y que a Uds. les debe interesar.

Al respecto estoy a sus órdenes en la dirección de correo: Eduardo Laimé Valdivia, calle Comandante Canga 113, Mariano Melgar, Arequipa - Perú. Teléfono 054-452001

En base de las normativas internacionales sobre SPAM, este correo no puede ser considerado SPAM mientras incluya una forma de ser removido. Si no desea recibir nuestros mensajes, le ofrecemos una disculpa y le rogamos contestar este correo electrónico a <elrevisionista at yahoo.com.ar> poniendo en Asunto: "Remover de la lista de distribución"

Informaciones del sitio AAARGH

<<http://aaargh-internatioonal/org/espa/solavaya.html>>

OTRAS PUBLICACIONES MENSUALES DE LA AAARGH

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo>>

Das kausale Nexusblatt

The Revisionist Clarion

<<http://aloofhosting.com/revisionistclarion/index.htm>>

Il Resto del Siculo

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo/resto>>

La Gazette du Golfe et des banlieues (multilingual)

<<http://ggb.0catch.com>>

Conseils de Révision

TENEMOS UNA BIBLIOTECA DE 210 LIBROS

REVISIONISTAS Y ANTI-IMPERIALISTAS Gratis

<<http://aaargh-international/fran/livres/livres.html>>