

## **AAARGH REPRINTS**

février 2010

[aaarghinternational@hotmail.com](mailto:aaarghinternational@hotmail.com)

## **SAVING THE LEFEBVRIANISTS**

### **COMMENTS ON INTROVIGNE**

**Serge Thion**

Massimo Introvigne is a widely discredited industrial producer of books on "new religions" of which he is suspected, since many years, to be a black propagandist. If not altogether a partisan of sects, he is believed to be close to Opus Dei or other ultra conservative trends in the Catholic church. He is no historian and has no quality to write on historical revisionism.

But let's forget for a while his dubious origins and his tortuous political path and let's concentrate on the vision he gives of the origins of what he calls, with many other crypto-Zionists, "negacionismo", or Holocaust denial. Of course, nobody being tagged that way, accepts this ridiculous wording. "Deniers" are not in the business of "denying" whatever : they call attention to the weakness of some official stories of WW2 and intend to revise them, meaning rewriting history to fit the real facts. For this, they believe the real word is "revision", hence "revisionists". The wording chosen by Introvigne betrays a prejudiced view and a hidden hostility. Revisionists are accustomed to that partisan approach.

Reacting to the Williamson affair, he says that the story in the news according to which revisionism is a phenomenon of the "right" or of "fascism" seems "credible" but is not true. He does not explain that this vision comes from purely Jewish propaganda, pounding since 40 years the same motive in order to discredit revisionism and refuse to discuss its arguments.

"Denial" is made of three elements, he says. It denies the Nazi regime ever intended to exterminate the Jews. (Rather revisionists say there is no document to prove there was such an intention. So far, historians have not been able to provide such a document, and are at loss to explain why.) — It denies the existence of the gas chambers. (Revisionist say no place given as "a gas chamber" has been proven to be precisely to be that. Usually they demonstrate that this was physically impossible) — And it reduces the number of Jews killed in the camps so much that figures tend to zero. This is a mendacious lie. Figures are always discussed by historians. Local camp museum authorities have widely reduced the numbers of killed in the camps, given just after the war by the Allies. This is a normal process and show there is some work done on the documents. Among revisionists, there is no agreement on any figure, but certainly no one would consider a zero victim result.

Introvigne invents a new sociology with a new concept of "rejected knowledge" — rejected by academical thought. Of course, the history of ideas is always chaotic and ideas may have a short span of life. But create a category of "rejected knowledge" look like a dogmatic or Stalinian point of view which becomes quickly untenable. He refers also to the 11 September event, not seeing that the official thesis is also a "complotist" one. If 19 Arabs decided to blow the towers, it was an Arabic plot. No surprise attack without a plot. Let's drop this ridiculous story. He adds one more invention : Bishop Williamson would have frequented those 11 Sept. deniers and would have been progressively attracted to Holocaust denial. Nothing is farther from the truth. Bishop Williamson was interested, while in Canada, by the Canadian trials of Ernst Zundel (1985 and 1988) and became convinced that the revisionists were right when he saw the poor performance of witnesses in favor of the official Jewish history. Introvigne has missed this important little bit of knowledge. Williamson is a legitimate son of Zündel. The expansion of revisionism is due to logical and rational explanations. Anybody can be so convinced, whatever the religious, political and national creeds.

Now turning to the history of "Holocaust Denial" he refers, correctly, to Bardèche, a French writer, of fascist conviction, without mentioning his books, *Nuremberg ou la Terre promise*, and *Nuremberg ou les faux-monnayeurs*, which triggered a controversy in Paris in 1948 and jail condemnation. It was a direct consequence of the hasty printing of the Nuremberg Trial *verbatim* transcripts, giving to any reader an opportunity to follow the trial, evaluate the testimonies, documents and lawyer's comments and raise questions. Rassinier also was an avid and minute reader of these 42 volumes, and so are Faurisson, Matogno, Porter (who read also the Tokyo Trial transcripts) and many others. This is the Bible of the revisionists, as no other study and no other collection of documents about these events existed at the time. There is no Italian translation. The Russian one was never published. Think of that ! Often forgotten, the first book on this monument was penned by a Swiss writer, G. Amaudruz, and published in Paris: *Ubu justicier*. But Introvigne ascribe the birth of the revisionist movement to a left-wing author, Paul Rassinier, although he is not aware that both authors, Rassinier and Bardèche, had a correspondance, which is sometimes quoted in biographies. Introvigne's understanding of Rassinier political career is somewhat scant. He wrongly believes that Rassinier became a pacifist after the WW2. In fact Rassinier was a pacifist all along, like those who has fought WW1 and seen the massacres in the trenches. He has been too young to be called into the Army, but his father had been a soldier then and brought back home a vision of the terrible events. Like other wellknown writers, like Louis-Ferdinand Céline or Jean Giono, he thought nothing could justify the repetition of the slaughter. He joined the Resistance against the Nazis on the condition that no violence would be committed against the occupiers. He concentrated on fabricating false identity paper for those who tried to escape to neighbouring Switzerland, mostly Jews of course. The tortures he suffered at the hands of the Gestapo left him a cripple for the rest of his life, which is enough, I believe, do dispell any notion that he would have been sympathetic to the Nazis, or a victim of the so-called Stockholm syndrome, as some author sometimes say.

He was never a complete anarchist but rather a libertarian socialist and he maintained good relations with anarchist and communist-anarchist groups, mostly on the basis of a shared radical pacifism. Strangely enough, this brand of ultra-left people seem to have vanished in the thin air, probably with the generation who had a

personal experience of the slaughters of WW1. By contrast, most of the slaughters of WW2 fell upon civilians (rather than military) and was massively concentrated in Eastern Europe and USSR — and, of course, Germany, although the deadly effects of the Anglo-US carpet bombings in France, Italy, and other Western countries should not be forgotten. Massive bombings of civilians and massacres are a daily occurrence in Afghanistan and Pakistan but the level of protest in the West is very low.

It is not true that Rassinier invented the argument of the non-existence of the gas chambers. He thought that there had been some (out of the argument that "il n'y a pas de fumée sans feu") but he remarked that all the occurrences were now (after the war) beyond the Iron Curtain, and that it was impossible to interrogate the would-be witnesses and check their stories. The Soviets, who were responsible of a massive staging and refurbishing of the concentration camps, would not allow it. They were furnishing the International Military Tribunal with documents, affidavits, police interrogatories, evidences that nobody could check. On the Western side, by contrast, Rassinier could question the witnesses and analyze their inventions. For Rassinier, those who made up so many stories, recycled from the war propaganda, were the Soviets, not the Jews. Nadine Fresco, Pierre Vidal-Naquet, Florent Brayard and many others deluded themselves in trying to demonstrate that Rassinier was anti-semitic. Already Lecache, Pierre-Bloch had attempted to establish it as in fact in a series of trials after the publication of *Le Mensonge d'Ulysse*. But at the same time, as we can see in the unpublished correspondance between Rassinier and Albert Paraz, who wrote the preface to the first edition of *Le Mensonge*, Rassinier joked about the gullibility of the leaders of Jewish organizations, swallowing the Soviet inventions without critical mind. He thought they were victims of the Leviathan's propaganda.

He, for his part, had a developed critical mind and he was a sceptic. He remembered that he had himself swallowed as a young man the Communist mythology and this made him all the more cautious. He realized that no story of gas chambers in the West (Germany included) resisted a cross analysis, and that the witnesses were pure and simple liars. But the story was massively anchored in the East, in Poland, where the KGB was running the show, and he could not travel and verify the stories provided by KGB-issued witnesses. Moreover, Communist Jews were at the top and maintained alive the war time propaganda. He raised doubts about the gas chambers, but said he could not reach a certainty. This was to be done by his successors, Ditlieb Felderer and Robert Faurisson who, a generation later, could go to Communist Poland, and find documents in the half-opened archives depots there. Witnesses, in great part had either died or removed themselves to Israel. It was Claude Lanzmann who found them there, paid them heavily with Israeli good money, and filmed them in another propagandistic exercise, the movie called *Shoah*.

It has been the obsession of Rassinier after the war : to filter the war stories, eliminate the inventions of the black propaganda cabinets, in order to attain the truth, as it was done after WW1 by well-known authors like H.E. Barnes in the USA, Ponsonby in England and Jean-Norton Cru in France (*Témoins*). For him, it was a legitimate, rational and most-needed work to be done. He could not foresee that the establishment in Europe of the Cold War was to freeze the positions of WW2 and maintain the big propaganda themes. Criticism was seen as a kind of treason. And Rassinier, first in Parliament, then in courts, and in the mainstream press, now in the history books and in the big press again, is treated as a traitor, as a pro- or neo-Nazi activist, which is simply ridiculous. Obviously the time for a balanced judgement, taking into account his errors or misguided choices, but also his courageous solitary research and his intellectual achievement, has not yet come.

Introvigne is wrong when he qualifies Rassinier as "dirigente importante di organizzazioni anarchiche e pacifiste". Leader he was not. His activity was not organisational, but analytical: he wrote a continuous flow of articles on the economy, and, on the side, on politics, not forgetting his Marxist origins. In fact he favored this activity from the early thirties to his death. <sup>(1)</sup> Obviously, Introvigne has not done his homework. And about his comments on Bordiga, and others of the far left, it seems that far-rightist he is not qualified. Borrowing from Valérie Igounet and her poor scholarship, he says that Pierre Guillaume (La Vieille Taupe) was the « most important "military" leader of the May 68 movement in Paris ». This is absolutely ridiculous: May 68 had no military aspect, whatsoever. Otherwise what he says about the bordigist pamphlet on *Auschwitz or the Great Alibi* is more or less correct, although it played no role in the formation of revisionism. He is correct not to ascribe the essay to Bordiga himself; it was written in Paris and we gave the name of the author: Axelrod (surprisingly, the same name as the closest adviser to Obama...) He is wrong to say that La VT "inserted" Faurisson's thesis in a bordigist framework. This is pure invention. Guillaume has never been a "bordigist" nor anybody else in the VT. Dopo di ché, Introvigne treats the role of a small group who published *La Guerre Sociale*, and other leftist elements. <sup>(2)</sup> He does not grasp the general meaning of these controversies which, admittedly, have a byzantine aspect.

Turning toward extreme right, Introvigne rightly mentions François Duprat, who died in a car bomb terrorist attack, in 1978. Although he was an active revisionist, one cannot say for what reason precisely he was killed. The murderers were never identified. But our understanding of the period points out towards some kind of intelligence service. Introvigne forgets to mention the role of Duprat in the publication in French and the massive distribution of a british pamphlet, *Did 6 Million Really Die ?* which was really the starting point of the public awareness about revisionism. Introvigne attempts to whitewash the Lefebvrists but everybody knows that they were very sympathetic to the revisionist thesis, from the beginning. For years, Pierre Guillaume distributed leaflets, on sundays morning, at the lefebvrst church in Paris, Saint-Nicolas-du-Chardonneret. This embarrassed denial shows that the purpose of Introvigne's paper is reached : keep the right-wing Catholics as far as possible from any revisionist temptation. Bow to the Jews and keep a low profile. Imitate Ratzinger. Of course, not all lefebvrst is Monsignor Williamson, but he is representative of at least a great proportion of them. This would not appear in public speech, though. This is the case of an enormous number of people. Some polls have given a 20% standing to revisionism. But always as a private opinion. The dictatorship of unjust laws is a very old phenomenon. But the right to fight them is as old as them.

Serge Thion  
10 May 2009

---

<sup>1</sup> Some collections of his articles, as well as all his books, are available online for anyone willing to pass a judgement. See <http://aaargh.com.mx/fran/archrassi/archrassi.html>. There, his books are also available on line.

<sup>2</sup> Those who are interested can access the documents of that period on the aaargh website mentioned above.

# Le origini di sinistra del negazionismo dell'Olocausto: in margine al caso Williamson “La via del negazionismo? Prima a sinistra”

di Massimo Introvigne

Prendiamo, a mo' di esempio, le dichiarazioni del vescovo “lefebvrano” mons. Richard Williamson, che tanti problemi hanno causato alla Santa Sede. La questione avrebbe potuto indurre qualcuno a riconsiderare la storia del cosiddetto “negazionismo dell'Olocausto. Ma non è stato così. Questa storia è stata data per scontata, e all'opinione pubblica” è stato lasciato credere che si tratterebbe di un fenomeno sempre e soltanto “di destra” o “fascista”, così che cattolici a loro volta “di destra” o “fascisti” graviterebbero quasi naturalmente verso il negazionismo. È una versione che sembra credibile. Ma non è vera. Se ci si riferisce al filone principale del negazionismo – quello di lingua francese, trascurando per il momento le storie parallele che riguardano la Gran Bretagna, il Canada o gli Stati Uniti (e che sono a loro volta influenzate da quanto è successo in Francia) – si potrebbe dire che è quasi vero il contrario.

Il negazionismo si compone di tre elementi. Nega che il regime nazional-socialista abbia avuto intenzione di sterminare gli ebrei. Nega l'esistenza delle camere a gas. E riduce il numero di ebrei uccisi nei campi di concentramento a proporzioni così basse da sfiorare talora lo zero. Benché il negazionismo preferisca farsi chiamare con il nome più rispettabile di “revisionismo”, sostanzialmente questo appellativo è inesatto. Se ci sono storici rispettabili i quali sostengono che questo o quel particolare sulla storia dell'Olocausto sia da rivedere, o che le ricostruzioni dei campi di sterminio da parte del “turismo della memoria” – soprattutto il più antico – non siano sempre state attendibili, il negazionismo è una posizione molto più drastica in cui di rispettabile e di storico rimane ben poco. Dal punto di vista della sociologia il negazionismo fa parte del *rejected knowledge*, cioè di quelle opinioni che la storia accademica ha scartato ma che affascinano ancora i teorici del complotto, per cui gli storici “ufficiali” sono sempre e necessariamente complici del Potere con la P maiuscola. Le varie forme di *rejected knowledge* si frequentano e si richiamano. Molti (non tutti, evidentemente) fra coloro che negano che gli attentati dell'11 settembre 2001 siano opera di fondamentalisti islamici e li attribuiscono ai servizi americani o a quelli israeliani – la forma più diffusa di teorie del complotto e di adesione a un *rejected knowledge* del nostro tempo – talora sono o diventano anche negazionisti dell'Olocausto. L'itinerario del vescovo Williamson, che può essere seguito attraverso le sue dichiarazioni e qualche rivistina di area, è stato precisamente di questo tipo. Frequentando un certo tipo di negazionisti dell'11 settembre e aderendo alle loro tesi Williamson a poco a poco è diventato anche un negazionista dell'Olocausto.

Tra i primi sostenitori del negazionismo dell'Olocausto ci sono certamente autori che si dichiarano fascisti come Maurice Bardèche (1907-1998), il cognato del poeta Robert Brasillach (1909-1945), giustiziato in Francia dopo la Seconda guerra mondiale come collaborazionista. Brasillach non era solo il cognato di Bardèche: era il suo idolo. La protesta contro l'esecuzione di Brasillach diventa in Bardèche protesta contro tutte le epurazioni e contro il processo di Norimberga, a suo dire fondato su documenti falsi. Da un certo punto di vista i testi su Norimberga di Bardèche sono i primi scritti negazionisti, ma sfogliando la collezione del suo giornale *Défense de l'Occident* si scopre che gli articoli negazionisti per i primi anni rimangono isolati e occasionali. Il negazionismo “di protesta” di Bardèche sarebbe rimasto isolato e privo di argomenti se non fosse sceso in campo un personaggio di ben altro calibro negazionista, Paul Rassinier (1906-1967).

Dopo avere aderito giovanissimo al Partito Comunista Francese ed esserne stato escluso nel 1932, Rassinier era diventato segretario della federazione di Belfort del Partito Socialista Francese. Di tendenze anarco-pacifiste al momento dell'occupazione tedesca fonda

con altri il movimento clandestino Libération Nord. Arrestato dalla Gestapo, è torturato e deportato a Buchenwald. Tornerà a casa, ma ferito e invalido. Nel 1946 è eletto deputato socialista alla seconda Assemblea Costituente. Battuto alle successive elezioni politiche prende la strada del pacifismo integrale e dell'anarchismo sociale rappresentata dalla rivista *Défense de l'homme* del dirigente anarchico Louis Lecoin (1888-1971), amico di Rassinier fin dall'anteguerra. Da allora l'ex deportato svolge le sue attività nell'ambito della Federazione Anarchica. L'ambiente è litigioso: gli anarchici discutono su questioni di *leadership* e anche di denaro, che portano negli anni 1960 a diverse scissioni. Rassinier lascia la Federazione Anarchica per aderire a uno degli scismi, l'Alleanza Operaia Anarchica, e collabora anche con un'altra formazione scismatica, i Gruppi Anarchici di Azione Rivoluzionaria (di tendenza cosiddetta "nera e rossa", anarco-comunista), continuando nello stesso tempo a militare nell'Unione dei Pacifisti alla cui origine si trova Lecoin.

Solo negli ultimi tre anni di vita le polemiche sul negazionismo dell'Olocausto costringeranno Rassinier a dimettersi dall'Unione dei Pacifisti. Ma fino alla morte manterrà cordiali rapporti con spezzoni del movimento anarchico i quali ricorderanno alla sua scomparsa il militante del pacifismo integrale e della lotta anarchica contro l'ordine sociale e contro la religione (la militanza atea è un'altra costante dell'intera vita dell'ex deportato).

Rassinier – che può dunque vantare di essere stato egli stesso deportato – dà al negazionismo le sue credenziali politiche e un insieme di argomenti (fra cui quello della non esistenza delle camere a gas) fondamentali per gli sviluppi futuri. Ma, al di là degli argomenti, quali sono le idee di Rassinier? Il tema principale di tutta la sua attività politica è il pacifismo assoluto di matrice anarchica, per cui qualunque pace è preferibile a qualunque guerra. La denuncia del nazismo come male assoluto tramite la descrizione dell'Olocausto, secondo Rassinier, rischia di essere fatale a questo tipo di pacifismo. Molti, infatti, si convinceranno che esiste almeno una guerra giusta, quella capace di far cessare crimini orribili come quelli perpetrati dai nazisti nei campi di sterminio. Per negare radicalmente l'idea di guerra giusta occorre – pensa Rassinier – negare il carattere unico, terribile, assoluto dei crimini nazisti, dunque negare l'Olocausto e le camere a gas. Gli argomenti tecnici in Rassinier – e lo stesso ritorno nel suo pensiero di un antisemitismo "sociale", che vede nell'ebreo il capitalista per eccellenza riprendendo una vecchia tradizione della sinistra francese – sono sempre funzionali a un singolo tema di fondo, che è quello pacifista.

Beninteso, una certa estrema destra ha ripubblicato e ripubblica Rassinier con genuino entusiasmo, spesso senza conoscerne la storia e i motivi. Ma i suoi, gli anarco-pacifisti, non si sono sbagliati e non l'hanno mai veramente abbandonato, nonostante lo scandalo pubblico del negazionismo nella seconda metà degli anni 1960 fosse così forte da costringere a caute prese di distanze. Tuttavia Rassinier è morto nel 1967 mentre la sua bibbia del negazionismo, *La menzogna di Ulisse*, è del 1950; e le polemiche su questo libro non hanno impedito all'ex deportato di rimanere un dirigente importante di organizzazioni anarchiche e pacifiste almeno ancora per un buon decennio.

Il 1967 è l'anno della morte di Rassinier. È anche l'anno in cui Pierre Guillaume con un nucleo importante di amici abbandona Potere Operaio, che era stato fondato in Francia dal filosofo Jean-François Lyotard (1924-1998) nel 1963, dunque prima della nascita dell'omonima organizzazione italiana. Potere Operaio preferisce parlare di espulsione, ma in realtà Guillaume e i suoi se ne vanno prima di essere espulsi, e portano con loro un numero consistente di membri. Il gruppo di Guillaume prende il nome dalla libreria che gestisce, che era stata aperta nel 1965: *La Vieille Taupe*, "La Vecchia Talpa", metafora della Rivoluzione che scava sottoterra per anni prima di venire alla superficie usata già da Karl Marx (1818-1883). Comunisti anti-sovietici, i seguaci del gruppo della Vecchia Talpa oscillano fra il situazionismo e il riferimento a Rosa Luxemburg (1871-1919). Separati da Potere Operaio, Guillaume e i suoi amici scoprono Amadeo Bordiga (1889-1970), il fondatore del Partito Comunista Italiano divenuto un marxista eretico e un critico comunista dell'antifascismo, che ritiene un inganno creato dal capitale per attirare i comunisti in alleanze innaturali e distoglierli dalla lotta contro lo Stato capitalista, che è sempre lo stesso nelle sue vesti democratica, fascista e anche stalinista. Lo stalinismo per Bordiga è infatti un capitalismo di Stato, un ennesimo travestimento del dominio del capitale, e anche la critica trotskista dello stalinismo, in quanto non supera l'antifascismo, è insufficiente.

Guillaume diventa uno dei *leader* del maggio 1968: secondo la storica Valérie Igounet, è forse il più importante *leader* “militare” del maggio parigino. Contemporaneamente, La Vecchia Talpa si ritrova nel pieno delle lotte intestine che dilanano da sempre il bordighismo francese e internazionale, e scopre che la critica dell’antifascismo di Bordiga per molti ha come parte integrante una critica di quanto la storia afferma in merito all’Olocausto. Dal 1960 negli ambienti bordighisti gira un opuscolo, *Auschwitz o il grande alibi*, pubblicato anonimamente e da alcuni attribuito allo stesso Bordiga il quale, se non lo ha scritto, lo ha almeno approvato e – per quanto si sa – non lo ha mai criticato. A rigore non si tratta di un testo negazionista: denuncia l’uso di Auschwitz e dei campi di sterminio da parte dell’antifascismo per sostenere che le democrazie occidentali e lo stalinismo sovietico sono eticamente superiori al nazismo (mentre non lo sono), e afferma che gli ebrei furono deportati in quanto membri di una classe, la piccola borghesia, non più utile al capitalismo e non capace di difendersi perché divisa in se stessa. Il capitalismo – di cui il nazismo era uno dei mandatari – secondo l’opuscolo cercò in tutti i modi di evitare lo sterminio, economicamente inutile, degli ebrei (per esempio – si afferma – cercando di “venderli” ad altri Paesi), ma alla fine molti di loro furono effettivamente uccisi non in quanto ebrei, ma in quanto “scarti del processo capitalista di produzione”.

L’opuscolo contiene evidenti contraddizioni, le quali spiegano perché Guillaume – dopo avere scoperto quasi per caso Rassinier – lo legga con entusiasmo e, mantenendo l’architettura concettuale del testo bordighista su Auschwitz, ne cambi gli elementi di fatto: non solo il nazismo ha cercato di evitare lo sterminio degli ebrei, in realtà non lo ha mai compiuto, e si tratta dell’ennesima invenzione della propaganda antifascista il cui carattere perverso Bordiga aveva da tempo compreso. Non tutti i bordighisti, e neppure tutti i fondatori della Vecchia Talpa, sono d’accordo, ma parte qui un itinerario che dagli anni 1970, e fino a oggi, porterà La Vecchia Talpa di Guillaume a diventare il principale centro europeo del negazionismo dell’Olocausto. Nel 1978 il gruppo della Vecchia Talpa (di cui peraltro si dovrebbero distinguere successive incarnazioni, in cui i protagonisti cambiano anche se restano il nome e il ruolo centrale di Guillaume) incontra Robert Faurisson, un docente universitario di letteratura di Lione che si è appassionato al negazionismo ed è diventato l’erede intellettuale di Rassinier. Faurisson è sempre stato molto reticente sulle sue idee politiche, non invece su quelle religiose e sulla sua militanza nell’Unione degli Atei. Comunque sia, alla fine degli anni 1970 accetta con gioia il sostegno della Vecchia Talpa, che inserisce le sue tesi in uno schema bordighista, così come più tardi non avrà reticenze ad accettare l’aiuto di ambienti neo-nazisti e nel dicembre 2006 sarà a Teheran ospite del presidente iraniano Ahmadinejad.

Sempre nel 1978 la Libreria delle donne, storica libreria femminista parigina, è assalita da un *commando* di otto donne mascherate armate di rasoi e spranghe di ferro. Le responsabili dell’aggressione non saranno mai identificate, ma a Lione compaiono manifesti che inneggiano all’assalto. Sono firmati dagli amici di una rivista, *La Guerre sociale*, pubblicata dal 1977 come prosecuzione di *King Kong International*, da un gruppo di militanti post-sessantottini legati all’Organizzazione dei giovani lavoratori rivoluzionari. Secondo i manifesti l’opposizione fra femministe e maschilisti è un nuovo trucco del capitalismo – esattamente come l’opposizione fra fascisti e antifascisti – per nascondere ai lavoratori la verità secondo cui esiste un unico vero antagonismo, quello fra capitale e lavoro. Se nel 1978 aveva difeso le protagoniste dell’attentato di Parigi, nel 1979 *La Guerre sociale* difende Faurisson, sotto processo a Lione, diffondendo un opuscolo dal titolo *Chi è l’ebreo?*, il cui titolo fa allusione al fatto che il vero “ebreo”, nel senso di soggetto discriminato e perseguitato, sarebbe il professore negazionista. *La Guerre sociale* inizia a collaborare con la Vecchia Talpa, ma le due posizioni non sono identiche. Nel gruppo della rivista è più chiara l’idea di riportare il negazionismo alla matrice e alle posizioni ideologiche di Rassinier. Ne seguiranno interminabili dispute teoriche fra Guillaume, il gruppo de *La Guerre sociale* e dissidenti che fonderanno una rivista concorrente, *La Banquise*, al cui centro stanno tesi di un teorico del cosiddetto comunismo di sinistra, Gilles Dauvé. Si tratta però per anni di scontri tra varianti del negazionismo, anche se alcuni dei protagonisti della controversia finiranno per prenderne le distanze nel corso degli anni 1980. Tra questi ci sarà Gabriel Cohn-Bendit, fratello del *leader* del maggio francese Daniel Cohn-Bendit e teorico



dell'educazione alternativa, il cui impegno negazionista – per quanto di breve durata (1979-1980) – gli sarà spesso rimproverato nel corso della successiva carriera culturale e politica. Seguire le dispute dottrinali sull'esatta interpretazione di Marx e di Bordiga è molto faticoso. Resta tuttavia il dato secondo cui in molti Paesi i bordighisti giocano un ruolo importante nel far conoscere il negazionismo dell'Olocausto: così in Italia, con le attività delle edizioni bordighiste (che oggi preferiscono definirsi *post-bordighiste*) Graphos di Genova, traduttrici di molti classici del negazionismo.

Alla fine degli anni 1980, anche a causa di queste dispute interminabili, La Vecchia Talpa sembra in crisi, ma in compenso un articolo del 1987 di una delle figure storiche del mondo anarchico francese, Maurice Joyeux (1901-1991), apparso sull'organo ufficiale della Federazione Anarchica *Le Monde libertaire*, commemora Rassinier a vent'anni dalla morte e ne rivendica l'opera come pienamente appartenente alla tradizione degli anarchici. Quanto alla Vecchia Talpa, si rilancia in grande stile negli anni 1990 grazie a un apporto imprevisto. Uno dei protagonisti più importanti sul piano culturale del 1968 francese e del marxismo dissidente, il filosofo Roger Garaudy, convertito all'islam, va a trovare nel 1995 Pierre Guillaume e gli propone di pubblicare in modo discreto, in una tiratura limitata, *I miti fondatori della politica israeliana*, un testo in cui il filosofo sostiene che il mito dell'Olocausto è stato inventato dagli ebrei per giustificare l'esistenza di Israele e le ingiustizie commesse verso i palestinesi. Per quanto discreta, la pubblicazione fa scandalo e porta a un processo e alla condanna di Garaudy. Ma si tratta di un colpo mediatico di grande effetto che fa conoscere il negazionismo, grazie anche al fatto che una figura popolare come l'abbé Pierre (Henri Grouès, 1912-2007), il "prete dei poveri" fondatore del Movimento Emmaus, si presenta a testimoniare in favore dell'integrità dell'amico Garaudy, pur dichiarando di non dividerne il negazionismo. Nasce qui una terza fase dell'opera di Guillaume e della stessa storia del negazionismo. Se l'invenzione dell'Olocausto era stata attribuita al capitalismo per giustificare dapprima la guerra e quindi la repressione delle lotte operaie e studentesche attirando le sinistre parlamentari con il mito dell'unità antifascista, ora il dito è puntato sullo Stato d'Israele, e il negazionismo è esportato in modo massiccio nei Paesi musulmani, dove trova sostenitori e finanziatori in nome della lotta contro il sionismo e per i palestinesi. Oggi sono l'Iran di Ahmadinejad e il fondamentalismo islamico i maggiori appoggi su cui può contare il negazionismo.

Ripetiamolo ancora una volta: nessuno intende negare che militanti che a vario titolo possono essere definiti "di estrema destra" abbiano accolto con entusiasmo e diffuso le tesi negazioniste. Tuttavia la linea principale, il "nucleo duro" del negazionismo che va da Rassinier alla pluridecennale attività della Vecchia Talpa sfociando nell'antisionismo negazionista filo-iraniano e filo-palestinese di oggi fa parte piuttosto della storia di una certa sinistra anarchica, insurrezionalista e "comunista di sinistra".

E i cattolici tradizionalisti legati alla Fraternità San Pio X di monsignor Marcel Lefebvre (1905-1991)? Cercando con grande attenzione si trova qualche episodio più o meno isolato. Nel 1978 salta in aria l'automobile di François Duprat (1940-1978), un giovane militante che da trotskista è diventato fascista e stretto collaboratore di Maurice Bardèche, mantenendo un forte impegno anti-israeliano e di sostegno all'Organizzazione per la Liberazione della Palestina. Fondatore di un'Unione per la liberazione della Palestina, la sua morte – mai chiarita – è facilmente attribuita ai servizi israeliani, anche se l'inchiesta suggerirà che Duprat aveva qualche rapporto anche con i servizi francesi e forse con quelli sovietici. Duprat interessa alla nostra storia perché, dopo un periodo di silenzio, aveva rilanciato in grande stile sulle pubblicazioni di Bardèche il negazionismo, esercitando sul punto un'influenza sull'amico Jean-Marie Le Pen (che non ha mai rinnegato Duprat e continua a rendergli commossi omaggi). Il funerale di Duprat è celebrato con grande concorso di folla a Saint-Nicolas-du-Chardonnet da don François Ducaud-Bourget (1897-1984), amico di monsignor Lefebvre che nel 1977 aveva "occupato" la chiesa parigina per celebrarvi la Messa tradizionale. Per scrupolo di completezza questo episodio – insieme alla difesa, in nome più della libertà di espressione che di una vera condivisione d'idee, di negazionisti condannati dai giudici francesi da parte di questa o quella personalità o rivista vicina alla Fraternità San Pio X nel corso degli anni 1980 e 1990 – non può mancare di essere citato. Ma è necessario sottolinearne anche il carattere isolato. Monsignor Lefebvre non ha mai mostrato simpatie



per il negazionismo e del resto suo padre René (1879-1944) era stato esponente di spicco della resistenza anti-nazista ed era morto a seguito delle percosse ricevute nel campo di concentramento di Sonnenburg.

Un qualche cambiamento si è verificato nel 2001. Il negazionismo dell'11 settembre – un vento che ha percorso molte destre, così come molte sinistre – ha aperto anche nella Fraternità San Pio X la porta alla pubblicazione di articoli e al contatto con personaggi che sono negazionisti anche dell'Olocausto (il che, ribadiamolo ancora una volta a rischio di ripeterci, è una caratteristica presente in *alcuni* ma non in *tutti* i negazionisti dell'11 settembre). Questa tendenza ha finito per coinvolgere anche uno dei vescovi della Fraternità, appunto monsignor Williamson. L'accurato invito di Benedetto XVI a sorvegliare con più attenzione la presenza di queste derive in futuro può valere, forse, anche come invito a studiare seriamente la storia e le radici del negazionismo dell'Olocausto.

*Il Domenicale*, anno 8, numero 18, 2 maggio 2009, pp. 6-7

[http://www.cesnur.org/2009/mi\\_negazionismo.htm](http://www.cesnur.org/2009/mi_negazionismo.htm)

\* \* \* \*

*Massimo Introvigne ha scritto nei giorni scorsi un articolo in cui attacca i revisionisti dell'Olocausto.[1] Su Introvigne esiste un corposo (e qualificato) dossier sul sito di Miguel Martinez[2]. Alle inesattezze di Introvigne risponde Serge Thion, cui segue una mia postilla.*

*Andrea Carancini*

## **SALVARE I LEFEBVRIANI – Un commento all'articolo di Introvigne “Le origini di sinistra del negazionismo dell'Olocausto”**

**Di Serge Thion**

10 Maggio 2009[3]

Massimo Introvigne è autore, largamente screditato, di una quantità industriale di libri sulle “nuove religioni”, di cui è sospettato essere – da molti anni - un propagandista occulto. E' considerato vicino all'Opus Dei e ad altre correnti ultraconservatrici della Chiesa Cattolica, se non addirittura un sostenitore delle sette.

Ma dimentichiamo per un attimo le sue dubbie origini e il suo tortuoso orientamento politico e concentriamoci sull'immagine che dà delle origini di quello che lui chiama, insieme a molti altri cripto-sionisti, il negazionismo, o negazione dell'Olocausto. Naturalmente, nessuno che venga bollato in tal modo accetta questa definizione ridicola. I “negazionisti” non hanno lo scopo di “negare” nulla: essi richiamano l'attenzione sulla debolezza di alcune

versioni ufficiali della seconda guerra mondiale e intendono correggerle, nel senso di riscrivere la storia per farla quadrare con i fatti reali. Per questa ragione, essi credono che la parola giusta è “revisione”, di qui il termine “revisionisti”. La definizione scelta da Introvigne tradisce un punto di vista pregiudiziale e un’implicita ostilità. I revisionisti sono abituati a questo approccio fazioso.

Reagendo all’affare Williamson, egli dice che la versione dei media, secondo cui il revisionismo è un fenomeno “di destra” o ascrivibile al “fascismo” sembra “plausibile” ma non è vera. Egli non spiega che quest’immagine viene da una propaganda puramente ebraica, che martella da 40 anni lo stesso tema per screditare il revisionismo e rifiutare di discuterne gli argomenti.

Egli dice che il “negazionismo” si compone di tre elementi. Esso nega che il regime nazista abbia mai avuto l’intenzione di sterminare gli ebrei (in realtà, i revisionisti dicono che non vi sono documenti per provare che vi fosse una tale intenzione. Finora gli storici non sono riusciti a fornire tali documenti, e non riescono a spiegare il perché). Esso nega l’esistenza delle camere a gas (i revisionisti dicono che nessun luogo identificato come una “camera a gas” è stato dimostrato che fosse veramente tale. Di solito essi dimostrano che era fisicamente impossibile). Ed esso riduce il numero degli ebrei uccisi nei campi a tal punto che queste cifre tendono allo zero. Questa è una patente menzogna. Le cifre vengono sempre discusse dagli storici. Le autorità dei musei dei vari campi hanno ampiamente ridotto i numeri degli uccisi forniti dopo la guerra dagli alleati. Si tratta di un fenomeno normale e mostra che c’è ancora del lavoro da fare in base ai documenti. Tra i revisionisti, non c’è accordo su nessuna cifra, ma certamente nessuno prende in considerazione una cifra prossima allo zero.

Introvigne inventa una nuova sociologia con un nuovo concetto di “conoscenza scartata” – scartata dall’opinione degli accademici. Naturalmente, la storia delle idee è sempre caotica e le idee possono avere un breve spazio di vita. Ma creare una categoria di “conoscenza scartata” sembra un punto di vista dogmatico o staliniano, che diventa rapidamente insostenibile. Egli si riferisce anche agli eventi dell’11 Settembre, senza accorgersi che anche la tesi ufficiale è “complotto”. Se 19 arabi hanno deciso di colpire le Torri, è stato un complotto arabo. Non c’è nessun attacco a sorpresa senza un complotto. Lasciamo stare questa storia ridicola. Egli aggiunge anche un’altra fandonia: il Vescovo Williamson avrebbe frequentato questi negazionisti dell’11 Settembre e sarebbe stato progressivamente attratto verso il negazionismo dell’Olocausto. Niente è più lontano dalla verità. Il Vescovo Williamson si interessò, mentre era in Canada, ai processi canadesi di Ernst Zündel (del 1985 e del 1988) e si convinse che il revisionismo aveva ragione quando vide la misera performance dei testimoni a favore della storia ebraica ufficiale. Introvigne non ha saputo cogliere questo importante aspetto della questione. Williamson è un “figlio legittimo” di Zündel. L’espansione del revisionismo ha delle spiegazioni logiche e razionali. Chiunque può convincersene, qualunque siano le sue convinzioni religiose, politiche e nazionali.

Passando alla storia del “negazionismo dell’Olocausto” egli parla, giustamente, di Bardèche, uno scrittore francese, di idee fasciste, ma non menziona i suoi libri – *Nuremberg ou la Terre promise*, e *Nuremberg ou les faux-monnayeurs* - che provocarono una controversia a Parigi nel 1948, e una condanna al carcere per il loro autore. Fu una conseguenza dell’incauta pubblicazione delle trascrizioni del Processo di Norimberga, che diede ad ogni lettore l’opportunità di seguire il processo e di valutare le testimonianze, i documenti, i commenti degli avvocati - e di porsi delle domande. Anche Rassinier fu un lettore avido e meticoloso di questi 42 volumi, così come lo sono stati Faurisson, Mattozzo, Porter (che ha letto anche le trascrizioni del Processo di Tokio) e molti altri. Si tratta della Bibbia dei revisionisti e all’epoca non esisteva nessun altro studio e nessun’altra raccolta di documenti su questo avvenimento. Non esiste una traduzione italiana. La traduzione russa non è mai stata pubblicata. Pensiamo a tutto ciò! Anche se spesso viene dimenticato, il primo libro sull’argomento venne scritto da uno scrittore svizzero, Gaston Amaudruz, e pubblicato a

Parigi: *Ubu Justicier*. Ma Introvigne attribuisce la nascita del revisionismo a un autore di sinistra, Paul Rassinier, anche se lui non sa che questi due autori – Rassinier e Bardèche – ebbero una corrispondenza, che qualche volta è stata citata nelle loro biografie. La conoscenza di Introvigne della carriera politica di Rassinier è un po' scarsa. Egli ritiene, a torto, che Rassinier divenne un pacifista dopo la seconda guerra mondiale. In realtà Rassinier pacifista lo è sempre stato, come quelli che avevano combattuto nella prima guerra mondiale e avevano visto i massacri nelle trincee. All'epoca era troppo giovane per essere arruolato, ma suo padre lo era stato, e riportò a casa la visione di quegli eventi terribili. Come altri scrittori ben conosciuti, come Louis-Ferdinand Céline o Jeab Giono, pensava che niente potesse giustificare la ripetizione di quell'ecatombe. Egli si unì alla Resistenza contro i nazisti, a condizione di non essere coinvolto in nessuna violenza contro gli occupanti. Si dedicò alla fabbricazione di false carte di identità per quelli che cercavano di fuggire nella vicina Svizzera, di cui la maggior parte ovviamente erano ebrei. Le torture da lui sofferte per mano della Gestapo lo resero invalido per il resto della sua vita, la qualcosa è sufficiente, ritengo, a dissipare ogni idea che egli fosse favorevole ai nazisti, o una vittima della cosiddetta sindrome di Stoccolma, come qualche autore talvolta afferma.

Egli non fu mai un anarchico integrale ma fu piuttosto un socialista libertario, che mantenne buoni rapporti con i gruppi anarchici e anarco-comunisti, soprattutto sulla base di un pacifismo radicale. Per quanto sia strano, questo tipo di persone dell'ultrasinistra sembra essere scomparso, probabilmente insieme alla generazione che ebbe un'esperienza personale dei massacri della prima guerra mondiale. Per contro, la maggior parte dei massacri della seconda guerra mondiale ricaddero sui civili (piuttosto che sui militari) e furono massicciamente concentrati nell'Europa orientale e in Unione Sovietica – e, naturalmente, in Germania, sebbene gli effetti mortiferi dei bombardamenti a tappeto anglo-americani in Francia, in Italia, e in altri paesi occidentali non debbono essere dimenticati. I bombardamenti massicci contro i civili e i massacri sono fatti quotidiani in Afghanistan e in Pakistan, ma il livello di protesta in Occidente è molto basso.

Non è vero che Rassinier inventò l'argomento della non-esistenza delle camere a gas. Egli pensava che ve ne era stata qualcuna (in base all'argomento che “il n'y a pas de fumée sans feu”) ma argomentò che i casi in questione si trovavano all'epoca (dopo la guerra) oltre la cortina di ferro, e che era impossibile interrogare gli aspiranti testimoni e verificare le loro storie. I sovietici, che erano impegnati in una massiccia ristrutturazione dei campi di concentramento, non lo permettevano. Essi rifornivano il Tribunale Militare Internazionale di documenti, dichiarazioni giurate, interrogatori di polizia e prove che nessuno poteva verificare. In Occidente, per contro, Rassinier poteva mettere in discussione i testimoni e analizzare le loro invenzioni. Secondo Rassinier, quelli che avevano inventato così tante storie, riciclate dalla propaganda di guerra, erano i sovietici, non gli ebrei. Nadine Fresco, Pierre Vidal-Naquet, Florent Brayard e molti altri, si ingannano, cercando di dimostrare che Rassinier era antisemita. Già Lecache e Pierre-Bloch avevano cercato di stabilirlo come un fatto in una serie di processi dopo la pubblicazione de *La Mensonge d'Ulysse*. Ma nello stesso tempo, come possiamo vedere nella corrispondenza non pubblicata tra Rassinier e Albert Paraz, che scrisse la prefazione alla prima edizione della *Mensonge*, Rassinier scherzava sulla credulità dei leader delle organizzazioni ebraiche, che inghiottivano le invenzioni dei sovietici senza un atteggiamento critico. Egli pensava che fossero vittime della propaganda del Leviatano.

Egli, da parte sua, aveva un atteggiamento critico ed era scettico. Ricordava di essersi bevuto da giovane la mitologia comunista, e la cosa lo rendeva molto cauto. Egli capì che nessuno dei racconti sulle camere a gas in Occidente, Germania inclusa, resisteva a un controllo incrociato, e che i testimoni erano dei puri e semplici mentitori. Ma la storia era massicciamente ancorata in Oriente, in Polonia, dove il KGB menava le danze, e lui non poteva viaggiare e verificare i racconti forniti dai testimoni di marca comunista. Inoltre, gli ebrei comunisti erano al vertice e perpetuavano la propaganda di guerra. Egli sollevò dubbi sulle camere a gas ma disse che non poteva raggiungere una certezza. Questa venne raggiunta

dai suoi successori, Ditlieb Felderer e Robert Faurisson che, una generazione dopo, potevano inoltrarsi nella Polonia comunista e trovare documenti negli archivi semi-aperti che stavano lì. I testimoni, in gran parte, o erano già morti o si erano trasferiti in Israele. E' stato Claude Lanzmann che li ha rintracciati lì, li ha pagati profumatamente con valuta israeliana e li ha filmati in quell'esercizio propagandistico conosciuto come il film *Shoah*.

L'ossessione di Rassinier dopo la guerra fu quella di filtrare i racconti di guerra ed eliminare le invenzioni delle centrali della propaganda nera per riuscire a raggiungere la verità, come era stato fatto dopo la prima guerra mondiale da parte di autori ben conosciuti come H. E. Barnes negli Stati Uniti, Arthur Ponsonby in Inghilterra e Jean-Norton Cru in Francia (*Témoins*). Per lui, si trattava di un'opera legittima, razionale e oltremodo necessaria. Non poteva prevedere che l'instaurarsi in Europa della Guerra Fredda avrebbe congelato le posizioni della seconda guerra mondiale e avrebbe perpetuato i temi della propaganda nera. Le critiche venivano viste come una sorta di tradimento. E Rassinier, prima in Parlamento, poi nei tribunali e sulla stampa mainstream, quindi nei libri di storia e di nuovo sulla grande stampa, viene trattato come un traditore, come un attivista pro- o neo-nazista, il che è semplicemente ridicolo. Ovviamente il tempo per un giudizio equilibrato, che tenga conto dei suoi errori o delle sue scelte malaccorte, ma anche della sua ricerca solitaria e coraggiosa e dei risultati da lui raggiunti, ancora non è arrivato.

Introvigne sbaglia quando qualifica Rassinier di essere stato un "dirigente importante di organizzazioni anarchiche e pacifiste". Non era un leader. La sua attività non era organizzativa ma analitica: scrisse un flusso continuo di articoli di economia e, come attività collaterale, di politica, non dimenticando le sue origini marxiste. In realtà, egli predilesse quest'attività dall'inizio degli anni trenta fino alla morte.[4] Ovviamente, Introvigne non è preparato. E riguardo ai suoi commenti su Bordiga, e su altri esponenti dell'estrema sinistra, mi sembra che un'esponente di destra come lui non sia qualificato. Ricalcando Valérie Igounet e la sua scarsa erudizione, egli dice che Pierre Guillaume (*La Vieille Taupe*) fu "il più importante leader militare del movimento del Maggio del '68 francese a Parigi". Questo è totalmente ridicolo: il Maggio 68 non ebbe alcun aspetto militare. D'altronde, quello che dice sul pamphlet bordighista "Auschwitz o il Grande Alibi" è più o meno esatto, sebbene esso non abbia avuto alcun ruolo nella formazione del revisionismo. Egli ha ragione a non attribuire il saggio allo stesso Bordiga; venne scritto a Parigi e abbiamo fornito il nome del suo autore: Axelrod (soprendentemente, è lo stesso nome del più stretto consigliere di Obama...). Egli si sbaglia nel dire che la *Vieille Taupe* "inserì" la tesi di Faurisson in un contesto bordighista. E' una pura fandonia. Guillaume non è mai stato un "bordighista", né nessun altro della *Vieille Taupe*. Dopo di che, Introvigne tratta il ruolo di un piccolo gruppo che pubblicò *La Guerre Sociale*, e altri elementi di sinistra.[5] Egli non coglie il significato generale di queste controversie che, va riconosciuto, hanno qualcosa di bizantino.

Volgendosi all'estrema destra, Introvigne giustamente menziona François Duprat, che morì nel 1978 in un attacco terroristico con una bomba messa sulla sua macchina. Sebbene fosse un attivo revisionista, non si può dire per quale precisa ragione venne ucciso. Gli assassini non vennero mai identificati. Ma la nostra conoscenza di quel periodo ci indirizza verso qualche servizio segreto. Introvigne dimentica di menzionare il ruolo di Duprat nella pubblicazione in lingua francese – e nella sua massiccia distribuzione – di un pamphlet inglese, *Did Six Million Really Die?* [Ne sono morti davvero sei milioni?] che fu realmente il punto di partenza della consapevolezza pubblica del revisionismo. Introvigne cerca di coprire i lefebvriani ma tutti sanno che essi furono molto solidali con la tesi revisionista, fin dall'inizio. Per anni, Pierre Guillaume ha distribuito volantini, la domenica mattina, nella chiesa lefebvriana di Saint-Nicolas-du-Chardonnet a Parigi. Quest'imbarazzata negazione mostra lo scopo dell'articolo di Introvigne: tenere i cattolici di destra il più lontano possibile dalla tentazione revisionista. Inchinarsi agli ebrei e tenere un basso profilo. Imitare Ratzinger. Naturalmente, non tutti i lefebvriani sono come Mons. Williamson, ma egli è rappresentativo di almeno una gran parte di loro. Anche se questo non appare nei discorsi pubblici. Questo è il caso di un gran numero di persone. Alcuni sondaggi hanno dato un 20%

favorevole al revisionismo. Ma sempre come opinione privata. Questa dittatura delle leggi ingiuste è un fenomeno molto antico. Ma il diritto di combatterle lo è altrettanto.

## POSTILLA

### Di Andrea Carancini

L'articolo di Introvigne è interessante per due ragioni:

1. Al di là dei contenuti, esso nasce dalla paura che le argomentazioni del revisionismo diventino di dominio pubblico. Per rendersene conto basta leggere su internet considerazioni del genere: «Quali sono queste inconfutabili prove storiche che dimostrano che le camere a gas non furono usate per sterminare delle persone? Nel video dell'intervista al "vescovo" Williamson riportato dal Corriere Online non ce n'era traccia. (...) Quello che mi stupisce è che nessuno neghi le affermazioni dei lefevriani citando dati di fatto, studi scientifici, letture varie che abbiano saputo tener testa e affondare le tesi del rapporto Leuchter e i suoi successivi approfondimenti e sviluppi. (...) Continuo a chiedere che si faccia luce su una questione importante e chi conosca prove inconfutabili ne dia notizia. Aiutando a capire» (da un commento apparso su Corriere.it). Di fatto occorre riconoscere che si sta delineando una realtà preoccupante. **Il negazionismo «sta facendo breccia**; cresce il numero di chi non osa ammetterlo, ma viene impressionato e turbato da certe argomentazioni. E sapete perché? Per il fatto che se ne perseguitano i sostenitori e che li si condanna senza dar loro il diritto di parlare e senza controbattere. Ma in questo modo si crea nell'opinione pubblica la crescente sensazione che se ne abbia paura, e che essi stiano dicendo cose vere: e questo si può costituire la premessa a una nuova ondata di pregiudizio antisemita» (Franco Cardini)".[6]

2. A un certo punto del suo articolo, Introvigne ascrive il revisionismo a "una certa sinistra **anarchica, insurrezionalista** e "comunista di sinistra"". Il termine "anarchica" associato a "insurrezionalista" farà alzare il sopracciglio a qualche ispettore della Digos. Questo dimostra che Introvigne, se ha perso il gusto – e da un pezzo – del rigore scientifico, non ha perso il gusto della delazione.[7] Il peso politico del "nostro", però, negli ultimi anni sembra un po' ridimensionato.

Quindi, il problema dei nemici del revisionismo rimane il medesimo: quello di trovare "dati di fatto, studi scientifici, prove inconfutabili", come qualcuno comincia a chiedere. Non sembra un problema di facile soluzione.

[1] [http://www.cesnur.org/2009/mi\\_negazionismo.htm](http://www.cesnur.org/2009/mi_negazionismo.htm)

[2] <http://www.kelebekler.com/cesnur/ita.htm>

[3] Traduzione di Andrea Carancini

[4] Una collezione dei suoi articoli, come pure tutti i suoi libri, sono disponibili a chiunque voglia farsi un'opinione: <http://www.vho.org/aaargh/fran/archRassi/archRassi.html>

[5] I lettori interessati possono consultare i documenti di quel periodo sul sito aaargh suddetto.

[6] <http://www.ilsussidiario.net/articolo.aspx?articolo=19254>

[7] Introvigne riuscì nel 1998 a far inserire nel “Rapporto sulle sette” del ministero dell'Interno i suoi ex amici lefebvriani:

<http://www.alleanzacattolica.org/indici/articoli/introvignem277.htm>. Dieci anni dopo “segnalava” dalle colonne de *Il Giornale* il Campo Antimperialista:

[http://www.cesnur.org/2007/mi\\_07\\_31.htm](http://www.cesnur.org/2007/mi_07_31.htm) .

[http://andreamcarancini.blogspot.com/2009/05/piccolo-belzebu-introvigne-contro-i\\_12.html](http://andreamcarancini.blogspot.com/2009/05/piccolo-belzebu-introvigne-contro-i_12.html)