

## CONSTAT D'INCOMPATIBILITÉ

Un échange a eu lieu, via e-mails, l'automne dernier, entre Serge Thion et Israël Shamir. Il portait sur une question politique essentielle, prioritaire pour notre époque : le sort du peuple palestinien, écrasé depuis 1948, et donc la nature de la solidarité avec lui. Quand il y a un conflit, il y a du manichéisme (une belle invention perse) : ceux qui veulent participer doivent se ranger d'un côté, ou de l'autre. Les autres, les spectateurs ne comptent pas. Ils sont libres de ne pas participer, mais au bout du compte, ils ne pèseront rien.

La disproportion des forces semble énorme. Ceux qui soutiennent les sionistes rassemblent l'essentiel des pouvoirs politiques et militaires du monde actuel. Ceux qui s'y opposent et défendent le droit des Palestiniens à vivre libres dans leur pays (actuellement aboli), la Palestine, sont une minuscule poignée. S'il s'agissait d'un simple rapport de forces, la victoire sioniste aurait été assurée depuis longtemps. Or nous voyons bien qu'il n'en est rien. Car ce qui est en jeu n'est pas la force mais la justice. *Might is not right*, contrairement à ce que disent les sots anglo-saxons. Le droit des Palestiniens à vivre libres dans leur propre pays ne peut être aboli que par les Palestiniens eux-mêmes, et non par un occupant brutal et sanguinaire. Prenez le cas de l'Irlande : 600 ans de résistance ! Une occupation atroce, des mesures génocidaire, une invasion démographique, l'abolition des coutumes, des lois et de la langue. Au bout du compte les Irlandais ont repris leur liberté et vivent libres dans leur pays (il en manque encore un bout). Comme salopards et colonisateurs criminels, les Anglais ne le cèdent en rien aux sionistes vaguement juifs qui s'acharnent sur la Palestine depuis 1918.

Dans un suprême effort pour miner la résistance, des organisations juives, plus ou moins camouflées, essaient de l'infiltrer, jouant la solidarité, les bons sentiments et les paroles mielleuses., proposant toutes sortes de solutions qui, en fait reviennent toujours à conseiller aux Palestiniens d'abandonner tout ou partie de leur revendication essentielle.

Pour se débarrasser de ces faux-frères, espions infiltrés, donneurs de mauvais conseils, défaitistes patentés, hypocrites baratineurs, sionistes déguisés et autres loups sionistes déguisés en moutons pleurant sur le grand Zolocauste, il faut établir une ligne de démarcation, une ligne que les sionistes, sous leurs mille déguisements, ne puissent pas franchir. Elle est d'ailleurs dictée par ceux qui dirigent la résistance en Palestine même. Elle est très simple : Les juifs ont envahi et occupé la Palestine sans aucun droit. Ils doivent donc s'en aller. Après leur départ, les Palestiniens s'organiseront comme ils veulent et reprendront possession de leur pays, la Palestine. Le porte-parole de la brigade Izzedine al-Qassam, Ahmed al Jabari, qui anime aujourd'hui la résistance, vient de le redire : Israël n'a le choix qu'entre deux options : ou partir, ou mourir. (1er janvier 2011, *Ha'aretz*) La valise ou le cercueil. C'est simple, clair et net.

Donc, le mouvement qui veut exprimer une solidarité réelle avec les Palestiniens doit nécessairement partager l'analyse que font les Palestiniens, et dire, eux aussi, la valise ou le cercueil. Les sionistes, par leur incessant cortège d'atrocités, ont perdu tous les droits, s'ils en ont jamais eu, de rester, même comme citoyens d'un éventuel Etat éventuellement

démocratique. La "décolonisation de toute la Palestine" doit régler le sort de 5 millions de brutes militaristes qui ont massacré jusqu'à plus soif.

Quand on examine les positions des organisations réputées pro-palestiniennes, on voit tout de suite que dans l'ensemble, elles penchent fortement du côté sioniste et qu'elle refusent énergiquement la revendication minimale des Palestiniens : partir ou mourir. Donc ces organisations prétendument pro-palestiniennes sont en fait pro-sionistes. On pourrait passer en revue, dans le détail, un jour où l'on n'aurait rien d'autre à faire, les programmes de ces faux amis des Palestiniens. Il va de soi qu'ils ont quelques amis chez les Palestiniens qui ne manquent pas de traîtres et de vendus, proches de l'Autorité Palestinienne, animée par des fantoches corrompus que les prochaines luttes jetteront aux oubliettes.

C'est sur cet arrière-fond que se projette un personnage pour le moins ambigu qui a réussi à se rendre suspect à presque tous les gens qui ont, à un moment ou à un autre, travaillé avec lui. Nous avertissons charitablement le lecteur qu'il se reporterait inutilement aux biographies que Shamir donne de lui-même : elles sont certainement fausses.

## 1. Texte de Shamir, du 24 juillet 2010.

### **The Right Move By Israel Shamir**

- "No, you must finish both the meat and the vegetables; don't pick the cheese off your sandwich and do not leave bread on the plate" - so we tell to a choosy kid who tries to take his pick and shortcut his way to dessert. Picking and choosing is a troublesome habit at the family table.

This applies to the Israeli settlers and Jewish nationalists as well. At last, at long last, they have begun to recognise the advantages of One State between the Sea and the River, instead of having a Jewish Ghetto and Arab Bantustans. So we have been told by *Haaretz* writer Noam Sheizaf in a piece with the telling title [Endgame](#). Among new adepts of the One State, one finds the Knesset Speaker Rubi (Reuven) Rivlin, who said, "It's preferable for the Palestinians to become citizens of the state rather than for us to divide the country." and ex-Defence Minister Moshe Arens who is ready to grant Israeli citizenship to the Palestinians in the West Bank. These are heavy guns of Israeli politics, and they are apparently supported by other Likud members like MK Tzipi Hotovely, leading settlers like Uri Elitzur, Rabbis like Rabbi Froman of Tekoa, and to an extent even by the icon of settlers, Hanan Porat.

They speak of granting the two and a half million Palestinians of the West Bank full rights and Israeli citizenship. This is a step in right direction, which should be approved of. This is certainly not enough, but as a first step it would do. However, some of these Jews want to pick and choose. Adi Mintz, a former director general of the Yesha Council, would like Israel to annex 60 percent of Judea and Samaria, whose 300,000 Palestinian inhabitants would be granted Israeli citizenship. This is too little too late. Such a harebrained scheme has no chance of being acceptable to the Palestinians, or to decent people anywhere.

"If you want the land, take it with the people". This was the answer of Glubb Pasha in 1948. This commander of the Arab Legion was forced to surrender the Valley of Ara to the Jews; the Jews wanted – then as now – to have the land without people. He refused. Eventually the Jews relented, and the people of the Wadi Ara remained in their homes, received Israeli citizenship and prospered. This should be the model – but not "pick and choose". Otherwise the remainder of Palestine will have a lot of people locked up in tiny enclaves.

All of Palestine and all of the Palestinians living there – this is a doable minimum for the first stage. This is much less than what the Palestinians want, for they reasonably want to see the refugees coming back home from Lebanon, Syria and Jordan. The Palestinians also want to regain property lost under racist laws, notably the Absentee Property Law. However, these demands could be more profitably discussed when there are four to five million Palestinian voters in Israel.

Even the most enlightened and accommodating Jewish nationalists do not want to take Gaza, for it has very little land and a lot of Palestinians. This would preclude a true solution, but probably even the absorption of all the West Bank with the full enfranchising of all of its present inhabitants is acceptable as a first step in the right direction. At the same time Gaza's re-integration could begin and last, say, a year or two; at the end of this period Gaza would be fully integrated and its inhabitants fully enfranchised as well.

Is it possible at all, or do we encounter here yet another example of “Zionist spin that is planted in our discourse in order to disseminate confusion” as our friend Gilad Atzmon has [put](#) it? Proceed with caution, I advise. One State is good for Palestinians, and their majority prefers it to “independence” under Mahmud Abbas or even Ismail Hanie. However, One State is good for Jews, not only for Palestinians. It is good for Israeli business. It is good for half-a-million of Jewish settlers who would be able to remain in their homes. It is good for Oriental Jews who would be re-integrated into their native Arabic milieu. It is good for Russians who are anyway considered ‘second-rate Jews’. It is good for honest Jews, for they will find peace of mind. Their persecution mania will hopefully go away. In short, Jews would not regret the change overmuch, just as white South Africans do not miss the days of apartheid. Peace with neighbours will allow full integration in the region, and integration usually is good for Jews. One State is not an apocalyptic vision of the Last Days. It is a perfectly doable and mutually profitable development. Why it did not occur until now, is a question of psychology rather than realpolitik. Traditionally Jews have been against intermarriage since the days of Ezra, who expelled all mixed-marriage couples from the nascent Jewish state. With the decrease of Jewish religiosity, nationalist Jews have inherited this trait. Jewish nationalism was informed in the 19<sup>th</sup> c.; the nationalist (or “proud”) Jews share Hitler's hate of miscegenation and fear of diluting their ‘pure race’. They correctly believe that peaceful coexistence will bring forth intermarriage, thereby diluting precious Jewish blood, or race, or DNA or whatever you call it. Indeed, in the US, Russia and Europe, intermarriage is more than 50%. If war is the only way to prevent intermarriage, let it be war, they conclude. War is good, for “it keeps the Israeli society from falling apart”, [said](#) Israeli historian Ilan Pappé.

This National-Socialist, warlike Judaism is outdated, and is being undermined by Americanisation of Israel on one side of the green line and by the influence of the land on the other side of it. The settlers, a rough lot, live close to the most charming and delightful places in Palestine. It is not surprising that for some of them the land has become more important than blood. Not only the blood to be shed, but also the blood to be mixed. Actually, the owner of *Ha'aretz* newspaper, Amos Shoken, wrote in favour of the full integration and the mutual assimilation of Jews and Palestinians. Shlomo Sand's pioneering book *Invention of the Jewish People*, which debunks the concept of a pure and ancient Jewish race, had astonishing success among Israeli Jews, who apparently are ready for this message.

A foreign reader might be surprised by the Jewish Nationalists' support of this idea so rigidly rejected by the Israeli Zionist Left. However, for us Israelis, it is not surprising in the light of organisational and moral collapse of the Zionist Left in recent years. After all, the Zionist Left gave us the Nakba under Ben Gurion and a lot of settlements under Rabin and Barak. The Zionist Left also invented the Wall and the apartheid slogan “we are here, they are there”. Ali Abunimah correctly [reminded](#) us that “in South Africa, it was not the traditional white liberal critics of apartheid who oversaw the system's dismantling, but the National Party

which had built apartheid in the first place.” Indeed, liberalism leads nowhere, ditto the wishy-washy leftie attitude. Settlers may contain some very unpalatable elements, but they are hardly worse than average Israeli. Many of them are perfectly human. Their Palestinian neighbours are aware of that. Indeed Raja Shehadeh concludes his wonderful [Palestinian Walks](#) by a charming encounter with a young settler who came down to a stream to have his smoke. Shehadeh and the settler pass the joint back and forth, as if it were a calumet of peace. Gilad Atzmon and Ali Abunima both state that Jewish nationalists are committed to preserving a “Jewish democratic state” as opposed to a “state for all citizens”. True enough. A Jewish democratic state means that it is democratic for Jews and Jewish for everybody else. However, Lincoln and his contemporaries who enfranchised the slaves did not expect that a black man would become the US President one day – yet it happened due to the dynamics they unleashed. Likewise in our case, let millions of Palestinians get on the voter roll, and then these small problems will be taken care of.

The Jewish nationalist One-Staters should be encouraged by our side. Perhaps this is the right time to do a One State Conference like we did few years ago in Lausanne, but this time with settlers and Hamas, and with everybody else who wants to live in One Palestine, Complete, to use the words of Tom Segev.

A l'un de ses critiques, Shamir répond ceci :

The whole idea of One State is like that: no great reverts, just usher equality; enfranchise Palestinians, do not disenfranchise Jews. I am not aware of a country ready to fight Israel anyway; so this is the best one can get, in my view. And it is fair enough.

[http://www.israelshamir.net/English/Right\\_Move.htm](http://www.israelshamir.net/English/Right_Move.htm)

**2. Le texte de Shamir en français** (traduction de Marcel Charbonnier) entrelardé de commentaires de Serge Thion, datés du 11 septembre 2010 (en italique couleur brique). Lettre circulaire par e-mail. (Serge Thion a contribué à faire connaître Shamir et ses textes à la fin des années 90, à un moment où ils ne circulaient encore qu'en russe).

Sur le site de Shamir, la traduction est attribuée à Maria Poumier.

<http://www.israelshamir.net/French/RightMoveFr.htm>

### **Le truc génial à faire**

(Titre très mal traduit. Charbonnier croit malin de donner dans la vulgarité, même sans raison)

par Israël Shamir

24 juillet 2010

traduit de l'anglais par Marcel Charbonnier

L'Etat Unique n'est absolument pas une vision apocalyptique de Fin du Monde. C'est parfaitement faisable, et ce serait une évolution mutuellement bénéfique.

*[c'est-à-dire bénéfique pour les sionistes aussi. Vous voyez l'oreille qui pointe ?]*

Les partisans juifs nationalistes d'un Seul Etat devraient être encouragés à nous rejoindre.

*[Ce sont les sionistes les plus acharnés, ceux qui refusent l'existence d'un autre Etat, palestinien, prévu par les Nations Unies en 1947. Et Shamir voudrait que ces gens-là, qui pratiquent le crime d'occupation depuis 1948, "nous rejoignent" quand nous appelons à un seul Etat non-juif non-confessionnel. Ou il rêve ou il a fumé la moquerie, comme dirait Charbonnier]*

« Non : tu dois finir ET ta viande ET tes légumes ; ne trie pas le fromage de ton sandwich et ne laisse pas le pain dans ton assiette » : c'est ce que nous disons à un enfant difficile qui tente de nous mener en bateau et de ne manger que ce qu'il veut en attendant le dessert. Choisir et picorer est une habitude déplorable, à la table familiale.

Cela vaut pour les colons israéliens et pour les juifs nationalistes, tout aussi bien. Enfin - ils ont mis le temps ! -, ils commencent à reconnaître les avantages de l'Etat Unique entre la Mer et le Jourdain, au lieu d'avoir un ghetto juif et des bantoustans arabes.

C'est ce que le journaliste du *Haaretz* Noam Sheizaf nous dit dans un article au titre éloquent de *Fin de Partie* [ <http://www.haaretz.com/magazine/friday-supplement/endgame-1.302128> ].

Parmi les nouveaux adeptes de l'Etat Unique, l'on trouve le président de la Knesset Rubi (Reuven) Rivlin, qui a dit : « Il est préférable, pour les Palestiniens, de devenir des citoyens de l'Etat (israélien), plutôt que nous divisions le pays », et l'ancien ministre de la Défense Moshe Arens, qui est prêt à accorder la citoyenneté israélienne aux Palestiniens vivant en Cisjordanie. Ce sont des poids lourds de la politique israélienne, et ils sont (semble-t-il) soutenus par d'autres membres du Likoud, comme la députée Tzipi Hotovely et des colons de première bourre comme Uri Elitzur, des rabbins comme le Rav Froman, de Tekoa, ainsi, dans une certaine mesure, que par l'icône des colons Hanan Porat.

*[Moshe Arens ! Ancien soldat de l'armée américaine et de l'Irgoun, ancien ministre de la Défense et ancien ambassadeur à Washington, c'est un des piliers de l'extrême-droite (Hérout - Likoud) israélienne. Contrairement à beaucoup d'autres dirigeants de cette mouvance, il n'est pas stupide. Que lui et le Likoud prennent aujourd'hui cette position s'explique facilement : ils veulent éviter d'appliquer les résolutions des Nations Unies qui exigent que les Territoires Occupés (en 1967) soient rétrocédés aux Palestiniens. Ils proposent de les annexer, purement et simplement, en donnant la nationalité aux Palestiniens qui l'habitent maintenant (pas à ceux qui en sont partis, évidemment !). On joindrait ainsi ces Arabes à ceux qui ont déjà la nationalité israélienne et qui vivent dans les territoires occupés en 48. Comme le remarque Arens, il y a déjà 20% de "minorité" (arabe) en Israël, ça ne changera pas grand chose. En somme la situation serait stabilisée et on ne demanderait plus aux israéliens de "rendre" les territoires, ce qui permettrait à la colonisation de continuer à tout va. C'est la solution économique, pensée à l'israélienne : puisqu'il y a un problème, il n'y a qu'à le nier et le problème disparaîtra. Comment Shamir peut-il se ranger au côté des likoudistes aux abois ? C'est un de nombreux zigs de sa ligne en zig-zag, observable dans ses textes depuis bientôt 15 ans. Il y en a eu beaucoup d'autres. Je ne mentionnerai ici, pour en rire un brin, que l'époque où il essayait de nous vendre le mafieux politicard Arcadi Gaydamak, petit truand devenu gros trafiquant d'armes et blanchisseur d'argent, qui faisait le rododrome en Israël en disant qu'il allait fonder un parti, gagner les élections et nettoyer les écuries d'Augias, en 2007. Shamir s'y voyait déjà. Jusqu'au moment où Gaydamak, ayant les flics au cul même en Israël, s'est débrouillé, en payant assez cher, pour rentrer en Russie où il se terre depuis.*

*L'article de Sheizaf dont s'inspire Shamir est intitulé "fin de partie" et le passage important s'appelle "Impasse" (Dead end). Voilà pourquoi ils cherchent une nouvelle façon de se refaire une santé aux dépens des Palestiniens. On devrait se souvenir de ce que les "Arabes" de Palestine ont été pendant des dizaines d'années soumis à une administration militaire (qui s'applique encore aux Bédouins du Sinai). Le sort des Palestiniens en butte aux tracasseries*

*de la police et de la "justice" (les guillemets s'imposent) des excellents juifs qui dominent la Palestine fait froid dans le dos: massacres, prisons, expulsions, démolitions des maisons, assassinat des femmes et des enfants, empoisonnements, on en a vu de toutes les couleurs. Ce sont manifestement des citoyens de seconde zone, qui ne sont pas admis dans l'armée. Et c'est le sort que les likoudistes+Shamir+Poummer+les autres pseudo-pro-palestiniens leur proposent ? Je ne vois qu'un mot pour qualifier ces propositions malhonnêtes :*

*MONSTRUEUSES.]*

Ils évoquent l'idée d'accorder aux deux millions et demi de Palestiniens de la Cisjordanie la citoyenneté israélienne et tous les droits qui vont avec. C'est là un pas dans la bonne direction, qu'il faut encourager.

*[C'est une ignominie. Il n'y a pas UN Palestinien qui serait en faveur de cette solution qui nie leur existence globale et leurs droits, et qui ignore le sort de Gaza.]*

Cela ne suffit assurément pas, mais, comme premier pas, c'est pas mal. Toutefois, certains de ces juifs veulent picorer et choisir. Ainsi, Adi Mintz, ancien directeur du Yesha Council, *[Le "conseil" des colons, sans existence légale. C'est juste un appareil de pression sur le gouvernement sioniste.]* voudrait qu'Israël annexe 60 % de la Judée-Samarie, dont les 300 000 habitants palestiniens se verraient accorder la citoyenneté israélienne. C'est trop peu, trop tard. Un tel projet, qui semble sortir de la cervelle d'un lièvre, n'a aucune chance d'être considéré acceptable par les Palestiniens, ni d'ailleurs par aucune personne se respectant, où que ce soit.

*[Shamir, Arens et toute cette bande de siphonnés ayant le dos au mur proposent d'annexer 100% de la "Judée Samarie" ! (C'est le vocabulaire des annexionnistes. Il s'agit des territoires occupés en 1967, parfois appelés "Cisjordanie" parce qu'ils étaient, illégalement, administrés par le royaume, ex-émirat de (Trans)Jordanie, création à 100% anglaise, comme lot de consolation pour ses protégés de la famille hachémite, anciens "cherifs" de La Mecque, d'où ils ont été délogés par les bédouins d'Ibn Saoud, autre protégé anglais, en 1925.]*

« Si vous voulez les terres, alors prenez-les, mais avec ceux qui y vivent », avait répondu Glubb Pasha, en 1948. Le commandant de la Légion Arabe se voyait contraint de concéder la Vallée d'Ara aux juifs; les juifs voulaient - déjà, à l'époque, comme maintenant - avoir les terres, sans les Palestiniens. Glubb refusa. Finalement, les juifs cédèrent, et les habitants du Wadi Ara restèrent chez eux, reçurent la nationalité israélienne et prospérèrent. Voilà ; ça, ça pourrait servir de modèle.

*[Glubb (officier britannique au service des valets hachémites) avait encore son fusil. C'est un argument qu'il convient de ne pas oublier quand on négocie avec ces excellents juifs. Pour le reste, c'est de la mythologie. Ce n'est pas l'octroi de la "citoyenneté" qui a empêché ou empêcherait les autorités juives de spolier les Palestiniens, de leur voler leurs terres sous les prétextes les plus infimes, de les traiter en suspects et en les brutalisant gratuitement, comme on le voit tous les jours dans les "check-points". Uri Avnery, un copain de Shamir, écrivait en 1969, dans son petit journal, Haolam Hazeh : « Aucun Arabe israélien ne se considère, ne fût-ce que le temps d'une journée, comme un citoyen israélien ou un membre de la nation... Leurs espérances ont été frustrées d'abord par le gouvernement, et ensuite par la population juive en général. Il n'y a pas d'autre solution qu'une solution globale de la question palestinienne » (26 novembre). Je tire cette citation d'un excellent livre intitulé The Arabs in Israel, écrit par un ancien "Arabe israélien", Sabri Jiryis, préfacé par Noam Chomsky (1976). La dépossession des terres et des maisons continue au grand galop pour les "citoyens" qui ne sont pas juifs. Seuls les juifs ont le droit de posséder la terre, à condition de ne jamais la confier à des non-juifs. Des colonies juives se sont vues sanctionnées pour avoir loué des terres à des Palestiniens qu'elles avaient dépossédés ! Est-ce que Shamir va suggérer que, pour jouir de leurs droits de néo-citoyens, les Palestiniens devraient aussi se convertir au judaïsme ? Cette hypocrisie est insondable.]*

Mais pas le « et vas-y que je picore, et vas-y que je choisisse ». Sinon, le reste de la Palestine se retrouvera avec beaucoup de monde enfermé dans de minuscules enclaves.

Toute la Palestine et tous les Palestiniens qui y vivent - c'est là un minimum faisable, dans un premier temps. C'est bien moins que ce que les Palestiniens revendiquent ; en effet, ils veulent, tout à fait raisonnablement, voir les réfugiés rentrer du Liban, de la Syrie et de la Jordanie. Les Palestiniens veulent aussi recouvrer les biens qu'ils ont perdus à cause de lois racistes, en particulier à cause de la Loi sur les Propriétaires Absents. Toutefois, ces exigences pourraient être débattues avec plus de profit dès lors qu'il y aurait de quatre à cinq millions d'électeurs palestiniens, en Israël.

*[Encore une fois, le rêve ou la moquette...]*

Même les nationalistes juifs les plus éclairés et les plus conciliants ne veulent pas s'emparer de Gaza, car la bande de Gaza, ça représente peu de terres et beaucoup de Palestiniens. Cela compromet, bien sûr, une véritable solution, mais l'absorption de la totalité de la Cisjordanie, avec la totale citoyenneté accordée à tous ses habitants, serait probablement acceptable, comme premier pas dans la bonne direction.

*[Acceptable pour qui ? Nom de Dieu ! Uniquement pour les sionistes qui sont dans l'impasse. Pourquoi sont-ils dans l'impasse ? Parce que les Palestiniens se cramponnent à leur identité et à leurs droits, même sous les bombes, mêmes sous les produits chimiques interdits, même dans les prisons où ils sont torturés quotidiennement... Ils savent une chose : à la fin, il gagneront. Et c'est ce que commencent à comprendre les salopards et ceux qui veulent les sauver. Car, enfin, quel est le but de Shamir dans toute cette salade, à part ses ambitions personnelles, son souci de carrière, qui peut se comprendre ? C'est de sauver les juifs, de maintenir leur présence en Palestine après la fin de l'entreprise avortée qui s'appelle Etat juif. Shamir et beaucoup d'autres de toutes confessions en Israël se rendent bien compte que toute cette saloperie aura une fin. Il y aura un moment où quelqu'un devra débrancher la prise. La survie matérielle d'Israël sera de huit jours... Donc, se disent Shamir, les post-sionistes et d'autres, il faut sauver la présence juive. Si on évite la célèbre alternative, la valise ou le cercueil, la partie est gagnée : jetons le sionisme par dessus-bord, après tout ce n'est qu'un baratin idéologique qui n'a rien d'irremplaçable, les juifs seront toujours capable de reprendre le dessus, même dans un Etat arabe, musulman et peut-être islamiste. Ils savent faire. Ils ont le pognon, ils sont le pognon. Ce qui importe c'est de ménager une transition : voila à quoi s'emploient Shamir et ceux qui le suivent comme des toutous.]*

En même temps, la réintégration de Gaza pourrait commencer et demander, disons, un an ou deux ; à la fin de cette période, Gaza serait totalement intégrée et ses habitants jouiraient, eux aussi, d'une citoyenneté totale.

*[Là, c'est sûrement la moquette. Il se fout carrément de notre gueule. Il nous prend pour des cons. Shamir, tu as tort de nous prendre pour des cons.]*

Est-ce là quelque chose de réellement faisable, ou bien sommes-nous, là encore, en présence d'un énième exemple de distorsion sioniste implantée dans notre discours afin de semer la confusion, comme l'a écrit notre ami Gilad Atzmon ?

<http://www.gilad.co.uk/writings/on-the-israeli-rights-new-peace-agenda-by-gilad-atzmon.html> .

Il faut y aller prudemment, à mon avis. L'Etat Unique est bon pour les Palestiniens, et ils sont une majorité à le préférer à la soi-disant « indépendance » sous la houlette de Mahmud Abbas, et même d'Ismaël Haniyyé. Toutefois, l'Etat Unique est bon, aussi, pour les juifs, et pas seulement pour les Palestiniens. C'est bon pour le business israélien. C'est bon pour un demi-million de colons juifs qui pourraient rester chez eux.

*[Comment peut-on dire qu'ils sont "chez eux" alors qu'ils sont "chez les autres"? Atzmon a très bien vu ce que Shamir fait semblant de ne pas voir : c'est le dernier gadget sioniste pour rouler les Arabes dans la farine.]* C'est bon pour les juifs orientaux, qui seraient réintégrés

dans leur milieu arabe natal. C'est bon pour les Russes, qui sont, de toutes les manières, considérés comme des « juifs de seconde catégorie ». C'est bon pour les juifs honnêtes, car ils y trouveront la tranquillité d'esprit. Leur psychose de la persécution, peut-on espérer, finirait par se dissiper. Bref, les juifs ne regretteraient pas outre-mesure le changement, exactement de la même manière que les Sud-Africains n'ont aucune nostalgie pour l'époque de l'apartheid. La paix avec les voisins permettra une intégration totale dans la région (du Moyen-Orient) et, généralement, l'intégration est une bonne chose, pour les juifs. [*Parce qu'ils savent exploiter, faire les banquiers...*]

L'Etat Unique n'a rien d'une vision apocalyptique de Fin du Monde. C'est une évolution parfaitement faisable et bénéfique. Pourquoi cela ne s'est-il pas produit jusqu'ici, c'est une question de psychologie, plutôt que de Realpolitik. Traditionnellement, les juifs ont toujours été contre les mariages mixtes, depuis l'époque d'Ezra [*appelé aussi Esdras*], qui chassa tous les couples mixtes de l'Etat juif naissant. En dépit du déclin de la religiosité juive, les juifs nationalistes ont hérité ce trait.

[*Shamir ne veut pas dire qu'il y a dans la constitution des juifs du XIXe siècle une pensée essentiellement raciste : "eux" et "nous" ne commes pas conciliables. Ce racisme a perduré et il est constitutif de l'identité israélienne et juive-diasporique.*]

Le nationalisme juif s'est constitué au 19ème siècle ; les juifs nationalistes (les juifs « fiers de l'être ») partagent l'horreur du mélange racial d'Hitler et redoutent la dissolution de leur « race pure et sans tache ». Ils croient, et ils ont raison, qu'une coexistence pacifique encouragera les mariages mixtes, qui dilueront le précieux sang juif, la précieuse race juive, le précieux ADN juif ; appelez ça comme vous voudrez. De fait, aux Etats-Unis, en Russie et en Europe, les mariages mixtes représentent plus de 50 % des unions. Si la guerre est le seul moyen d'empêcher les mariages mixtes, alors, choisissons la guerre, concluent-ils. La guerre est bonne, car « elle empêche la société israélienne de se désagréger », a dit l'historien israélien Ilan Pappé <http://www.jungewelt.de/2010/06-19/001.php>

Ce judaïsme guerrier de type national-socialiste est dépassé, il a été sapé, d'une part, par l'américanisation de l'Israël de la ligne verte et, d'autre part, par l'influence du terrain. Les colons, des gens insupportables, vivent à proximité des endroits les plus charmants et délicieux en Palestine. Il n'est donc pas surprenant qu'aux yeux de certains d'entre eux les terres soient devenues plus importantes que le sang. Non seulement le sang à verser, mais aussi le sang à mélanger. D'ailleurs, le propriétaire du quotidien *Ha'aretz*, Amos Shoken, a écrit un texte défendant l'intégration totale et l'assimilation mutuelle des juifs et des Palestiniens.

[*Je ne vois guère de Palestiniens qui pourraient souhaiter une telle chose, après toutes les horreurs commises par les sionistes.*]

Le livre pionnier de Shlomo Sand, *Comment le peuple juif a été inventé*, qui dézingue le concept d'une race juive pure et ancestrale, a eu un succès énorme auprès des juifs israéliens, qui sont apparemment prêts à recevoir ce message.

[ *Et pourtant, Jehovah sait que ce livre est faible.* ] Un lecteur étranger pourrait être surpris par le soutien apporté par les nationalistes juives [juifs] à cette idée (de l'Etat Unique) que la gauche sioniste israélienne rejette avec une telle véhémence. Toutefois, pour nous, les Israéliens, cela n'a rien d'étonnant, à la lumière de l'effondrement organisationnel et moral de la gauche sioniste, ces dernières années. Après tout, c'est la gauche sioniste qui nous a donné la Nakba, sous Ben Gourion, et un tas de colonies, sous Rabin et Barak. C'est la gauche sioniste qui a aussi inventé le Mur et le slogan d'apartheid : « Nous chez nous, et eux chez eux ! »

[*Mais la droite a toujours surenchéri et s'est portée volontaire pour commettre des crimes encore plus grands que ceux de la gauche. Ils se valent bien l'un l'autre.*] Ali Abunimah [*Grand détracteur de Shamir devant l'Eternel* ] nous a à juste titre rappelé



<http://electronicintifada.net/v2/article11411.shtml> qu'« en Afrique du Sud, ce n'était pas les détracteurs de l'apartheid traditionnels blancs progressistes qui ont supervisé le démantèlement du système, mais bien le National Party, c'est-à-dire le parti qui avait lui-même instauré l'apartheid ».

*[C'est tiré par les cheveux. Entre les deux événements, il s'est passé cinquante ans.]* De fait, le 'libéralisme', au sens de 'progressisme', ne mène nulle part, et il en va de même de l'attitude hypocrite de la gauche. Il y a certes, chez les colons, des éléments parfaitement imbuables, mais ils ne sont pas pires que l'Israélien moyen. Beaucoup d'entre eux sont même tout à fait humains. *[Est-ce possible ?]*

Leurs voisins palestiniens en sont conscients. De fait, Raja Shehadeh conclut ses merveilleuses *Promenades en Palestine*

[http://www.profilebooks.com/title.php?titleissue\\_id=450](http://www.profilebooks.com/title.php?titleissue_id=450) par une rencontre charmante avec un jeune colon qui était descendu au bord d'une rivière pour sa fumette. Shehadeh et le colon se passent et se repassent le joint, comme un calumet de la paix.

*[C'est à sangloter de bonheur... Mais c'est toujours le colon fumeur qui vit sur les terres qu'il a confisquées à la famille de la jeune fumeuse, qui va se faire engueuler quand elle rentrera à la maison pour raconter cette histoire à la con.]*

Gilad Atzmon et Ali Abunimah affirment l'un comme l'autre que les nationalistes juifs se sont juré de maintenir un « Etat démocratique juif », par opposition à un « Etat pour tous ses citoyens ». Ce n'est que trop vrai. Un Etat juif démocratique, cela signifie un Etat démocratique pour les juifs et juif pour tous les autres. Toutefois, Lincoln et ses contemporains, qui affranchirent les esclaves, ne s'attendaient pas à ce qu'un Noir deviendrait, un jour, Président des Etats-Unis, et pourtant, c'est arrivé, grâce à la dynamique qu'ils ont enclenchée. De même, dans le cas qui nous occupe, que des millions de Palestiniens s'inscrivent sur les registres électoraux : dès lors, ces petits problèmes seront réglés. Il faut que nous encourageons les partisans juifs nationalistes de l'Etat Unique à nous rejoindre. Le temps est peut-être venu d'organiser une Conférence pour un Seul Etat, comme nous l'avons fait, voici quelques années, à Lausanne. Mais, cette fois-ci, avec des colons et des gens du Hamas, et avec tous les autres, tous ceux, quels qu'ils soient, qui veulent vivre dans une Seule Palestine, une Palestine Complète, pour reprendre les termes utilisés par Tom Segev.

*[Sans cessez-le-feu ? sans libération des prisonniers ? sans retour des réfugiés de 48 ? sans évacuation des occupations militaires ? sans démantèlement des appareils de sécurité ? Sans remise de l'arsenal nucléaire aux Nations Unies ? Comme ça, il faudrait que les Palestiniens aillent se mettre dans la main de cette bande de criminels racistes invétérés, qui ont commis beaucoup plus de crimes que les malheureux nazis ? Et qu'ils fassent confiance à ces "démocrates" (les seuls du Moyen-Orient, heureusement.) Shamir est-il devenu fou ?]*

### **3. Réaction de Shamir**, datée du 17 septembre 2010.

The version I received through e-mail has been later edited and amended before being put online by Shamir. See

<http://www.israelshamir.net/English/Thion-Speaks.htm>

**Shamir le fou et Thion le fanatique**

My good friend French dissident Serge Thion wrote a fiery response to my essay *The right move* (Fr

<http://www.israelshamir.net/French/RightMoveFr.htm>

under the title **Shamir gone mad**. Apparently only now, after ten years of our acquaintance Thion understood that when I spoke of One State Solution I actually had meant just that, One State Solution for all inhabitants of Palestine, including "Zionists". He is shocked, because for him it was a euphemism for ethnic cleansing of Jews. Well, better later than never.

I wrote: "One State is not an apocalyptic vision of the Last Days. It is a perfectly feasible and mutually profitable development." Thion exclaims: "That is to say also beneficial for the Zionists". Right, Serge! It is beneficial for Zionists as well. We are not playing a zero-sum game. The shining example of the South African solution guides me. The transformation of racist South Africa into a normal state was beneficial for white nationalists as well, and so the Jewish nationalists ("Zionists") may benefit from normalization of Palestine/Israel.

Thion reminds his readers that "The Zionists denied creation of a Palestinian state, and now Shamir wants them to support one non-denominational state. Is it a dream?" Things change, dear Serge. It is only dogmatic sectarians for whom the world is made of inflexible crystal, change not.

Serge Thion says that the Zionist right wingers like Moshe Arens "want to annex the territories, purely and simply by giving citizenship to Palestinians who live there now (not to those who left, of course!)" This is fine with me. Full enfranchisement of Palestinians living in Palestine is the best we may wish, the best Palestinians may wish.

Serge is strong on emotions, weak on arithmetic. He says: "it will not change the situation much, as there are already many Palestinians - citizens of Israel". Today Palestinians are 10% of voters for the Israeli Knesset, if all they will have rights, they will be 45% of voters. No law will pass without their approval; no government will be formed without some of them. Even the return of 48, refugees will become possible.

In order to convince his reader of my zaniness he says: "Shamir tried to sell us the mafia politico Arcadi Gaydamak by saying that he would win [municipal] elections and clean the Augean stables. But Gaydamak, with the cops after him even in Israel, has managed, paying dearly to return to Russia where he went to the ground."

I regret the sound defeat of Gaydamak in Jerusalem municipal elections. Instead of him, Jerusalem has got a terrible right-wing mayor Barkat who demolishes Arab houses on daily basis. It is shame, but even the left Zionists of Avnery, s ilk voted for Barkat as he was against the religious Jews. Gaydamak could have been a good mayor of Jerusalem, the holy city that never had a good mayor, not since Nashashibi, and some say not even then. He actually cared for the Palestinian Jerusalemites and for orthodox Jews. Yes, cops were after him, but cops are after Thion, too; Gaydamak escaped, so did Thion. So it is a matter of glass roof owner stone-throwing.

Thion lost his touch with reality on the ground, if he ever had it. He still thinks that the Sinai Bedouins are under Israeli military administration. However, they are not - for some thirty years. He thinks Israeli citizens of Arab origin were "for dozens of years" under military administration. However, this period lasted for seven years only. Are they "second-class citizens"? - yes, like so many French citizens of Algerian origin. Their full equality is

something to work for. But Thion says: Israeli Arab citizens are "second-class", that is why let us grant the Palestinians no Israeli citizenship at all. This is a classic faulty argument of left-Zionists supporters of two-states-solution, of people like Uri Avnery. I argued against that elsewhere.

Thion is upset that in case of One State solution Jews will survive and flourish in Palestine. He prefers to give Jews "the well-known alternative, the bag or coffin". So, we must part our company. I would like indeed "to save the Jews, to maintain their presence in Palestine after the failure of the Jewish state." Thion says that for me "Jews will always be able to get over, even in an Arab state, and perhaps in Muslim Islamist. They know how." Yes, Serge, that's right! That is what I want. The Jews manage fine in Muslim Islamic Iran, and they will manage fine in united Palestine, and this perspective is fine with me, because I am for Palestine and you are against Jews.

Thion exclaims: "Shamir, you're wrong to take us for idiots." No, I take you, and you alone, for there is no "we" behind you, for a man who got carried away too far by his anti-Jewish feelings. I'd prefer Ahmadinejad, I'd prefer Hamas, I'd prefer Hezbollah for all these people and movements agree with Jewish presence after de-zionisation of Palestine. I wrote "the integration is a good thing for Jews" and Thion explains: "Because they can exploit, the bankers". Your game, Serge, is clear: you want to get rid of Jews, and you want it to be done by Palestinians. Do it in France, in your country. Fight against integration of Jews in France. Palestinians have enough worries of their own to satisfy your cravings for ethnic cleansing.

You are not an idiot, Serge. You are an extremist, an anti-Jewish fanatic. Such people are also needed: in order to make everybody else look moderate. Thank you for performing this valuable service.

**4. Version modifiée** de la réponse de Shamir, datée semble-t-il du 20 septembre, mise en ligne sur son site:

<http://www.israelshamir.net/English/Thion-Speaks.htm>

### **Shamir le fou et Thion le fanatique**

**By Israel Adam Shamir**

My good friend and French dissident Serge Thion has written a fiery response to an old essay of mine called [The right move](http://www.israelshamir.net/French/RightMoveFr.htm) (Fr: <http://www.israelshamir.net/French/RightMoveFr.htm>) under the title **Shamir gone mad**. Apparently only now, after ten years of correspondence, has Serge finally apprehended that when I speak of the One State Solution I actually meant just that: One State, as compared to the infamous Two State Solution. Serge may be forgiven for not understanding the assumptions behind the term "One State Solution" because this, the only reasonable solution to the nightmare of Zionism, has for at least ten years lain buried below a wall of static. One State, for the well-meaning and well-adjusted, obviously means a diverse state that is capable of representing a diverse population which includes Muslims (of all backgrounds), Christians (the tiny remainder), and (surprise!) the ruling class of Jews, who are (surprise again!) quite a diverse lot. Serge represented the majority when he was initially

shocked by the idea of “One State”, because the media had long prepared him to understand it as a euphemism for the ethnic cleansing of Jews. Well, now that he has graduated from the sadly typical state of the average brainwashed global citizen, we can finally have a dialog like adults.

I wrote: “One State is not an apocalyptic vision of the Last Days. It is a perfectly feasible and mutually profitable development.” Serge exclaims: “That is to say also beneficial for the Zionists”. Right, Serge! It *is* beneficial for Zionists as well. We are not playing a winner-takes-all game, where the loser picks up his toys and heads home. That game has never worked here in the Holy Land. Everyone has to be taken into account, and no one is too small or loathsome to be left standing in the cold. A model Palestine might be a beacon unto the world. The shining example of the South African solution guides us. Just as the transformation of racist South Africa into a normal state was beneficial to both the despised white nationalists and the indigenous darlings of the left, so too the Jewish nationalists (“Zionists”) should be rewarded (whether they deserve it or not) in the normalization of racist Israel to the normalized state of Israel/Palestine.

Serge reminds his readers “The Zionists denied the creation of a Palestinian state, and now Shamir wants them to support one non-denominational state. Is it a dream?” Dreams can become reality, dear Serge. Yesterday’s dreams are tomorrow’s reality. It is only the dogmatic sectarians, for whom the world is made of inflexible crystal, that change not.

Serge declares with horror that the Zionist right-wingers like Moshe Arens “want... to annex the territories, purely and simply by giving citizenship to Palestinians who live there now (not to those who left, of course!).” Let them do it, Serge, this is a fine first step. The full enfranchisement of Palestinians living in Palestine is the best we might hope for, in fact it is the best anyone should wish for.

Serge is strong on emotions, weak on arithmetic. He claims: “it will not change the situation much, as there are already many Palestinian citizens of Israel”. Today Palestinians are held to being not more than 10% of voters for the Israeli Knesset. If all Palestinians had the right to vote, they would make up at least 45% of Israeli voters. Imagine that! No law could pass without their approval; no government could be formed without including Palestinians. Even the return of the 1948 refugees would become possible under those circumstances (those “dreams” Serge might say).

Serge impugns my own dreams (and my choices as an Israeli voter) when he proclaims: “Shamir tried to sell us the mafia politico Arcadi Gaydamak by saying that he would win [municipal] elections and clean the Augean stables. But Gaydamak, with the cops after him even in Israel, has managed, by paying dearly, to return to Russia where he went to ground.”

I do regret the sound defeat of Gaydamak in Jerusalem’s municipal elections. Instead of him, Jerusalem chose to elect the terrible Barkat, who has demolished Arab houses on a daily basis ever since election day. If a day comes when all Jews are expelled from Israel/Palestine, it will be more the fault of the Barkats than the Religious Zionists. Barkat rightwing policies bring shame to Jerusalem, but he was the choice of even the most leftist of Zionists (like Avnery) because he was against religious Jews. Gaydamak might have been the first good mayor of Jerusalem. The holy city has never had a good mayor; some say Nashashibi was good, and others say *not even him*. Gaydamak actually cared about Palestinian Jerusalemites, as well as for orthodox Jews. He delivered weapons to the pro-Communist MPLA

government of Luanda, and it is a good deed in my book. Of course the cops were after him! Let's not forget that the cops were after Serge Thion, too! Gaydamak escaped, and so did Serge. I am glad both are free, and there is no need for the pot to call the kettle black.

Serge talks about "going to ground" like a good revolutionist, but he shows how out of touch he is with the reality on the ground in Israel. He still thinks that the Sinai Bedouins are under Israeli military administration. But Sinai with its Bedouins reverted to Egypt in 1970s. He thinks Israeli citizens of Arab origin were under military administration "for dozens of years". In actuality, this had been over by 1966. Serge says that since Israeli Arabs are given second-class status in Israel, they should either walk away or expel their rulers. This is the way revolutionists talk. But there is another way, the evolutionary way. The partition-or-nothing argument is a staple of the leftist Zionist supporters of the Two State Solution, of people like Uri Avnery. I argue against that [elsewhere](#).

Serge is worried that, under the One State solution, Jews might survive and flourish in Palestine. He prefers to give Jews the well-known choice: "the bag or the coffin". In this, we must part company. I do indeed want "to save the Jews, to maintain their presence in Palestine after the failure of the Jewish state." Serge reveals, "Jews will always be able to get along, even in an Arab state, and perhaps in Muslim Islamist. They know how." Yes, Serge, that's right! That is what I want. The Jews manage fine in Muslim Islamic Iran, and they will manage fine in a united Palestine. This irks you and suits me fine, because I am for Palestine and you are against Jews.

We might discern the Christian virtue of charity implicit in the One State Solution. The Zionists have fought hard - no one was more single-minded or world shaking in their determination - and yet they still have lost. Such is the profit from all worldly endeavors. The Jews have, for many and varied reasons, cooperated with the Zionist juggernaut. How shall we punish them? Shall we expel them, giving them no reason whatever to cooperate with us? Or shall we acknowledge their worth, perhaps to recognize at the very least their boldness and proven fundraising skills? Charity to the deserving is not charity at all - it is justice. Justice is what the Palestinian people have been denied, but the fact is that justice is coming. How shall the victorious Palestinian people treat the vanquished? I would hope they might treat them with charity.

Serge made his choice clear in his foreword to an Italian translation of one of my books, saying:

*The Palestinians, ultimately, have only one claim, simple and legitimate: that the Jews will go back where they came from. Nobody among the Palestinians wishes them harm, but nobody will ever accept their presence... Israel is a lost cause, post-Zionists want to save the Jews however possible. To give up the old dream of two states, to struggle for a single, democratic state of "one man one vote" (old slogan of anti-apartheid in South Africa) - and to maintain the politico-financial elites within this state, like in South Africa. This prospect does not appear realistic to me. The weight of the crimes committed by the Zionists is the Himalayas beside the Nazis' hills. The river of blood that the Zionists made run since 1936 is too broad for them to cross it by saying "Let us forget all and become partners". The rejection is visceral, violent, everywhere in the Middle East. The Jews will have to leave, and the bloody Zionist venture will be "erased from the pages of times", as Imam Khomeiny said poetically. (Israel Shamir, "Should the Jews be Deported?")*

In my view, this approach is as erroneous as it is immoral. It harkens back to the joys of the partition of India. “Send them back” is a slogan of the far right in Europe and the US; there they want to send the blacks to Africa, the Turkish-Europeans to Turkey, and the Mexican-Americans to Mexico, even if the targets of these racial stereotypes have never even visited their designated place of origin. Just so, Israeli extremists want to send Arab-Israelis to Arabia. There is no end to this “sending back”. I do not say it is impossible, because it is possible and it has been done in the past. Spaniards pushed the Moors back to North Africa after they had lived side by side for 700 years. Russians expelled the Germans from East Prussia 900 years after they had moved in. Algerians attempted to rid themselves of Frenchmen 150 years after the French culture arrived. The results are so similar as to be predictable by this time: bloodshed, robbery, and a people divided by hatred. Beyond the brutality required to force populations to move against their will, the state is generally permanently weakened by the disorder. Today’s Algeria is less developed and probably less democratic than it was before the mass flight of the European settlers. It is better to live and let live; making people equal does not require displacing anybody.

As a citizen of Israel, I know that this mature attitude of compromise holds sway “on the ground” there. The majority of the Palestinians in Palestine do not share Serge’s wish to “send the Jews back home”. The bitter and disillusioned do wish it, and profoundly. Most Jews, for their part would like the Palestinians to return to some kind of imagined pan-Arabian homeland. It is a natural wish, a child’s wish. *I wish my problem would just go away, so that I don’t have to deal with it.* It is as natural as the desire to become young again. We do not have to fight our feelings – it is enough to understand that it is not going to happen.

Rivers of blood once divided the Bretons of western France from the rest of the country; now they live peacefully together in one state. It is possible. We stand for One State; that is to say one state where people live together as equals, without expelling anybody – not Jews, not Zionists, not anybody! When Jews evolve past their superiority complexes, and their persecution complexes, they do manage to become normal, useful citizens. It would be better for everyone, themselves included, if they could shed their clannishness, but this can wait, for it is said in the Song of Songs: “Do not wake up my beloved until she wakes up herself.” Let us struggle for equality like grownups. Let us not indulge ourselves in Serge’s childish fantasy: the dream (or rather, nightmare) of ridding ourselves of millions of human beings.

Serge howls, “Shamir, you’re wrong to take us for idiots.” Serge, I speak to you, and you alone when I take to task a man who has let himself be carried away by his personal anti-Jewish feelings. Your unreasoning hatred is a gift to the more reasonable opponents of Zionism. At the bargaining table prudent people will turn with disgust from your inhuman final solution, and embrace Ahmadinejad, Hamas, and even Hezbollah, for they at least will permit a Jewish presence after Palestine has been freed from the chains of Zion. I wrote, “Integration is a good thing for Jews.” Serge clarifies: “Because they can exploit, [they will become] the bankers.” Your game, Serge, is clear: you want to get rid of Jews, and you want the blood to be on the hands of the Palestinian people. If you feel you must, Serge, do as your heart commands. But please do it in France, on your own turf. Palestine has enough worries, and cannot spare the blood to satisfy your cravings for ethnic cleansing.

You are no idiot, Serge, and I would never question your ability to come up with a bold solution. You have placed yourself into a very specific category, that of being an extremist and an anti-Jewish fanatic. Your sort makes everybody else look moderate. Thank you for performing this valuable service.

## **6 Traduction française de la réponse de Shamir**

Maria Poumier traduit la première version et fournit aussi une version espagnole  
<http://www.israelshamir.net/Spanish/Thion.htm>

**Shamir le fou et Thion le fanatique**  
**par Israel Adam Shamir, 20 septembre 2010.**

Mon bon ami le dissident français Serge Thion a écrit une réponse enragée à mon essai [The right move](http://www.israelshamir.net/French/RightMoveFr.htm) (“Le bon virage” ou « Le truc génial à faire » <http://www.israelshamir.net/French/RightMoveFr.htm> ) sous le titre “Shamir est devenu fou”. Apparemment c’est seulement maintenant, au bout de dix ans depuis nous nous connaissons, que Thion a compris que lorsque je parle de solution à Un Seul Etat je ne veux rien dire d’autre que cela, exactement, comme l’alternative à l’infâme solution « à deux Etats ». On peut pardonner à Serge de ne pas avoir compris ce que recouvre l’expression « solution à un seul Etat », parce que celle-ci, la seule vraie solution au cauchemar du sionisme, a été enfouie pendant au moins dix ans sous un mur d’immobilisme. Un seul Etat, entendu dans le bon sens, cela signifie évidemment un Etat divers, capable de représenter une population diversifiée qui inclut des musulmans (de toute origine), des chrétiens (le peu qu’il en reste) et (oh surprise) la classe dominante que constituent les juifs, qui sont (autre surprise !) des gens très divers. Serge représentait la majorité lorsqu’il s’est senti au premier abord choqué par l’idée d’ « Un seul Etat » parce que les media l’avaient longuement préparé à sous-entendre qu’il s’agissait là d’un euphémisme pour le nettoyage ethnique des Juifs. Eh bien maintenant qu’il a dépassé le triste état d’esprit typique des citoyens qui subissent un lavage de cerveau à l’échelle globale, nous allons finalement dialoguer comme des adultes.

J’ai écrit : « L’Etat unique n’est absolument pas une vision apocalyptique de Fin du Monde. C’est parfaitement faisable, et ce serait une évolution mutuellement bénéfique. »

Serge s’écrie: « c’est-à-dire bénéfique pour les sionistes aussi. » Bien vu, Serge ! C’est tout aussi bénéfique pour les sionistes. Nous ne sommes pas en train de jouer à un jeu où le gagnant rafle la mise et rentre chez lui. Ce petit jeu n’a jamais marché ici en Terre Sainte. Il faut tenir compte de chacun, et personne n’est trop petit ou trop répugnant pour être traité comme moins que rien. L’exemple resplendissant de la solution sud-africaine est ce qui me guide. La transformation d’une Afrique du sud raciale en Etat normal a été bénéfique à la fois pour les nationalistes blancs méprisés et pour les indigènes chéris par la gauche ; de la même façon les nationalistes juifs (les « sionistes ») devraient recevoir des garanties (qu’ils les méritent ou pas) dans le cadre de la normalisation de l’Etat raciale d’Israël, en chemin vers un Etat normalisé israélo/palestinien.

Serge rappelle à ses lecteurs que “ce sont les sionistes ... qui ont refusé la création d’un Etat palestinien ... et Shamir voudrait que ces gens-là soutiennent un Etat unique sans dénomination confessionnelle. Est-ce qu’il rêve ? ”. Les rêves peuvent devenir réalité, cher Serge. Les rêves d’aujourd’hui sont la réalité de demain. Il n’y a que les sectaires dogmatiques - pour lesquels le monde est fait d’un cristal rigide- qui ne changent pas.

Serge déclare que les sionistes de droite comme Moshe Arens « proposent de les annexer, purement et simplement, en donnant la nationalité aux Palestiniens qui habitent là maintenant (pas à ceux qui en sont partis, évidemment !). Laisse les faire, oui, c’est une première étape positive. L’accès à la citoyenneté pour les Palestiniens qui vivent en

Palestine est ce que nous pouvons souhaiter de mieux, et ce que tout le monde devrait souhaiter de mieux.

Serge est bon sur le terrain des émotions, mais faible en arithmétique. Il dit : « cela ne changera pas grand-chose ». Aujourd'hui les Palestiniens sont 10% des électeurs à la Knesset israélienne, si tous en acquièrent le droit, ils seront 45% des votants. Il n'y a pas une loi qui passera sans leur approbation ; pas un gouvernement ne pourra se constituer sans une partie d'entre eux. Même le retour des réfugiés de 1948 deviendra envisageable (ce que Serge appellerait un rêve).

Serge combat mes propres rêves (et mes choix en tant qu'électeur israélien) lorsqu'il proclame : « Shamir avait essayé de nous vendre le mafieux politicard Arcadi Gaydamak, ... en disant qu'il allait fonder un parti, gagner les élections et nettoyer les écuries d'Augias, en 2007... Jusqu'au moment où Gaydamak, ayant les flics au cul même en Israël, s'est débrouillé, en payant assez cher, pour rentrer en Russie où il est revenu sur terre. »

Je regrette la défaite retentissante de Gaydamak dans les élections municipales de Jérusalem. A la place, Jérusalem s'est retrouvée avec Barkat, un maire de droite effrayant, qui démolit des logements arabes tous les jours depuis qu'il a été élu. Si un jour vient où tous les juifs seront chassés d'Israël / Palestine, ce sera plus par la faute des Barkats que des sionistes religieux. C'est honteux, mais même les sionistes de gauche de la tendance Avnery ont voté pour Barkat, parce qu'il était contre les juifs religieux. Gaydamak aurait pu être un bon maire de Jérusalem, la ville sainte qui n'a jamais eu un bon maire, depuis Nashashibi, et certains disent : même lui n'a pas été bon. Il s'est réellement soucié des Palestiniens de Jérusalem et des juifs orthodoxes. Il a fourni des ames au parti communiste MPLA de Luanda, et c'est une bonne action, à mon sens Bien sûr qu'il « avait les flics au cul », mais Thion aussi. Et Gaydamak s'est sauvé, comme Thion l'a fait. Ils sont libres, et je m'en réjouis pour tous les deux, aucun besoin de revenir en arrière.

Serge parle de « revenir au terrain » comme un bon amateur de révolutions, mais il montre qu'il est bien éloigné de la réalité du terrain. Il continue à penser que les Bédouins israéliens sont sous administration militaire israélienne. Mais ce n'est plus le cas, depuis quelque trente ans. Il pense « que les "Arabes" de Palestine ont été pendant des dizaines d'années soumis à une administration militaire (qui s'applique encore aux Bédouins du Sina) ». Mais c'est une période qui n'a duré que sept ans. Serge dit que dans la mesure où les Arabes israéliens ont un statut de deuxième classe en Israël, ils devraient soit s'en aller soit chasser leurs maîtres. C'est la façon de parler des révolutionnaires. Mais il y a une autre voie, la voie évolutionniste. L'argument « la partition ou rien » est une pierre de touche pour les sionistes de gauche qui soutiennent la solution à deux Etats, les gens comme Uri Avnery. J'argumente contre cette posture [ailleurs](#) [« Le loup, l'Agneau et l'Ouroboros »].

Thion est indigné à l'idée que dans le cadre d'une solution à un seul Etat les juifs survivraient et pourraient prospérer en Palestine. Il préfère offrir aux juifs « la célèbre alternative : le cercueil ou la valise ». Dans ce cas, nous devons nous quitter. Je veux effectivement «sauver les juifs, maintenir leur présence en Palestine après l'échec de l'Etat juif». Thion dit que « les juifs seront toujours capables de reprendre le dessus, même dans un Etat arabe, musulman et peut-être islamiste. Ils savent faire ». Oui, Serge, c'est vrai ! C'est ce que je souhaite. Les juifs se débrouillent très bien dans l'Iran musulman et islamiste, ils en feront autant en Palestine unifiée. Cela te désole, mais me convient tout-à-fait, parce que je suis pour la Palestine, alors que toi tu es contre les juifs.



Nous devrions percevoir la dimension de charité chrétienne implicite dans la solution à un seul Etat. Les sionistes se sont durement battus – personne n'a été plus obsédé et plus acharné à faire trembler le monde avec leur détermination – et pourtant ils ont perdu. Voilà le bénéfique final pour tous les gens qui veulent embrasser le monde entier. Les juifs ont coopéré avec le juggernaut sioniste, pour beaucoup de raisons diverses. Comment les en punirons-nous ? Va-t-on les expulser, ne pas leur donner la moindre raison de coopérer avec nous ? Ou bien allons-nous reconnaître leur valeur, peut-être reconnaître au moins leur intrépidité et leur talent pour récolter des fonds ? La charité pour ceux qui la méritent n'est pas de la charité, c'est juste la justice. La justice, c'est ce qui a été refusé au peuple palestinien, mais le fait est que la justice se rapproche. Comment le peuple palestinien victorieux va-t-il traiter les vaincus ? J'ose espérer qu'il les traitera avec charité.

Serge a clairement exprimé son choix dans sa préface à une traduction italienne de l'un de mes livres, où il écrit :

« Les Palestiniens, au fond, ont une seule revendication, simple et légitime : que les juifs retournent là d'où ils sont venus. Personne parmi les Palestiniens ne leur veut de mal, mais personne n'acceptera jamais qu'ils chassent les habitants autochtones pour s'emparer de leurs biens, de la terre, l'eau et l'air qu'ils respirent. ...

Puisqu'Israël est une affaire perdue, il reste à sauver les juifs qui s'y trouvent. Je crois que c'est ça le post-sionisme, et que Shamir est en plein dedans. Abandonner la vieille lune des deux "Etats" que les Israéliens ont continuellement sabotée, militer pour un Etat unique, démocratique, "un homme une voix" (vieille revendication des anti-apartheid en Afrique du Sud) est une façon — les démocrates ne m'en voudront pas de le souligner — de maintenir l'élite (politico-financière) au pouvoir. Au moins pour quelques générations. Voyez l'Afrique du Sud....

Cette perspective ne me paraît pas réaliste. Le poids des crimes commis par les sionistes est un himalaya à côté des collines nazies. Le fleuve de sang que les sionistes ont fait couler depuis 1936 est beaucoup trop large pour qu'ils puissent maintenant le franchir en disant "Oublions tout et devenons partenaires". Le rejet est viscéral, violent, partout au Moyen-Orient. Les juifs devront partir, et l'aventure sanglante du sionisme devrait être "effacée des pages du Temps", comme le disait poétiquement l'imam Khomeyni, fidèlement repris par le président Ahmadinejad. »

De mon point de vue, cette approche est aussi erronée qu'immorale. Cela nous rappelle les cris de joie qui saluèrent la partition de l'Inde : « tous dehors ! », c'est le genre de slogans de l'extrême droite en Europe et aux USA ; ils veulent renvoyer les noirs en Afrique, les Turco-européens en Turquie, et les Mexicains des USA au Mexique, même si les cibles de ces stéréotypes raciaux n'ont jamais mis les pieds dans leur contrée d'origine supposée. C'est de la même façon que les extrémistes israéliens veulent expédier les Arabes israéliens en Arabie. Il n'y a pas de fin à ces « retour à l'expéditeur ». Je ne dis pas que ce soit impossible, parce que c'est possible, et cela s'est fait dans le passé. Les Espagnols ont renvoyé les Maures en Afrique du Nord alors qu'ils avaient vécu côte à côte pendant 700 ans. Les Russes ont chassé les Allemands de la Prusse orientale 900 ans après qu'ils s'y soient installés. Les Algériens ont tenté de se débarrasser des Français 150 ans après l'arrivée de la culture française. Les résultats ont été tellement semblables qu'on peut prédire ce qui se passerait : le sang répandu, le pillage, et un peuple divisé par la haine. A-delà de la brutalité nécessaire pour forcer les populations à déménager contre leur volonté, l'Etat se retrouve généralement affaibli en permanence par le désordre. Aujourd'hui, l'Algérie est moins développée et probablement moins démocratique que ce qu'elle était avant le départ en masse des colons européens. Il vaut mieux vivre et laisser vivre ; rendre les gens égaux n'exige pas de déplacer qui que ce soit.

En tant que citoyen israélien, je sais que cette attitude mature de compromis colle vraiment « au terrain ». La majorité des Palestiniens en Palestine ne partage pas le vœu de Serge de « renvoyer les juifs chez eux ». Les gens amers et déçus si, ils le souhaitent profondément. La plupart des juifs, de leur côté, aimeraient que les Palestiniens s'en retournent vers une patrie pan-arabe imaginaire. C'est un vœu naturel, un souhait enfantin. Je souhaite que mon problème disparaisse, que je n'aie plus à me colleter avec. C'est aussi naturel que le désir de rajeunir. Pas la peine de combattre nos sentiments – il suffit de comprendre que cela ne se réalisera pas.

Des fleuves de sang séparèrent jadis les Bretons du reste de la France ; et maintenant ils vivent en paix ensemble dans un seul État. C'est possible. Nous réclamons un seul État ; ce qui veut dire un Etat où les gens vivent ensemble en tant qu'égaux, sans chasser personne, ni les juifs, ni les sionistes, personne ! Quand les juifs surmontent leurs complexes de supériorité et leurs complexes de persécution, ils arrivent à devenir des citoyens normaux, utiles. Il vaudrait mieux pour tout le monde, eux inclus, qu'ils se débarrassent de leurs réflexes claniques, mais ça peut attendre, car le Cantique des Cantiques le dit : « Ne réveillez pas ma bien-aimée avant qu'elle s'éveille d'elle-même ». Battons-nous pour l'égalité comme des grandes personnes. Ne nous complaisons pas dans les délires infantiles de Serge : le rêve (ou plutôt le cauchemar) de nous débarrasser de millions d'être humains.

Serge hurle : « Shamir, tu as tort de nous prendre pour des cons. » Serge, c'est à toi que je parle, et à toi seul quand je réprimande celui qui s'est laissé emporter par ses sentiments personnels anti-juifs. Ta haine irraisonnée est un cadeau pour les anti-sionistes plus raisonnables. A la table des négociations, les gens avisés s'écarteront avec dégoût de ta solution finale inhumaine, et se rallieront à Ahmadinejad, au Hamas, et même au Hezbollah, parce qu'ils permettront au moins une présence juive après que la Palestine aura été libérée des chaînes de Sion. J'ai écrit : « l'intégration est une bonne chose pour les juifs. » Serge clarifie : « parce qu'ils pourront exploiter, faire des banquiers ». Tu as dévoilé ton jeu, Serge : tu veux te débarrasser des juifs, et tu veux que le peuple palestinien ait du sang sur les mains. Si tu sens que c'est un devoir pour toi, fais ce que ton cœur te commande. Mais s'il te plaît, fais-le en France, sur ton aire de jeu à toi...

La Palestine a largement assez de problèmes à régler, et n'a pas de sang à verser pour satisfaire ta soif de nettoyage ethnique.

Tu n'es pas un imbécile, Serge, et je ne remettrais jamais en question ton habileté pour parvenir à une solution hardie. Tu t'es placé toi-même dans une catégorie bien particulière, celle de l'extrémiste et du fanatique anti-juif. Les gens de ton espèce font apparaître tous les autres comme des modérés. Merci de nous avoir rendu ce service appréciable.

L'idée que l'anticolonialiste Thion serait "assoiffé de nettoyage ethnique" est évidemment une abominable calomnie. On voit que Shamir ne recule pas devant les coups bas. Honte sur lui. Je rappelle à Shamir que les Egyptiens, dans un lointain passé, ont conquis et colonisé la Palestibe. Ils ont dû ensuite l'évacuer. Ensuite les Perses ont conquis la Palestine et ont cherché à la gouverner. Ils ont dû se replier. Alexandre le Grand et ses Grecs ont ensuite conquis la Palestine. Leur fragile construction politique n'a pas duré longtemps. Les Romains ont suivi mais la colonisation romaine n'a pas duré. Ensuite les bédouins convertis à l'islam se sont installés. Ceux-là sont toujours là, treize siècle plus tard. En revanche, les Croisés ont dû évacuer au bout d'un siècle de présence coloniale. Les Turcs ottomans ont conquis la Palestine, mais ont dû se replier en 1917. Les Anglais sont arrivés en 1918 et se sont cavallés comme des lapin en 1948. Les sionistes règnent depuis lors, mais pour combien de temps ? Et pourquoi devraient-ils rester ? Ils se sont comportés comme les pires de brutes sanguinaires (ce dont Shamir ne parle pas) et ils voudraient jouer aux jolis cœurs ! Assez de salades.

## 7 Réponse du 20 septembre au texte de Shamir daté du 17.

### Réponse à SHAMIR 2

par **Serge Thion**

Je ne suis pas mécontent d'avoir obtenu de Shamir la réponse qu'il fait à mes critiques, virulentes, j'en suis bien conscient. Il me semble qu'il confirme entièrement ces critiques et qu'il se fait gloire de défendre les positions que je juge inacceptables. Il ne s'agit pas d'une discussion sur les faits ou même sur leur interprétation. Il s'agit d'une différence essentielle qui relève *de la morale*. Ce qui va suivre n'empêche pas que j'ai bien aimé certains textes de Shamir, que j'ai parfois trouvés très utiles, comme ceux qui introduisaient à une réflexions sur les "meurtres rituels", avant l'arrivée du livre de Toaff sur le sujet. Shamir a donc écrit de bonne choses et j'ai ma part de responsabilité dans leur mise en circulation, et aussi de moins bonnes. Là, c'est différent. Quelque chose de nouveau apparaît à la lumière du jour.

Passons en revue quelques points saillants : A propos de l'Etat unique, solution proposée par certains utopistes. Je ne la soutiens pas et je n'ai participé à aucune manifestation qui en a réclamé l'application. Certes, il n'y a de solution qu'un Etat unique en Palestine, démocratique, social et tout, et tout. Mais je crois que cette vision des choses évite de poser la question centrale, à savoir *la question juive*. Ces millions de juifs qui actuellement occupent la Palestine, l'éventrent, en coupant les oliviers centenaires, que font-ils là ? Ils sont venus en conquérants. Et bien, comme les Croisés, mille ans auparavant, ils devront se rembarquer et quitter un pays où ils ne se maintiennent que par le privilège de la conquête et de l'extorsion. Shamir voit dans l'Etat unique une solution pour que les brigands conservent leurs conquêtes et n'aient aucun compte à rendre. Dans la pensée de Shamir, les juifs sont là, en somme, par hasard, ce qu'ils ont pris est à eux et ce qu'ils n'ont pas encore pris, ils pourraient le laisser à ces quelques millions de Palestiniens qui jouent aux victimes.

La comparaison avec l'Afrique du Sud n'est pas convaincante : outre le fait que cette "réconciliation" n'en est pas une, on voit bien que la justice n'y trouve pas son compte : les policiers assassins de mon amie Ruth First ont fait des aveux devant la Commission et ont été acquittés. Justice n'est pas faite. Dans les campagnes, les paysans surexploités règlent leur compte aux fermiers boers. A la machette. Mandela, qu'il soit remercié, a pu éviter le "bain de sang" (*bloodbath*) mais il peut resurgir à tout moment, à cause de la justice qui, massivement, n'est pas faite. La comparaison avec Israël devrait inquiéter les juifs, et non les rassurer comme le suggère Shamir, qui n'a jamais mis les pieds en Afrique du Sud - d'où les premiers à partir sont les juifs. Ils ont trempé dans l'apartheid jusqu'au cou. Les Israéliens ont aidé à confectionner des armes atomiques. Contre qui ?

Je me suis seulement quelque peu étonné de voir quelques vieux crocodiles de la droite israélienne se rallier à cette "solution" qui était soutenue jusque là par quelques rares alligators de gauche. Shamir est très content de siéger sur les mêmes bancs que ces artisans de la suprématie juive. Or ces gens-là n'ont pas changé de perspective : ils ont lu Clausewitz, ils continuent leur guerre de 60 ans par d'autres moyens. "*This is fine with me*" dit Shamir. Il est content. Il ne cherche pas à comprendre pourquoi ces hégémonistes changent de cheval au milieu du gué. Ils ont un passé : ils ont maintenu les Palestiniens qui n'étaient pas partis en 1948 dans un statut d'infériorité qui n'était pas sans rappeler l'apartheid. Ce statut a connu des

variations, mais il demeure en place. Si Shamir nous dit qu'il y a égalité, il ne faut pas le croire. C'est un grave mensonge. Je pourrais consacrer cinquante pages à résumer tout ce qui est interdit aux citoyens arabes de l'intérieur d'Israël. Pour une raison d'ailleurs évidente : ils ne sont pas juifs, et seuls les juifs ont tous les droits, de par la loi. Rappelons qu'il n'existe pas de citoyenneté israélienne. Donc la proposition Shamir-Arens ne va évidemment pas jusqu'à considérer de vulgaire Arabes musulmans ou chrétiens comme égaux à des... juifs ! Et puisqu'ils sont inférieurs, j'ai raison de dire qu'il s'agit là de "citoyens de seconde classe". C'est un aspect des choses qu'ignore entièrement Shamir qui ne manque pas de cynisme en disant que sa solution discriminatoire est la meilleure que puissent souhaiter les Palestiniens ! Non, cher ami, ils attendent et ils travaillent à leur libération. *At Tahrir* ! C'est une tout autre affaire.

Est-il utile de revenir sur cette pantalonnade de Gaydamak se présentant aux élections municipales de Jérusalem ? Shamir répète que cet escroc, trafiquant d'armes, blanchisseur d'argent, recherché par toutes les polices, y compris la police israélienne, aurait fait un excellent maire... Je n'y vois qu'une seule raison : Gaydamak aurait donné un poste à Shamir, lui aussi juif russe, avec un passé obscur (puisqu'il refuse toujours d'en parler). Bref, il continue à soutenir ce bandit, par solidarité juive-russe. La politique de Shamir n'est pas toujours reluisante. Mais je ne cherche pas de querelle avec lui. Il a sa vie mystérieuse et il en subit les conséquences. Quant à la comparaison entre Gaydamak poursuivi pour trafics d'armes (en particulier en Angola) et moi, persécuté par des organisations juives pour divergence de points de vue historiques, je la trouve trop drôle et je lui en laisse le bénéfice.

Shamir croit que j'ai perdu le contact avec la réalité. Les Bédouins du Sinai-Neguev ont été longtemps sous administration militaire mais, dit-il, "pendant seulement sept ans". C'est fort possible. Mais même aujourd'hui, où ils ne sont donc plus sous administration militaire, l'armée ne cesse de détruire leurs campements, de voler leurs terres et de les réduire à la mendicité. En Israël, il existe des lois iniques, sous-produits de l'hégémonie juive, et quand ces lois ne suffisent pas à écraser les possesseurs du sol, les autorités civiles et militaires prennent des décisions arbitraires iniques que les tribunaux entérinent neuf fois sur dix. On a des milliers d'exemples de ce vol organisé. Pour en avoir un petit échantillon, il n'y a qu'à s'adresser à l'organisation israélienne B'Tselem.

<http://www.btselem.org/English/>

Je n'ai pas remarqué que Shamir se soit en aucune façon associé à cette organisation de défense des droits de l'homme, ni d'ailleurs à aucune autre. Le tableau qu'elles font de la situation est très différent de celui que Shamir brosse pour nous faire avaler les manœuvres de la droite israélienne aux abois. J'avoue, pour mon propre compte, que je vais rarement regarder les documents et les vidéos mis en ligne par B'Tselem parce qu'ils me rendent malade. S'il existe quelque part une "haine des juifs", elle prend sa source dans le spectacle de ce que FONT les juifs. Bernard Lazare, dans un contexte bien différent, il y a un siècle, affirmait exactement la même chose. Entre la détestation des actes et celle de ceux qui les commettent, l'espace est très fin. Shamir met toute sa force à résister à ces faits, tous les jours renouvelés. Il refuse toute culpabilité juive parce qu'il est juif lui-même. *Auto-exculpation*, disent les Anglais ; on pourrait traduire par auto-disculpation. Et il répond à côté en mentionnant Uri Avnery.

Mais on s'approche de l'aveu central : j'ai dit que sa solution, son but, était de maintenir les juifs en place, dans une Palestine dé-sionisée, parce qu'il était sûr qu'ils maintiendraient leur hégémonie, par le business, le fric, l'influence, les ententes mafieuses et que, dans le fond, c'est un moyen de domination beaucoup plus durable que les bombes. Voyez *Le Juif Süss*. Il est pour, c'est exactement ce qu'il veut ! Il dit que c'est la différence entre lui et moi : il est pour la Palestine (évidemment dominée par ses coreligionnaires) et moi, je suis contre les juifs.

Il a raison, Shamir. Il exprime sa solidarité naturelle. Il a été soldat de l'armée d'Israël qui a envahi l'Égypte dans la deuxième partie de la Guerre du Kippour. Combien d'Égyptiens a-t-il massacré ? On ne sait pas. On sait seulement que les unités, dirigées par Sharon, dont il faisait partie (dit-il) ont massacré des centaines de prisonniers, désarmés, attachés. Shamir est donc, par son passé revendiqué, un de ces innombrables criminels de guerre et criminels de paix, qui ont occupé des maisons volées aux Palestiniens. Ni plus ni moins que l'ensemble des Israéliens, évidemment. Ce n'est pas une affaire de personnes. C'est l'occupation qui est criminelle. Les Nations Unies ont imposé une solution absurde et démentielle en 1947. Mais en 1948, c'est Israël qui s'est lancé dans une politique de conquête que les Nations Unies ont désapprouvée. On trouvera quelques détails parlants dans l'excellent livre d'Ilan Pappé, *Le Nettoyage ethnique de la Palestine*. Dès lors, c'est une succession de crimes qui s'enchaînent, jusqu'à maintenant.

Ce que ne comprend pas Shamir et beaucoup de gens qui pensent plus ou moins comme lui, c'est que cette masse monstrueuse de crimes qui s'accumulent depuis soixante ans est précisément ce qui interdira aux juifs de rester en Palestine. Il y aura tellement à faire pour les recenser, pour les examiner, pour tenter de les réparer que tous les juifs auront fichu le camp bien avant qu'on en arrive au bout. Si l'on a jugé qu'il n'y avait pas de place en Europe pour maintenir une occupation nazie, il n'y aura pas de place en Palestine pour ceux qui auront été associés au sionisme (qui est un racisme, dicit l'ONU). Si l'on suit Shamir, il fallait proposer aux Français de maintenir la Gestapo en France et l'occupation des grandes villes, après la guerre. On imagine la réponse.

Suis-je contre les juifs ? La libération de la Palestine se fera d'elle-même. Les Palestiniens décideront. Mais je ne vois pas beaucoup de raisons pour qu'ils veuillent accepter la présence de cette masse de criminels. Certains individus seront jugés acceptables, j'en connais, mais Shamir ne fait pas partie du lot. Il faudra retourner vers les solitudes glacées de la Sibérie ou de la Laponie. Elever des rennes, peut-être. Plus inquiétante est l'arrivée d'une masse de gémissieurs et de rabbins affairistes dans les banlieues de Paris et d'ailleurs, le retour des contumax !

Nous avons, en France, déjà subi une invasion de ce genre, en 1962 quand les juifs algériens ont débarqué. C'est au Carreau du Temple qu'il a fait sale temps. Mais enfin ils avaient du fric et s'en sont très bien sortis. Sinon quoi ? Le Birobidjan ? Madagascar ? L'Uganda ? Le Colorado ? Je suis assez en faveur du Colorado. Les sionistes ont toujours eu un certain goût pour "faire fleurir le désert" (avec, éventuellement, une main d'œuvre chinoise ou thaïlandaise...) Franchement, après la "dé-sionisation" de la Palestine, pourquoi les juifs voudraient-ils rester ? le felafel ? la musique arabe ? les dévotions au tombeaux des patriarches (tous faux, évidemment) ?

J'aime bien la fin du papier de Shamir. Il me traite d'extrémiste et de fanatique anti-juif. Je dois confesser que je ne trouve pas aux juifs beaucoup de qualités, ni beaucoup d'intelligence et surtout aucune morale. Le sionisme est un ensemble de brutalités révoltantes. Voir la flotille de mai dernier. Mais "extrémiste" veut dire pour moi une seule chose : une solidarité complète, indéfectible avec les Palestiniens.

J'ai eu l'occasion de me rendre à Gaza en 1961, alors occupé par l'armée égyptienne et les Casques Bleus. J'avais 19 ans et j'étais ignare. Pendant une semaine les Palestiniens des camps (des tentes sur les plages) m'ont accueilli et m'ont nourri de leurs histoires individuelles, et familiales. C'étaient les survivants de la Naqba, qui les avait chassés, treize ans auparavant, et de l'invasion de 1956. Les mémoires étaient donc fraîches. Et moi, j'ai écouté, le cœur ouvert, le cerveau disponible, après avoir rapidement évacué la propagande sioniste qui m'avait nourri jusque là. Il y aura donc bientôt cinquante ans que j'ai compris ceci : les Palestiniens ont raison de réclamer leur terre et leur droit au retour. *Al yom al ard*, le Jour

de la Terre. Tout le reste est un blabla criminel. C'est de cette façon que je suis "extrémiste", comme tout le reste du peuple palestinien. C'est ça que les Israéliens ne peuvent pas avaler. C'est ça qui les met en échec. La guerre n'est pas finie, même si Shamir a peur de la perdre.

20 septembre 2010

Quant à savoir ce que signifie véritablement la promotion de Shamir comme "représentant de Wikileaks" en Russie (mais pas en Israël), cependant que son fils obtient le même titre pour la Suède, on nage dans le brouillard. Rien n'est simple et tout se complique.