EL PASO DEL EBRO

OOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOO

Mensual sobre el red
OOOOOOOOOO

La primera guerra mundial, la segunda guerra mundial, l'actual guerra colonial, la próxima guerra del imperialismo americano-sionista

y el revisionismo histórico

OOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOOO

Numéro 4, junio de 2004
00000000000000000000

<elrevisionista at yahoo.com.ar>
ooooooooooooooooooooooo

<http://uhuru.ds4a.com>

Los genocidas no solo son torturadores, violadores y asesinos, también son depravados sexuales.
El pueblo de Irak resiste y expulsará a los Invasores aún cuando el costo sea alto en vidas humanas y humillaciones.

¡¡TODOS SOMOS PALESTINOS!!

LOS ZIONISTAS BUSCAN HACER ESTALLAR EL MUNDO

SUMARIO

Israel va camino al desastre, por **Ilan Pappe**
"La única postura de la izquierda para Iraq es la de la retirada inmediata de las tropas extranjeras", Entrevista a **Alan Woods,** por **Pascual Serrano**
Sobre perros y zorros, por **Israel Adán Shamir**
Racismo y antisemitismo, por **Lisandro Otero**
Perros y Zorros II, **Israel Shamir**
Sobre perros y zorros (II), **Nelly Marzouka**

Preguntas sobre el 11 de marzo
El atentado de Madrid pudo ser obra de los servicios secretos de Marruecos, por **Murcia Blanca**
Cómo se relaciona el atentado de Madrid con Al Qaeda, Bush, y el lobby judío de Washington
Ariel Sharon: cuanto peor, mejor, por **Juan Goytisolo**
Apoyo de intelectuales de México a la resistencia iraquí
El ghetto más grande, Por **Miguel Espinaco**
La liberación de Mordechai **Vanunu** vista por la prensa, por **Pierre Pierart**
Diez lecciones estratégicas de la experiencia de Faluya, por **Ibrahim Alloush**
REVISIONISMO : El " affaire " Rassinier
DOS LIBROS CON LA TOTALIDAD DE LOS ESCRITOS DE **Israel Adán SHAMIR**

DESASTRE

Israel va camino al desastre

Ilan Pappe

El día después del asesinato en Gaza del líder de Hamas, Abdel Aziz al-Rantissi, Yuval Steinitz fue entrevistado en la radio israelí. Steinitz es del Likud, presidente del Comité de Asuntos Exteriores y Defensa del Knesset [Parlamento israelí]. Anteriormente enseñó filosofía occidental en la Universidad de Haifa, donde su visión epistemológica del mundo fue conformada por nacionalistas románticos como Gobineau y Fichte, que hacían hincapié en la pureza racial como condición previa para la excelencia nacional. La traslación de esas nociones europeas de superioridad a Israel se hizo evidente en cuanto el entrevistador le preguntó por los planes gubernamentales para el resto de los dirigentes palestinos. El entrevistado y el entrevistador se rieron y estuvieron de acuerdo en que la política será, como iba a ser de otra manera, el asesinato o la expulsión de toda la actual dirección: es decir de todos los miembros de la Autoridad Palestina – unas cuarenta mil personas. 'Estoy tan feliz' dijo Steinitz, 'de que los estadounidenses hayan terminado por entrar en razón y que apoyan totalmente nuestras políticas'.

En la televisión, Benny Morris, de la Universidad Ben Gurion repitió su apoyo a la limpieza étnica de los palestinos, afirmando que es el mejor medio de solucionar el conflicto en Palestino. ***The New York Times*** y ***New Republic*** estuvieron entre las numerosas plataformas que invitaron a Morris para que ensayara sus puntos de vista.

Opiniones que solían ser consideradas en el mejor caso marginales, en el peor lunáticas, se encuentran ahora al centro del consenso judío israelí, y son diseminadas por académicos del establishment en los programas de máxima audiencia de la televisión, como si fueran la única verdad. Israel en 2004 es una sociedad paranoica dirigida por una fanática elite política, decidida a llevar el conflicto a su fin por la fuerza y la destrucción, sea cual sea el precio para su sociedad o sus potenciales víctimas. A menudo esta elite es apoyada sólo por la administración de EE.UU., mientras el resto del mundo contempla impotente y desconcertado.

Israel es actualmente como un avión que vuela con autopiloto. El trayecto ha sido preplaneado, la velocidad predeterminada. El destino es la creación de un Gran Israel que incluirá la mitad de Cisjordania y una pequeña parte de la Franja de Gaza (casi un 90 por ciento de la Palestina histórica): será un Gran Israel sin presencia palestina, con altos muros que lo separan de la población autóctona de Palestina, que será comprimida en dos inmensos campos de prisión en Gaza y lo que quede de Cisjordania. Los palestinos dentro de Israel podrán irse y unirse a los millones de refugiados que languidecen en los campos o someterse a un sistema de apartheid de discriminación y abuso. En muchas partes del

mundo occidental los medios siguen describiendo esto como la única ruta segura hacia la paz y la estabilidad. Es como si el discurso de paz empleado por el Cuarteto – EE.UU., la UE, Rusia y la ONU – desde que apareció el Mapa de Ruta, cegara a muchos observadores razonables, que parecen seguir creyendo que ese camino tiene algún sentido. Pero debería haber quedado en claro desde hace tiempo que Israel se dirige hacia el desastre.

La última proposición de Ariel Sharon – otra estratagema destructiva presentada como un plan de paz – se ajusta de forma muy natural a la historia de la pacificación en Palestina a partir de Oslo. El proceso comenzó con un esfuerzo genuino por crear dos estados independientes en Palestina e Israel, pero se convirtió en un camino para que el centro sionista en Israel imponga su visión de un Gran Israel con un bantustán palestino a su lado, y sin derechos de restitución y de retorno para los refugiados palestinos. En el verano de 2000, Israel y EE.UU. exigieron que los palestinos respalden esta visión de su futuro.

El plan de 'paz' de Sharon podrá no desviarse en mucho de previas confabulaciones sionistas, y a pesar de ello parece que las cosas han empeorado en Israel durante las últimas semanas. Los asesinatos del jeque Yassin y de Rantissi, con el apoyo de EE.UU. para los planes de Sharon como fondo, son hitos aterradores. El sentimiento es de estar atrapado en un avión que vuela para llegar a una catástrofe para los ciudadanos israelíes a bordo, y que también aniquilará de paso a los palestinos.

Pero este camino ha sido aprobado ahora por Washington, y ya no es puesto en duda en Israel. Las voces disidentes dentro y fuera del país parecen haberse debilitado o desaparecido. Intentos pasados de imponer la visión de un Gran Israel bajo el pretexto de un plan de paz fueron combatidos: muchos solían rechazar semejantes políticas, o por lo menos dudaban antes de apoyarlas públicamente. Esto ha cambiado: los instintos críticos tanto de intelectuales como de periodistas se han ido agotando en los últimos cuatro años. Existe un vacío ético que permite que el gobierno siga asesinando a palestinos desarmados y, gracias a toques de queda y largos períodos de cerco, hambreando a la sociedad ocupada. Peor aún, también alienta a políticos e intelectuales de la tendencia dominante a exhortar a la limpieza étnica y a la mayor ruina de Palestina y su pueblo.

Anteriores gobiernos de EE.UU. apoyaron las políticas israelíes, cuando representaban posiciones judías consensuales, y sin considerar en qué medida afectaban a, o eran percibidas por, los palestinos. Este apoyo, sin embargo, solía requerir negociación y un cierto toma y daca. Incluso antes de la irrupción de la segunda Intifada en octubre de 2000, algunos en Washington trataron de distanciar a EE.UU. de la respuesta israelí a la insurrección. Por un tiempo, pareció que los estadounidenses se preocupaban porque varios palestinos eran asesinados cada día, y porque muchas de las víctimas eran niños; también existía descontento por el uso de castigos colectivos por Israel, por las demoliciones de casas y los arrestos. Pero se acostumbraron a todo esto, y cuando el consenso judío israelí sancionó el asalto militar contra Cisjordania en abril de 2002 – un episodio de crueldad sin precedentes en la sucia historia de la ocupación – EE.UU. sólo objetó a los actos unilaterales de anexión y asentamiento que estaban expresamente prohibidos por el Mapa de Ruta auspiciado por los anglo- estadounidenses. Ahora, exactamente dos años más tarde, Sharon solicitó el apoyo estadounidense y británico para el asentamiento colonialista en Cisjordania, y lo obtuvo. Su plan, que pasa en Israel por un plan de paz consensual, fue primero rechazado por EE.UU. como improductivo (el resto del mundo lo condenó en términos más enérgicos). Los israelíes, sin embargo, esperaban que las similitudes entre la conducta de EE.UU. en Irak y las políticas de Israel en Palestina llevarían a un cambio de la posición de EE.UU.

El avión de Sharon estuvo en la pista tres horas mientras, en su interior, Sharon se negaba a permitir que despegara hacia Washington hasta que tuviera la aprobación de EE.UU. para su nuevo plan. Dijo que no podría unir al público judío israelí tras su programa de retirada sin apoyo de EE.UU. Solía tomar un cierto tiempo hasta que EE.UU. terminara por someterse a la necesidad de un consenso de los políticos israelíes (y en este caso la necesidad de Sharon de convencer al público israelí de que confiara en él ante el juicio pendiente en el que se le podría considerar culpable de corrupción personal generalizada). Esta vez sólo le tomó unas pocas horas.

Debería haberle tomado mucho más tiempo a la administración de EE.UU. En esencia, Sharon estaba pidiéndole a Bush que renunciara a casi todos los compromisos que EE.UU. hizo respecto a Palestina. El plan ofrece una retirada israelí de Gaza (aunque los israelíes se fueron en 1993), y el cierre de un puñado de asentamientos que siguen allí, así como de algunos más en Cisjordania, a cambio de la anexión a Israel de la mayoría de los asentamientos en Cisjordania. Esto ocurrirá sólo después que Israel haya

acordonado toda Cisjordania con un muro que requerirá años hasta que sea completado y que la mayoría de los países consideran una violación de los derechos humanos de los palestinos. Sharon también exigió un claro rechazo estadounidense del derecho al retorno de los palestinos – un derecho que fue reconocido por la ONU en diciembre de 1948. Por primera vez, Washington dio su apoyo a un mapa de ruta que deja la mayor parte de Cisjordania en manos israelíes y a todos los refugiados en el exilio.

Bush es influenciado por sionistas cristianos que ven en la actual confabulación israelí otro paso hacia el cumplimiento de un panorama apocalíptico que traerá el Segundo Advenimiento de Cristo. Sus consejeros neoconservadores, más laicos, están impresionados por la guerra contra Hamas que acompaña a las promesas de evicción y paz de Israel. Las operaciones aparentemente exitosas de Israel son una prueba por persona interpuesta de que la propia 'guerra contra el terror' de EE.UU. puede triunfar. El 'éxito' de Israel, pregonado a los cuatro vientos por el ministro de defensa, es una cínica deformación de los hechos en el terreno. La relativa disminución de la actividad de la guerrilla y del terrorismo, ha sido lograda con toques de queda y cercos, mediante el encarcelamiento en sus casas de más de dos millones de personas, sin trabajo o alimentos, durante prolongados períodos. Incluso los neoconservadores deberían ver que esto no va a asegurar una solución a largo plazo para la hostilidad y la violencia provocada por un poder ocupante, sea en Irak o en Palestina.

El plan de Sharon ha sido aprobado por los maestros del sesgo de Bush, que pueden presentarlo como otro paso hacia la paz y distraer de los fracasos en Irak. Probablemente es también aceptable para consejeros más ecuánimes, que están tan desesperados por ver que algo cambia que se han auto-persuadidos de que el plan ofrece una posibilidad de paz y de un futuro mejor. Esta gente olvidó hace tiempo cómo distinguir entre el poder hipnotizador del lenguaje y la realidad que pretende describir. Mientras el plan contenga la mágica palabra 'retirada', es considerado como algo esencialmente bueno por algunos periodistas usualmente serenos en Estados Unidos, por los líderes del partido laborista israelí (que tienden a unirse al gobierno de Sharon en nombre del sagrado consenso), e incluso por el recién elegido líder del partido de la izquierda israelí, Yossi Beilin.

Dos importante politólogos de la Universidad de Tel Aviv, uno de ellos esta mañana en la radio, el otro en las noticias de la televisión de esta noche, explicaron que Hamas ha mudado su central a Damasco, y así – lo saben de buena fuente – Israel tendrá que entrar en acción también en ese país (Haaretz publicó un informe similar). También estimaron que ya que va a durar años hasta que se complete el muro alrededor de Cisjordania, no habrá un verdadero retiro de la Franja de Gaza durante mucho tiempo. La buena noticia fue que la Intifada ha sido rota y que Israel tiene tiempo para decidir, sin ser sometido a ninguna presión exterior, especialmente no de EE.UU., sobre cómo mejor construir su futuro estado ahora que Palestina ha desaparecido para siempre.

El término clave es 'presión exterior'. Los gobiernos de Europa y de EE.UU. no están dispuestos a, o son incapaces de, detener la ocupación y de impedir el aniquilamiento de los palestinos. Los israelíes que están dispuestos a participar en un movimiento contra la ocupación se ven superados en número, desmoralizados y paralizados ante el consenso y su hegemonía. La responsabilidad la tiene la sociedad civil en Europa y EE.UU., que debe hacer todo lo posible para lograr que los israelíes comprendan que políticas como las de Sharon tienen su precio. Desde el boicot académico a las sanciones económicas, hay que considerar y emplear todos los medios posibles en Occidente: sus gobiernos no son menos responsables que Israel por catástrofes pasadas, presentes y futuras sufridas por el pueblo palestino. Esto debería ocurrir no sólo por razones morales o históricas, sino también en aras de la seguridad e incluso de la supervivencia europea. Como la violencia que siguió los eventos del 11 de septiembre de 2001 nos ha demostrado tan dolorosamente, el conflicto palestino está socavando el delicado tejido multicultural de la sociedad europea, ya que empuja a EE.UU. y al mundo musulmán más y más hacia una pesadilla. La presión sobre Israel es un pequeño precio a pagar por el bien de la paz global, la estabilidad regional y la reconciliación en Palestina.

* Ilan Pappe enseña ciencias políticas en la Universidad de Haifa.

London Review of Books, 7 de mayo del 2004. Traducido para ***Rebelión*** por Germán Leyens.
<http://www.rebelion.org/palestina/040507isr.htm>

POSTURA

Entrevista al escritor y pensador marxista británico Alan Woods

"La única postura de la izquierda para Iraq es la de la retirada inmediata de las tropas extranjeras"

Pascual Serrano

Alan Woods, nacido en Swansea (Gales) en 1944, es licenciado en filología rusa por la Sussex University, Moscú y Sofía. Este intelectual ha jugado un papel relevante en la defensa de las ideas del marxismo en el seno del movimiento obrero británico e internacional. Ha escrito numerosos artículos y documentos sobre el marxismo en inglés y en castellano, y es coautor, con Ted Grant, del polémico libro ***Lenin y Trotsky, qué defendieron realmente*** y de ***Razón y Revolución***. Es además editor de la web "En defensa del marxismo".

Estamos en Venezuela, donde se conmemora el segundo aniversario de la respuesta popular al golpe de Estado del 11 de abril del año 2002. ***¿Cuál es su opinión de lo que está sucediendo en este país?***

Es obvio que en Venezuela hay una revolución. La gente de la izquierda europea que lo niega es porque no conoce lo que sucede aquí. Trotsky dice que la revolución es cuando una sociedad tiene el destino en sus manos y eso es lo que está sucediendo en Venezuela. En ella está la primera línea de la revolución mundial, lo vimos hace dos años, fue la primera vez en la historia que un pueblo logró parar un golpe de Estado patrocinado por los mayores poderes mundiales.

Pero la revolución está incompleta, la oligarquía sigue teniendo en sus manos el poder económico y los medios de comunicación. Las masas han logrado una batalla pero no la guerra. Todos los elementos para la transformación están presentes menos el partido revolucionario y eso es peligroso. Pero que quede claro que no soy pesimista porque las masas han demostrado una enorme capacidad para aprender de su experiencia. Se trata ahora de crear una corriente revolucionaria marxista bolivariana.

En cuanto al presidente Hugo Chávez, he de decir que me impresionó su honestidad, su transparencia y dedicación a la causa del pueblo. Pero está muy sólo arriba, sólo tiene a las masas.

La situación en Iraq ya parece insostenible para Estados Unidos, el caos es tal que, desde la izquierda, surgen voces planteando la imposibilidad de que las tropas extranjeras puedan abandonar la ocupación, ¿cuál considera que debe ser la propuesta de la izquierda?

Todo esto lo ha causado el integrismo norteamericano con su monstruosidad desde cualquier punto de vista. Son unos gansters. Estamos ante la fuerza más bárbara y contrarrevolucionaria del planeta. Todos nosotros sabemos que Sadam era monstruoso pero lo que está sucediendo ahora en Iraq es más monstruoso.

También se están viendo los límites del poder norteamericano. Bush debe ser el líder USA más ignorante de toda la historia, es la imagen de la clase que representa, los hombres de negocios. Iraq no era ningún peligro para EEUU. Ahora, haga lo que haga Bush estará mal hecho. Si se queda, mal porque se enfrenta a una insurrección general. La última cifra que yo conocí sobre el coste de la ocupación era de cuatro mil millones de dólares al mes. Esa hemorragia económica no la puede soportar ni Estados Unidos, sólo tienen fondos para mantener la ocupación hasta fin de este año. Por otro lado, el gobierno títere no tiene ningún apoyo, incluso también está ya protestando. Al gobierno Bush le puede suceder como en España, preveo motines incluso entre los soldados.

Pero si sale, será peor. ¿Cuánto va a durar el gobierno títere? Menos de cuarenta y ocho horas. El gobierno que le suceda no sé cuál será, pero proamericano seguro que no.

Ante eso, ¿qué actitud debemos tener? Los que dicen que no nos podemos retirar porque vendrá el caos es estúpido. Los iraquíes no van a estar más contentos por que la ocupación la lleve la ONU. EEUU quiere que el control lo lleve la ONU, pero que el petróleo sea para ellos. Y eso no lo va a aceptar Europa. Nosotros no podemos apoyar la ocupación con o sin la ONU, va contra la autodeterminación de un pueblo. La única postura es la de la retirada inmediata de las tropas extranjeras.

Nadie parece que se acuerde ahora de Yugoslavia. Un conflicto que dividió a la izquierda, ¿cuál es su opinión sobre lo que está sucediendo ahora allí?

La destrucción de la vieja Yugoslavia fue un crimen y un acto reaccionario en detrimento de todos los pueblos. El argumento de apoyarlo en defensa de un derecho de autodeterminación es falso. Lenin dijo que el principio de autodeterminación no es un principio absoluto que deba estar por encima del tiempo y de las circunstancias. Siempre ha de estar subordinado a los intereses del proletariado. No debemos olvidar eso. La mayoría de los grupos de izquierda tienen el tic de que ante cualquier guerra se deben plantear a quien apoyar, como si fuese una obligación apoyar a alguien en un conflicto bélico. Quiero recordar que ante la Primera Guerra Mundial, la izquierda no apoyó a ningún bando. La opción de la izquierda para Yugoslavia ya lo dijo Trotsky, siempre fue una federación balcánica, es la única solución, sólo que nosotros le debemos añadir la palabra socialista.

Yo he vivido en los Balcanes, es una región que debería ser un paraíso y la han convertido en un infierno. Durante la guerra, algunos grupos apoyaron a los croatas, otros a los serbios, fue la ceremonia de la confusión. Todas esas posturas fueron criminales porque apoyaban unas luchas fraticidas. Ahora estamos viendo el resultado de esa catástrofe. Si hubiera una referéndum libre en el pueblo veríamos que la mayoría de la población quisiera reconstruir la vieja Yugoslavia.

En Europa estamos viviendo ahora el debate de la aprobación de la Constitución, ¿cuál es su valoración del modelo de unidad europea?

Una Europa unificada en bases capitalistas es una utopía reaccionaria. Es decir, no es posible y si lo fuera sería reaccionario. Después de la Segunda Guerra Mundial las burguesías se han visto obligadas a unificar sus lazos para poder competir, lo cual es una aceptación tácita de la postura marxista de que el estado nacional es obsoleto. Estamos a favor de la unificación pero no es posible con el capitalismo, no lo van a lograr. Aunque es verdad han llegado más lejos de lo que creíamos debido al boom económico. Es como sucede con las bandas de gansters. Cuando hay botín hay arreglo, es lo que ocurrió en Maastricht, pero cuando no hay botín surge el conflicto. Ahora la economía está estancada. Fíjate que cuando Portugal tenía déficit tuvo que pagar un multa y sufrir recortes, pero Alemania y Francia e Italia tienen ahora déficit y no pagarán ninguna multa. Sólo pagan los tontos. ¿Qué queda entonces de Maastricht?

Por otro lado, el futuro del euro tampoco está garantizado. Los viejos antagonismos nacionales siguen ahí. Alemania quiere extenderse hacia el este, hacia Polonia, Checoslovaquia, incluso hacia los Balcanes. Francia no quiere naciones agrícolas como Polonia y Hungría. Además tiene interés en el Mediterráneo. Y el Reino Unido tiene un pie en Europa y otro en Estados Unidos. ¿Quién se puede creer que vayan a tolerar el derecho de veto de, por ejemplo, Estonia? El mercado común sí se mantendrá junto, pero la unificación está parada porque se ocultan los intereses nacional de siempre.

Rebelión. <www.pascualserrano.net> 25 de abril del 2004

CARNIVOROS

Sobre perros y zorros

Israel Adán Shamir

Cuando los hidalgos británicos corren a los zorros por la verdes lomas de Surrrey, pegan gritos de "yoicks" para estimular a sus perros; a su vez los judíos gritan "antisemitismo" para alentar a sus perros. Las voces de "yoicks" aterran al zorro; "antisemitismo" es lo que sirve para aterrar a la oposición al Nuevo Orden Mundial. Es el equivalente de una bula papal declarando la cruzada contra los herejes.

Como una enfermedad contagiosa, van regando el odio cada vez más lejos. Los iraquíes defendieron a los palestinos, y fue invadida su tierra. El último enemigo de los sionistas es Francia, porque los franceses se han atrevido a oponerse a sus planes de conquista de Irak. En la verde calle donde vivo, un gran Chevrolet parqueado lleva una pegatina que reza: "Después de Irak, Chirac". Las últimas entregas de los diarios israelíes están llenas hasta el tope de reportajes y ensayos contra los franceses. Y cada vez que

los judíos no consiguen lo que quieren, levantan el espectro del supuesto "antisemitismo" de sus adversarios.

Y resulta que ahora los cazadores han recibido el apoyo inesperado del destacado intelectual cubano Lisandro Otero. Era de esperar que un escritor de la Isla de la Libertad llamara a la solidaridad con el pueblo de Palestina, de Irak, y de Francia. Él podría entender que el tema del antisemitismo francés está orquestado por las mismas fuerzas que hace apenas unos meses atrás han desatado su campaña anticubana.

Pero Otero ha preferido ladrar con los perros, en vez de correr con los zorros. En un artículo regado por los medios cubanos, el escritor exdisidente repite las acusaciones estandardizadas de los sionistas en contra de Francia. Después de repetir de los dientes para fuera la letanía que complace a los sionistas de izquierda en términos de " política de exterminio de los palestinos practicada por el sangriento Ariel Sharon", escribe: "Los ataques contra los judíos han aumentado de manera alarmante en Francia.... Muchas de estas agresiones son protagonizadas por musulmanes, de los cuales hay en Francia entre cuatro y cinco millones" . Esto no es muy políticamente correcto que digamos, es más bien una generalización francamente racista, pero es que "el racismo antiárabe está tan difundido que ya no se nota; posiblemente sea la única forma de racismo que se ha mantenido, y se considera legítimo", según las palabras de Noam Chomsky, ¡ tan legítimo que Otero se vale de él sin darse cuenta!

Para el caso de que el escritor cubano Otero sea un hombre sincero que se ha dejado engañar por los medios sionistas, vamos a referirnos brevemente a su alegato. Ni un judío ha sido muerto o severamente herido en Francia en los últimos diez años, mientras en el mismo período las pandillas paramilitares sionistas del Betar creadas por el fascista adorador de Mussolini y judío Jabotinski atacaba y hería a docenas de antisionistas y musulmanes en las calles de París y Marsella. En Francia, centenares de musulmanes han sido heridos y muertos en ataques racistas frecuentemente llevados a cabo por los aliados fascistas de los sionistas.

En el Estado judío, a los musulmanes palestinos se les prohíbe orar en el lugar sagrado que el la mezquita de al-Aqsa en Jerusalén; el ejército judío les impidió a los palestinos cristianos llegar hasta el Santo Sepulcro en esta última Pascua de Semana Santa. Pero en Francia, no solamente se protege el culto judío; los judíos franceses incluso han celebrado los "logros" sangrientos del ejército israelí. A cada rato, la policía y los escuadrones "antiterroristas" registran y allanan las mezquitas en Francia y en otros lugares de Europa; sería de veras un milagro si las sinagogas les garantizasen inmunidad total a los sionistas. Esto podría suceder si las sinagogas se limitaran estrictamente a la práctica religiosa y se mantuvieran apartadas de los temas políticos, pero los sionistas usan los centros de la comunidad judía y las sinagogas en Francia como viveros para reclutar; allí es donde colectan dinero para edificar el Muro, allí es donde movilizan a los judíos franceses para que peleen por el estado judío y apoyen la intervención estadounidense en Iraq.

Lisandro Otero podría leer un artículo revelador del filósofo judío canadiense, el profesor Michael Neumann, quien compara la cobertura mediática sobre los ataques a propiedades judías y no judías. "Cuando aparecieron pintadas en las paredes de viviendas judías, el Globe y el Toronto Mail le dedicaron la tercera parte de la primera plana, con una foto que cubría la mitad del espacio superior (el 17 de marzo pasado), y el cuento seguía en página 8. Yo, en tanto que judío que me he dado cuenta de que el antisemitismo da lugar a muchas manipulaciones con fines políticos, me preguntaba por qué le daban tanta importancia a este suceso. Cuando un centro islámico de Pickering recibió pintadas y fue incendiado -prender fuego a un lugar es un crimen más grave que escribir unos graffiti- el relato apareció en lo último de la página 12, el 26 de marzo. Apenas si ocupó algo más de espacio que la continuación, página 8 del relato sobre antisemitismo". Y concluye Neumann : los informes sobre crímenes por odio en contra de judíos y otros grupos étnicos significan que los judíos son importantes, pero los demás, en absoluto.

Dicho de otra manera, el barullo aquél sobre el "antisemitismo francés" está hecho a base de espejos, los espejos que agrandan y distorsionan, que son los de los medios harto judíos. Nada nuevo en este tema : hace cien años, en medio de los reportajes sobre la racha del "antisemitismo ruso", un escritor ruso, Alexander Kuprin, amigo de los judíos, le escribió a uno de sus amigos escritores :

> "En una tribu de diez mil personas del extremo norte los nativos se cortaron el pescuezo ellos mismos porque el ciervo que tenían se murió. Los campesinos de Samara comen tierra porque se mueren de hambre. Polonia ha sido devorada, la encantadora Crimea convertida en prostíbulo, la antigua agricultura del Asia central asolada sin piedad, pero en

> medio de este océano de maldad, injusticia, violencia y dolor, nosotros, los escritores rusos, gritamos acerca de las limitaciones que se les imponen a los dentistas judíos".

Lisandro Otero se arriesga a sumar dos mil años de relaciones judeo-cristianas según el evangelio sionista: "Al convertirse al Cristianismo el emperador Constantino prohibió, bajo pena de muerte, las prácticas judaicas. Justiniano prohibió la construcción de sinagogas... El triunfo del Cristianismo en Europa condujo a institucionalizar la segregación racial de los judíos..." Sé razonable, Lisandro! La iglesia anegó en sangre las herejías albigense y arianista, destruyó a los druidas y otros cultos no-cristianos en Europa, bautizó a los eslavos y pueblos bálticos por el fuego y la espalda; ¿acaso piensas que no hubiera sido capaz de eliminar a los judíos si quisiera hacerlo? El concepto de "segregación racial" era totalmente ajeno a la cristiandad, y muchos judíos conversos llegaron a obispos y santos de la Iglesia, desde Torquemada hasta san Juan de Dios. Por otra parte, la segregación racial es un precepto de la fe judía que prohíbe a sus seguidores mezclarse con no judíos. Lo vemos aplicado en el Estado judío, donde los no judíos están emparedados detrás del Muro de Sharon; y el matrimonio mixto no está permitido.

La idea sionista de "persecución sin fin de los judíos" fue inventada para someter a los descendientes de la casta medieval judía y movilizarlos para las metas que les convenían a las elites judías. Ocasionó la aparición de tendencias paranoides entre los judíos. Si tú eres un amigo de los judíos, no alimentes esta paranoia! El antisemitismo no existe, Lisandro. Los judíos están a salvo dondequiera, tan seguros como cualquiera en este peligrosísimo planeta; tan seguros como tú en tu Cuba bloqueada, mucho más seguros que los palestinos en Palestina, los iraquíes en Iraq y los árabes en Estados Unidos o en Francia.

El destino judío no me preocupa, porque no corre peligro. El futuro de Cuba sí que me preocupa. Tu carta es una señal escalofriante de que la intelectualidad cubana está lista para someterse al Nuevo Orden Mundial. Yo he visto esta defunción en la Unión soviética de Gorbachov, cuando el desmantelamiento del socialismo empezó por discursos sobre el "antisemitismo". Los promotores de este paradigma habían establecido relaciones con Israel, con el establishment judío en los Estados Unidos y así fue cómo ayudaron a Yeltsin a tomar el poder. Los periodistas occidentales basados en Moscú habían llenado la cabeza a sus lectores con informes sobre "el creciente antisemitismo" y los pogromes que se venían. Los soviéticos no podían siquiera entender la acusación, porque la Unión Soviética nunca conoció racismo de ningún tipo. Pero los judíos soviéticos se asustaron con dichos informes carentes de base pero constantemente repetidos. Más de un millón de ellos hicieron cola frente a la embajada israelí; ahora está edificando el Muro para emparedar a los niños de Bethania. Este proceso migratorio facilitó el colapso de la Unión Soviética, y le dio la riqueza nacional del pueblo soviético al gang de unos pocos mafiosos mayormente judíos en íntima relación con sus parientes y socios estadounidenses.

Se observó el mismo fenómeno en otros países socialistas de Europa oriental. Un influyente agente del Mossad, el dueño de medios Robert Maxwell, apoyó a sus elites culturales. Al principio, hablaron de antisemitismo, después del holocausto, y al final de la jornada, sus haberes nacionales privatizados fueron comprados por George Soros, Marc Rich y Vladimir Gusinsky, mientras mandaban a sus soldados a matar iraquíes en Faluja.

El tema del antisemitismo no se refiere a los judíos: es la ideología dominante de la Pax americana. El cubano que habla de antisemitismo le está asfaltando la carretera de regreso a su isla a los herederos triunfales de Meyer Lansky. Tú, Lisandro, te fuiste de Cuba por un tiempo como emigrado político, y después volviste porque entendiste los sofismas de las campañas mediáticas de Occidente, y dijiste : "De lejos, se ve mejor cómo son las cosas: las cosas pequeñas se ven pequeñas, y las grandes grandes". ¿Acaso has vuelto a cambiar de parecer? ¿ Es que deseas que tu patria se convierta en otra Haití o Guatemala, un burdel flotante "off shore" para Miami? Tengo una visión de peluqueros y masajistas haciendo de mecánicos, y putas soñando con el Norte y el post-castrismo... Date una vuelta por las antiguas repúblicas soviéticas, y verás en qué termina la carretera que empieza con los sermones sobre antisemitismo. Si no te preocupa más de la cuenta el destino de trabajadores y campesinos, y sólo te preocupa la suerte de los intelectuales, te enterarás de que estos países empobrecidos, los escritores y directores de cine no pueden sobrevivir si no es con garantías de la Soros Corporation... Para los intelectuales, la vida en los países socialistas es mucho más suave que para sus hermanos en el Tercer Mundo privatizado. En vez de llamarte "disidente" allí te llamarán terrorista. Una equivocada preocupación por los intereses de Meyer Lansky y Mort Zuckerman, Bernard-Henri Levy o el sionista cubano Jacobo Machover, y por los demás amigos de Ariel Sharon y Simón Peres le abrirá el camino a un nuevo Batista en tu isla, si algunos barbudos rejuvenecidos no les dan un parón. Ya llegará el momento, más temprano que tarde, en que el imperio

norteamericano será derrotado y desmantelado, y con él, desaparecerá de raíz el tema paranoide del antisemitismo. Entonces vivirán en paz y armonía los descendientes los judíos con los descendientes de hidalgos españoles, "rednekcs" blancos del note y fellahin palestinos. Tu tarea, Lisandro, y la de los intelectuales cubanos es la de llevar el buen buque de la Cuba independiente y socialista al puerto seguro del futuro. Para esto, ¡aléjate, por Dios, de los escollos sionistas!

Nota de la traductora : Lisandro, no te hagas ilusiones : de Francia ya los Estados Unidos están llevándose a los graduados universitarios, además de otras maniobras para tercermundizar a Francia; y eso que Francia es un bastión del sionismo, con infinidad de instituciones, publicaciones etc. ¿Acaso te imaginas que los sionistas van a proteger a tu pueblo si tú los proteges a ellos? ¿ No sabes que han destrozado a Argentina, su base principal en América latina? También con una Cuba desprotegida se ensañarán. Recuerda, Lisandro, que tu país fue el único en toda América, que se opuso a la creación del Estado judío en Palestina, en 1947, y que tu actual gobierno es el único que ha mantenido un apoyo coherente a los legítimos intereses palestinos, desde 1959. ¡No te dejes engañar por el más burdo de los argumentos de la propaganda sionista mundializada! María Poumier.

19 de abril 2004

Respuesta a Israel Shamir

Racismo y antisemitismo

Lisandro Otero

No suelo responder las cartas de mis lectores ni mezclarme en polémicas. Roban demasiado tiempo productivo que es necesario dedicar a otras tareas mas fecundas. Pero en este caso la insistencia polémica de Israel Shamir, y su afanosa promotora, me obligan a una respuesta. Cuando uno emite opiniones casi a diario sobre asuntos controvertibles es inevitable que suscite tanto asentimientos como reprobaciones.

Un artículo mío titulado "Reaparecen viejos prejuicios. Crece el antisemitismo", publicado en el centenar de periódicos mexicanos y latinoamericanos que reproducen mis textos, ha motivado una airada respuesta. Traté con mis palabras de llamar la atención sobre el reavivamiento en Francia de una antigua plaga humana, el racismo antisemita, que según mis informaciones de prensa estaba resucitando con particular impiedad. Para que no se confundieran mis intenciones no dejé de anotar mi rechazo a la ferocidad genocida del actual gobierno israelita, criterio que he dejado bien asentado en decenas de artículos.

No obstante, Israel Shamir me ha respondido con algunas aseveraciones que me obligan a contestarle. La primera y más asombrosa de ellas es declarar que "el antisemitismo no existe", que "el antisemitismo es una idea sionista" y que los "judíos están seguros en todas partes". Es de suponer que las matanzas de judíos en Alejandría, ordenadas por Calígula y registradas como el primer pogromo de la historia, no ocurrieron en realidad. Habrá que conjeturar que el Concilio de Letrán, que ya en 1215 obligaba a los judíos a llevar una estrella amarilla y les prohibía ocupar todo cargo público, ha sido una invención del sionismo contemporáneo. Será necesario restarle credibilidad a Oliverio Cromwell, quien fue el primero en abolir la prohibición de residencia para los judíos, existente en Inglaterra desde 1290. La expulsión de España por el gran Inquisidor Torquemada, en 1492, debe haber sido, en realidad, una excusión turística en gran escala.

Los numerosos desfiles antisemitas en París, a finales del siglo diecinueve, clamando contra Dreyfuss y Emilio Zola, quizás no ocurrieron en realidad. El exterminio del gueto de Varsovia es probable que haya sido una producción en technicolor de Hollywood en la Metro Goldwyn Mayer. Los campos de concentración nazis y el Holocausto que exterminó a seis millones de judíos deben haber sido una pesadilla de algún sionista enfebrecido. Auschwitz, Buchenwald y Dachau probablemente son una toponimia errada de algunos malévolos libelistas.

Meter a todos los judíos dentro del mismo saco es una de las formas del racismo. No son lo mismo filósofos como Marx y Bergson que Benjamín Netanyahu, ni son iguales los

violinistas Heifetz y Stern que Moshe Dayan, ni equivalen los científicos Einstein y Erlich a Menahem Begin, ni son similares Clara Zetkin y Rosa Luxemburgo a Golda Meir. Hay judíos y judíos. Algunos, como el compositor Mendelsohn y el poeta Heine, han enriquecido el patrimonio de la humanidad y otros, como el abominable Ariel Sharon, han ensangrentado el Oriente Medio. Tal como sucede en todos los estratos de la raza universal, sean siberianos, kirguizios o bolivianos, infames y virtuosos pueden existir en cualquier comunidad.

Decir que la intelectualidad cubana está lista para someterse al predominio del orden hegemónico mundial es una de las maneras de sumarse al cerco ideológico contra Cuba y a la campaña de difamación y tergiversaciones que sostienen económicamente los frenéticos de Miami y sus patrones en Washington. Además de una afrenta es una manifestación de ignorancia. La intelectualidad cubana de Martí a Villena, de Villaverde a Guillén, ha mantenido siempre una actitud erguida de rechazo a la voracidad imperial y de sostén de la identidad nacional. Los intelectuales cubanos cuentan con una prestigiosa tradición de rebeldía y antagonismo a las opresiones. Un flujo incesante de razones y análisis, desde hace dos siglos, ha servido de soporte a la ideología de la actual revolución cubana.

Hace más de cincuenta años que me he mantenido apegado a los principios básicos de la necesidad del cambio social y me enorgullezco de haber sido un revolucionario consecuente, sin desfallecimientos ni claudicaciones, durante mi lapso vital, lo cual es demostrable en mis escritos. No puede decirse lo mismo del ruso-siberiano-israelita Shamir quien, según algunas fuentes biográficas, ha sido paracaidista del ejército israelí y funcionario del Knesset, en el parlamento de Tel Aviv, para ahora cambiar de bando y convertirse en defensor de los palestinos. Recientemente realizó una gira de conferencias por universidades estadounidenses, honor que pocos escritores de izquierda alcanzan.

Estoy de acuerdo con Dominique Vidal, redactor jefe de ***Le Monde (diplomatique)***, cuando afirma que los textos de Israel Shamir "suscitan la reprobación general y desacreditan el combate por la autodeterminación del pueblo palestino que ellos reclaman". Es preocupante saber que en las elecciones francesas de 2002 Israel Shamir convidó a los electores a votar por el fascista Le Pen.

También creo que los servicios policiacos especiales y las grandes agencias de espionaje, como la CIA y el Mossad, han usado más de una vez en la historia a provocadores profesionales que se introducen en movimientos revolucionarios, en la prensa de opinión y en los debates ideológicos para propagar la confusión y desorientar y, con la siembra del caos y el desconcierto, debilitar la causa a la que aparentemente sirven.

Infortunadamente el antisemitismo ha contagiado a muchos que se indignan con la agresión a las soberanías de Irak y Afganistán y las masacres continuas de palestinos, con el apoyo manifiesto del gobierno de Bush. Pero el fundamentalismo extremista hace más daño que los proyectiles del ejército estadounidense. La causa palestina tiene una universal aprobación que solamente perjudica el desenfreno de algunos exaltados marginales y el fanatismo sospechoso de rígidos xenófobos y de sectarios obcecados.

2 de mayo del 2004
<http://www.rebelion.org/palestina/040502lis.htm>

Israel Shamir responde a Lisandro Otero

Perros y Zorros II

Israel Shamir

Con gran expectativa esperé la respuesta de Lisandro Otero. Esperaba una respuesta clara. ¿Por qué el escritor cubano repitió acusaciones contra Francia y la gente en Francia expresadas por enemigos de Palestina y Cuba, desde el presidente Bush al jefe de ADL, Abe Foxman? ¿Por qué está de acuerdo con el discurso pro-estadounidense encabezado por los sionistas del "creciente antisemitismo"? Y respondió, pero, lástima, Sócrates haría retirarse a Otero de su entorno por la falta de lógica de su respuesta.

1. Le dije que no hay antisemitismo y que los judíos están seguros en todas partes. Respondió que los judíos sufrieron en tiempos de Calígula. De la misma manera, le podría

decir que no hay esclavitud en Cuba, y podría responder que hubo miles de esclavos hace sólo doscientos años.

2. Otero sacó a relucir el conocido martirologio judío de los días de Roma hasta Isabel la Católica, hasta Hitler. Es verdad, pero no es toda la verdad; y una verdad a medias es tan mala como una mentira. Los judíos vivieron días difíciles, porque siendo humanos, los judíos vivieron en este mundo y sufrieron tanto como todos. Menos que los nativos de Cuba y de otras islas del Caribe, que fueron exterminados. Probablemente menos que sus vecinos, que españoles o polacos comunes, porque los judíos siempre fueron libres, usualmente prósperos y nunca conocieron ni la esclavitud ni el cautiverio; pero indudablemente también sufrieron. Hay que verlo en proporción: los judíos no sufrieron más que cualquier otro grupo comparable.

Como regla general, los judíos pertenecían a las clases explotadoras; por eso los vecindarios judíos están ubicados cerca del palacio real en Sevilla y en París. De cuando en cuando sufrieron por la furia de las clases explotadas o por la de sus competidores. Lo mismo ocurrió con la aristocracia. Miles de aristócratas franceses fueron masacrados durante las guerras campesinas o el Gran Terror de 1793. Los aristócratas rusos fueron matados o expulsados durante la revolución de octubre de 1917. Muchos de ellos eran inocentes, porque la guerra de clases puede ser tan cruel como cualquier otra guerra. ¿Por qué Otero no llora su suerte?

Los judíos libraron guerras como todos los demás. Si hubo muertos judíos en Alejandría, al mismo tiempo los judíos masacraron a no-judíos en Jaffa y Antioquia. Los amigos de los judíos eran a menudo enemigos del resto de la población: Cromwell llevó a los judíos a Inglaterra, pero al mismo tiempo masacró a campesinos irlandeses y esclavizó Irlanda.

Los judíos fueron expulsados de España en 1492, pero los árabes también fueron expulsados en la misma ocasión. ¿Por qué no lamenta Otero la amarga suerte de los constructores de la Alhambra y de la Giralda? En realidad, a los judíos les fue mucho mejor: los que se quedaron fueron totalmente integrados, se casaron con parejas de las mejores familias españolas y ocuparon posiciones de prestigio y poder en España.

Y ahora llegamos a la H mayúscula. Durante la II Guerra Mundial, perecieron millones de rusos, alemanes, polacos, japoneses. Entre ellos, hubo también judíos, civiles y soldados. Así, mi tío judío Abraham fue matado por bombas alemanas en la defensa de Leningrado junto a su amigo ruso Iván. Auschwitz fue inhumano, no cabe duda, pero también lo fue Hiroshima. Pero para un ideólogo judío una comparación semejante es un sacrilegio porque compara al divino pueblo de Israel con los subhumanos japoneses.

3. El discurso judío del martirologio y de la victimización excepcionales se basa en la negación racista de la plena e igual humanidad de los no-judíos; por eso los ideólogos judíos están obsesionados por el recuento de las víctimas judías y descuentan los sufrimientos de los no-judíos. Vemos el resultado de este enfoque en Palestina, donde cada víctima judía de la guerra recibe un sitio de honor en la portada de los periódicos, mientras que las víctimas no-judías apenas merecen mención. Ahora bien, todos, incluyendo a Otero, saben de, y se refieren a, las víctimas judías; pero casi nadie – y de nuevo incluyo a Otero – ha oído hablar, por ejemplo de los nombres de Mona y Cristina, dos niñitas palestinas asesinadas recientemente por soldados judíos.

Dorothy Naor, una inteligente mujer israelí escribe: "El asesinato de hoy de una mujer israelí de 34 años y de sus 4 hijas es ciertamente trágico. En los periódicos de habla inglesa que he revisado, ha sido mencionado ampliamente – en EE.UU. por el ***New York Times***, el ***Washington Post,*** el ***SF Chronicle***, el ***Chicago Tribune***, el ***Herald Tribune***; en Inglaterra por el ***Independent***, y el ***Guardia***n; en Australia por el ***Sidney Morning Herald*** (3 de mayo); y en Toronto por el ***Globe and Mail***. Al contrario, entre los periódicos mencionados, sólo el ***New York Times*** de hoy informó sobre el asesinato de ayer de un muchacho palestino de 8 años por el ejército israelí. Toda muerte semejante es trágica. Pero el asesinato de hoy de una mujer israelí y de sus niñas tiene que ser visto en el contexto del niño palestino asesinado ayer, de la madre palestina de 10 niños asesinada la semana pasada y de las estadísticas que cité hace algunos días, es decir que: en abril asesinaron a 59 palestinos e hirieron a 345.

EE.UU. adoptó en su totalidad el discurso judaico; por eso los medios estadounidenses dominados por los judíos estallaron furiosamente cuando cuatro asesinos profesionales estadounidenses fueron matados por el pueblo de Faluya e ignoraron el asesinato de miles de iraquíes. De pleno acuerdo con la doctrina judaica de represalias masivas, los estadounidenses masacraron a seiscientos civiles en Faluya. Esta inspiración judaica es muy peligrosa para nosotros.

Por otra parte, durante las Cruzadas, los guerreros musulmanes y los caballeros cristianos se hicieron amigos entre las batallas e incluso gustaron los unos a los otros. Don Rodrigo fue llamado con el nombre árabe de El Cid; Torcuato Tasso convirtió a una hermosa mujer musulmana, Clorinda, en heroína de su Jerusalén Libertada. En el sitio de Kerak, Saladino ordenó cesar el fuego durante el matrimonio en el castillo; mientras la reina madre le había enviado un trozo de la torta de bodas. Así que las actitudes musulmanas y cristianas son muy diferentes de las judaicas: podrán combatir, es humano; pero deberían tratarse mutuamente como plenamente humanos e iguales.

Un problema de Otero es que se tragó entero el anzuelo del discurso judío y lo tomó como una auténtica descripción de la realidad en lugar de lo que es: un instrumento de propaganda ideológica orientado a detener y revertir el proceso normal de la asimilación judía y a mantener a los descendientes de judíos atemorizados de los goyim, serviles ante las elites judías. Incluso adoptó el punto de vista racista judío, y llama a Marx, Mendelsohn y Heine, judíos. (Aunque nacieron de padres judíos, se bautizaron, no se consideraban judíos y no se les permitiría establecerse en Israel, según las leyes sionistas). Por cierto, Lisandro: si Marx fuera judío ¿habría escrito lo que escribió: 'la liberación judía es su liberación de los judíos'. Rosa Luxemburgo también odiaba que la consideraran judía.

Este malentendido del escritor cubano es evidente cuando se refiere a "la vieja plaga de la humanidad, el racismo antisemita". Lejos de ser 'una vieja plaga' no existió hasta la segunda mitad del siglo XIX, y duró mucho menos de cien años. Paradójicamente, fue causado por la proliferación del discurso racista judío. Ahora bien, las actitudes judías eran y siguen siendo racistas, porque los judíos – como los brahmanes indios – creen en sus innatas altas cualidades. Hasta que la influencia judía emergió como una poderosa tónica de la modernidad a mediados del siglo XIX, el enfoque racial era algo bastante foráneo para los europeos. La Iglesia nunca fue racista hacia los judíos; y todo descendiente de judíos podía convertirse en cristiano y en ciudadano de pleno derecho en la sociedad. La lucha de la Iglesia contra los judíos fue también la lucha de la ideología de la igualdad contra la ideología del racismo. Los judíos también combatieron a la Iglesia, pero cuando lograron dominar – por ejemplo en 128 DC y en 614 DC en Palestina – no les bastó la expulsión sino que masacraron a todos los cristianos que pudieron capturar. Pero Otero no lo comprende y afirma que las actitudes anti-judaicas fueron 'racistas'. Dice que hay judíos buenos y malos; parece ignorar que incluso esta perogrullada es considerada antisemita en el clima actual. Un periodista judío- estadounidense, Klinghoffer, escribió en ***Forward***: "Un escritor que quiere dividirnos ([a los judíos] por la mitad, para elogiar a unos, y despreciar a otros, podrá no ser antisemita – pero tampoco es nuestro amigo". ¡Cuidado, Lisandro!

4. La falta de lógica de Otero se refleja en su referencia a mi persona. Escribe: "Recientemente realizó una gira de conferencias por universidades estadounidenses, honor que pocos escritores de izquierda alcanzan", implicando que una persona que goza de tan gloriosos privilegios no pertenece realmente a la izquierda sino que es un títere de algunas fuerzas oscuras. Pero en la línea siguiente, aprueba a Dominique Vidal, redactor jefe de ***Le Monde Diplomatique.*** Así que, hay que ser un títere si se hace una gira por las universidades estadounidense, pero no si se publica uno de los principales periódicos franceses...

(No tuve la posibilidad de verificar la cita de Vidal; si esta persona que mostró su lealtad a la judería escribiendo un libro sobre el exclusivo sufrimiento judío mintió realmente y dijo que yo había llamado a votar por Le Pen; o si no es más que una fantasía de Lisandro.)

5. Y por último, pero no por eso menos importante, Lisandro insinúa que debo ser un 'agente del Mossad o de la CIA'. Tal vez sea una forma aceptable de discusión en sus círculos como lo fue en mi Rusia natal en los años 30; o tal vez es su incapacidad personal de comprender por qué no me someto en circunstancias que él lo hace. Dice con orgullo que nunca cambió sus opiniones: para mí es una cualidad de una mente petrificada. El mundo cambia, y deberíamos cambiar con él.

6 de mayo del 2004. Traducido para ***Rebelión*** por Germán Leyens

En respuesta a un texto de Lisandro Otero

Sobre perros y zorros (II)

Nelly Marzouka

"...El pueblo árabe ha tenido interrumpidamente durante muchos siglos, el territorio de Palestina, y por los datos oficiales que se nos han presentado, al terminar la Primera Guerra Mundial constituía casi el 90% de toda la población de ese país. Por medio del Reino Unido, como potencia mandataria, y el cumplimiento de lo resuelto por la Liga, abrió sus puertas a una inmigración extranjera, ofreciéndole un lugar en que pudiera vivir y desenvolver su existencia conforme a sus deseos, con libertad religiosa y sin discriminaciones humillantes, y ahora esos individuos pagan la generosa hospitalidad de quienes les acogieron quitándoles por la fuerza la mitad de su suelo natal..."

Delegado de Cuba, Dr. Ernesto Dihigo en la sesión plenaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas Celebradas en día 28 de Noviembre de 1947, sobre LA CUESTIÓN DE PALESTINA (1)

Reconforta escuchar y leer a personas, intelectuales, profesionales que confesando la fe judía, no sean sionistas. Esto resulta grato, en primer lugar, tal vez porque indique una dosis de normalidad de la personalidad, una suerte de integración, de madurez. En segundo lugar, porque rememora con emoción que asimismo, como no todos los alemanes, fueron nazis, no todas las personas que profesan la religión judía son sionistas. Y tercero, porque estas personas resultan ser fieles a la religión judía, y no incurren en la utilización de la ideología sionista en contra de esta fe.

Israel Shamir, es otra persona... sí persona, ya que es más importante en la vida, así como clave para lograr una vida plena el "vivir hacia dentro", libre de imágenes, valoraciones externas, y autoafirmaciones en galardones, "distinciones, medallas y premios", lo central de la vida, es el desarrollo personal integral: intelectual-emocional-afectivo, y vivir en coherencia (paradójicamente, son aspectos resaltados en las películas de Hollywood) Israel en el siguiente artículo:
<http://www.rebelion.org/palestina/040427shamir.htm>, "Sobre perros y zorros", realiza críticas asertivas y sobretodo, consecuentes al periodista cubano Lisandro Otero, que participó en la lucha clandestina (en términos modernos "terrorista" contra el dictador Batista).

Otero, además del artículo "masticado y digerido" por Israel, en otros de manera reiterada y obsesa expone de manera inaudita, no solo una disociación, sino que absoluta carencia de los fundamentos de la implantación del Estado sionista de "Israel" en Palestina, y ausencia de análisis del fenómeno de la violencia de la ocupación israelí y los llamados derechos humanos de los palestinos indígenas. Vale decir, fuera de otorgar adjetivos a un criminal de guerra, realiza una liviana descripción de síntomas sin acudir a la etiología verídica de los hechos históricos, ya ampliamente conocidos. Reduciendo el problema, solamente a la dirigencia actual. Omite, de que el Sionismo como tal, siempre ha sido una ideología fascista, genocida y contrarrevolucionaria. Gendarme del Imperialismo de turno. Existiendo una incompatibilidad total y absoluta entre Sionismo y Progresismo, tal como lo fue el Nazismo.

En los artículos:
1) http://www.rebelion.org/palestina/031007otero.htm "Ariel Sharon, genocida y provocador"
2) http://www.rebelion.org/palestina/030708otero.htm "Israel debe recordar su Historia"
3) http://www.grups.pangea.org/pipermail/infomoc/Week-of-Mon- 20031229/004981.html "Tiempo de agresiones y Militarismo Expansionista"

Básicamente expone tres falacias, de forma obsesivo-compulsiva:

"...Desde que Naciones Unidas recomendaron en 1947 que Palestina fuese dividida en dos Estados, uno árabe y otro judío, esa zona del Cercano Oriente ha permanecido en permanente conflicto. Hay nuevas generaciones de judíos que han madurado después de la guerra del Yom Kippur y estarían deseosas de tener un dirigente más liberal que Sharon. El Likud es el partido del nacionalismo derechista, del populismo reaccionario. Su

triunfo sobre el Laborismo significó el retorno a la agresividad belicista y el Cercano Oriente se vio arrastrado de nuevo a los fuegos de la guerra. Israel asumió el rostro feo del militarismo"

Otero, omite o ignora que, los EEUU, país imperial que mantiene bloqueado a Cuba, presionó, chantajeó, negoció y compró votos para obtener la partición de la Palestina árabe.

Otero omite o ignora que, el 14 de Mayo de 1948, antes de que concluyera el mandato británico Ben Gurión proclamó unilateralmente el Estado sionista de "Israel", lanzó una ofensiva hacia el pueblo palestino, mediante las conocidas masacres y tradicional Terrorismo sionista-israelí (Deir Yassin), como modelo a seguir en todas las ciudades palestinas, provocando el terror y horror de los civiles palestinos que huían con las llaves de sus hogares que guardan hasta la actualidad. La intervención de ejércitos regulares árabes fue la segunda fase, posterior al Terrorismo sionista. Tanto Ben Gurión como Beguin declaraban internamente la expansión hacia toda Palestina, y es lo que sucedió y prosigue sucediendo. "La partición es ilegal", mientras su cara pública expresaba la supuesta aceptación de la partición de Palestina. Conducta crónica de los sionistas es el doble discurso y cara.

> "Simón Pérez ya había accedido, siguiendo la política del asesinado Yitzak Rabin, devolver a Siria las alturas de Golán a cambio de un acuerdo de no beligerancia; estaba dispuesto a garantizar la estabilidad de un Estado palestino que se asentaría en el territorio del corredor de Gaza. Pero Sharon estima que para mantener la seguridad de Israel es necesario alentar la guerra".

Otero omite o ignora, que el "laborista" Barak, con mayoría de respaldo de la nueva "sociedad israelí" redefinió el territorio palestino, dando imagen del 90% de una evacuación de la Ribera Occidental, como una concesión, cuando la realidad era la anexión de otro 10% de Palestina. Que durante su gobierno, a partir del 67 fueron construidos como nunca más asentamientos, para inmigrantes extranjeros en Palestina.

> "El pueblo judío debe protegerse contra los ataques de terroristas. No puede tolerar que decenas de inocentes muchachos israelíes, en la flor de la edad, perezcan cada día violentamente mientras se congregan pacíficamente en un café".
>
> "Por otra parte el terrorismo causa víctimas ajenas al conflicto. Los crímenes de Sharon no deben ser pagados por judíos inocentes que mueren en los mercados, en las plazas públicas, con las bombas de Hamas y Jihad. La aniquilación de Israel tampoco es una meta justa. Se trata de una nación que también tiene derecho a existir Lo que se impone es la convivencia y el diálogo; la distribución equitativa de aquel espacio vital".

La creación de una entidad israelí, creada artificialmente, con ciudadanos originarios de diferentes países, poseedores de diversas nacionalidades, unidos solo por un factor religioso, conversos y/o ateos en muchos casos, no son como todos los pueblos, ya que la creación del estado sionista de "Israel", es la responsable de la agonía de todo un pueblo desalojado de su patria natal, y los que cometen el "pecado" de permanecer en su tierra, impidiendo un nuevo Nakbe (catástrofe) como el de 1948, son estigmatizados con el rótulo de "terroristas"con el objetivo de justificar las provocaciones de las fuerzas de ocupación israelí en los campos de refugiados palestinos. El sometimiento total hacia la limpieza étnica, el robo impune y usurpación de la tierra Palestina pareciera ser que a los ojos del "mundo civilizado" debiese ser la conducta normal y aceptada, como reflejo condicionado, producto de tanta golpiza y sufrimiento por el pueblo palestino. Esta es la forma, junto al terror represivo del estado sionista, y las graves campañas de acción psicológica sobre la población para obtener consenso social favorable e impedir la resistencia palestina a la ocupación sionista-israelí. Estas campañas se proponen obtener el silencio social sobre la limpieza étnica del pueblo palestino y culpabilizar a las víctimas. (2)

"La barbarie implantada por las tropas israelíes en Palestina ha desgarrado la conciencia mundial"

Se debe ser correcto y justo, y exponer además ésta expresión de Otero, pero hay dos puntos: el primero, es que en primer año de psicología se enseña sobre el subliminal, y la verdad es que quien lee el discurso de Otero se queda principalmente, con la impresión

de una "guerra entre iguales", o es más de "agresión hacia inocentes civiles judíos", y de una "tierra que les corresponde a ambos grupos", que conste que un grupo es el pueblo palestino nativo y el otro son los inmigrantes de todas las naciones del mundo". Lo segundo, es la equidistancia en el bosquejo del texto, y este tipo de "solidaridad", lejos de servir, perjudica la reinvindicación de Palestina, pues tiende a lo que sucede ahora: mantener el status quo.

Finalmente, y lo de siempre, el sionista de "Israel", es un Estado militarizado, donde los inmigrantes extranjeros, en una mano cargan el arma y en su espalda llevan a sus hijos, ingresan a Mezquitas e Iglesias a masacrar a los palestinos nativos.

Por último, de manera disociada a su habitual discurso escribe en <http://www.rebelion.org/opinion/040106lo.htm>: "Hervor del Islam" "...Israel es una cuña activa en el Medio Oriente, un departamento satélite del State Department, en el corazón del mundo árabe, para vigilarlo y frenar su desarrollo..."

Esta vez, Otero acertó, por fin!... pero entonces si esto es así, por qué tiene derecho a existir como nación un Estado Teocrático, no sería más coherente la erradicación del Sionismo, reestablecer el estado Laico, multireligioso, y democrático con convivencia pacífica entre las tres grandes religiones: cristiana, musulmana y judía, como en la época de nuestros padres, en 1948?

Citas bibliograficas:

(1) Dihigo, E. Discurso del delegado de Cuba en la Sesión Plenaria de la Asamblea General de las UN, sobre **La cuestion de Palestina**. 28 de Noviembre de 1947 <http://www.comunidadpalestina.org/historia/cuestion.htm>

(2) Marzouka, N. ***Manual Teórico y Práctico. Judaísmo versus Antisemitismo Sionista-Israelí. Resumen Latinoamericano***. (Nº417) <http://www.nodo50.org/resumen>

Nota:

Recomiendo al " Premio Nacional de Literatura 2002 ", leer el discurso del delegado de Cuba frente a la Partición de Palestina ya que a propósito de "recomendaciones", dice así: "Tampoco nos parece que pueda sostenerse que ese proyecto es una mera recomendación, pues toda recomendación lleva implícita la posibilidad de que no sea aceptada y el plan aprobado tiene, sin duda alguna, carácter coactivo, como la prueba el hecho de que, por una de sus disposiciones, será considerada como amenaza o violación de la paz o acto de agresión, Conforme al Art. 39 de la Carta, "cualquier tentativa de alterar por la fuerza el arreglo contemplado en la resolución". Se trata, pues, de algo que se impone por la fuerza, no de una mera recomendación, y con este, aJuicio nuestro, infringe la Carta, no podemos votar a favor del proyecto".

4 de mayo del 2004
<http://www.lafogata.org/04oriente/oriente5/or4.htm>

PREGUNTAS

Preguntas sobre el 11 de marzo

Ya han pasado bastantes días desde los atentados y tras las elecciones para que podamos verlo con algo de perspectiva. En cuanto al atentado, la verdad es que hay muchas cosas que no acaban de estar del todo claras:

* Se supone que los terroristas robaron la famosa furgoneta encontrada por la policía el 28 de febrero, mientras que los explosivos los consiguieron apenas diez días antes de las elecciones. Es increible que un atentado tan importante se preparara tan a última hora.

* Hay dos versiones del modo en que los terroristas conocen al minero que les indica la mina que contiene los explosivos: la primera, que se conocen en un bar de Madrid. Que en una ciudad con millones de habitantes, coincidan en un bar unos terroristas que buscan explosivos con un minero que sabe dónde hay explosivos es estadísticamente imposible. La segunda, que es la más probable, es que se conocieron en la cárcel. Supongo que en el módulo donde estaba el minero no habría etarras, ya que pensar que, en un país como España, que lleva treinta años sufriendo el terrorismo, puedan coincidir un hombre que sabe dónde hay exposivos con unos etarras sería inconcebible.

* ¿Cómo es posible que, existiendo ETA en España, sea tan fácil que un minero y cuatro moros puedan ir a una mina y llevarse tanta cantidad de explosivos?

* Lo último que nos han dicho es que el minero es un desequilibrado mental. Que una operación tan importante como esta dependa de que los terroristas se fíen de un desequilibrado para conseguir la dinamita diez días antes de las elecciones, es bastante extraño.

* Por muy desequilibrado que esté uno, si unos moros, para más inri en la cárcel, te piden explosivos para "una mina de Marruecos", hay que ser mucho peor que un desequilibrado para creerte esa mentira. Además, supongo que un minero español sabe que en Marruecos hay lugares para conseguir explosivos, no hace falta que los moros vengan a España para conseguirlos.

* Es absurdo que se presentaran los cuatro moros a la cita con el minero, que tarde o temprano sería interrogado por la policía para identificarlos. Co nque se hubiera presentado uno ya valía.

* El motivo por el que no estalló la mochila que no lo hizo, es que el terrorista puso las 19,40 horas en el temporizador en vez de las 7,40 horas. Me parece increíble que ese fallo pueda ser cometido por los super expertos que se supone cometieron el atentado.

* La furgoneta fue robada, aunque no estaba forzada la cerradura. Además, el hecho de que dejaran una cinta con versos del Corán ya es de risa. Sólo les faltó dejar una foto. Y aún peor, cuando sale Acebes diciendo que se ha encontrado una bomba que no ha estallado, el presunto terrorista Jamal Zougam tendría que haber huido corriendo, porque era evidente que el teléfono móvil y sus huellas en la furgoneta le incriminaban en el atentado. En lugar de eso, se quedó en su locutorio esperando tranquilamente a que la policía le detuviera.

* Dicen que el tal Jamal Zougam rompió a llorar durante el interrogatorio, no parece el típico comportamiento de un terrorista que acaba de matar a doscientas personas a sangre fría.

* ¿Cómo es posible que nadie, ni en el CNI ni en las Fuerzas de Seguridad, supiera nada del atentado?, ¿Cómo es posible que hubiera tan poca seguridad en las estaciones, cuando ETA había intentado ese mismo atentado tres meses antes y todos sabían que era muy posible que hiciera algo parecido durante la campaña electoral?, ¿cómo es posible que cuatro, cinco o diez tíos ¡¡encapuchados a plena luz del día!! suban y bajen de trenes y vayan dejando mochilas por todas partes y nadie se entere de nada?

www.nuevorden.net : colaboraciones

Nota de los Editores de NuevOrdeN: las opiniones vertidas en estos articulos no tienen por que ser compartidas necesariamente por el equipo editorial de NuevOrdeN, solo muestran un punto de vista personal

SUPOSICIÓN

El atentado de Madrid pudo ser obra de los servicios secretos de Marruecos

Atentados 11-M. Que nadie se deje engañar, que España no se deje tomar el pelo: Marruecos está detrás y alli se planearon y trata por todos los medios de evitar que las investigaciones conduzcan a Marruecos...

Si gran parte de los detenidos fueran de origen sirio, checheno, iraqués, saudés, por citar unos pocos la responsabilidad de Al-Qaeda sería más que probable, pero todos de los 19 - 20 detenidos son marroqués -con la excepción del español que vendió la dinamita-. Esto ya tiene que dar que pensar desde el principio. Porque tanto si los detenidos tienen vinculación más lejana o cercana con algún grupo de Al-Qaeda o directamente van por libre, el hecho de ser todos marroqués ya es significativo por sí mismo.

Ya han pasado los días suficientes para apuntalar muchas de las conclusiones que casi desde el principio se han ido dando en relación a la más que probable vinculación de Marruecos con los atentados del 11-M.

- Los beneficios que obtendría Rabat con el cambio de Gobierno y los perjuicios que padecería si siguiera el PP gobernando España, a saber:

a) Lo que estaba en juego

b) Si hubiera seguido el PP

c) Si se consiguiera que venciera el PSOE

- a) Lo que estaba en juego:

a.1) Reclamaciones anexionistas sobre Ceuta, Melilla y Canarias

a.2) Contencioso del Sáhara Occidental

a.3) Prospecciones petrolíferas en aguas españolas de Melilla y Canarias

a.4) Inmigración marroquí en España desplazada progresivamente por europeos del Este y latinoamericanos en el campo y la construcción

a.5) Acercamiento progresivo de España y Argelia

- b) Si hubiera seguido el PP:

Se hubieran seguido defendiendo los intereses de España en todos y cada uno de los puntos contenidos en la precedente letra a), lo cual hubiera sido nefasto para Marruecos y en concreto para el Régimen de Mohamed VI y la Oligarquía que rodea al Comendador de los Creyentes.

- c) Si se consiguiera que venciera el PSOE:

La situación para Marruecos y Mohamed VI sería totalmente opuesta a la anterior con una victoria del PP. Y recordemos

1) que desde Marruecos se ha venido pidiendo reiteradamente el voto para el PSOE y Zapatero -la última vez durante el terremoto pasado en el Rif- y

2) los elogios desmedidos que ha profesado Mohamed VI y alguno de sus Ministros hacia Zapatero tras al victoria del PSOE al igual que el Presidente de la República de Francia Jaques Chirac.

Hace unos días fue un Diario marroquí que apuntaba que los atentados se planearon por los salfistas marroqués desplazados a una zona del Desierto del Sáhara:

"Los atentados del 11-M fueron planeados en el Sáhara, según un diario marroquí

Ep/Afp - Rabat.-

Los atentados del pasado 11 de marzo en Madrid fueron planeados por la red Al Qaida en una zona desértica conocida como el "triángulo del terrorismo" (Mouthallath al-irhab), una región del desierto del Sáhara situada en las fronteras de Mali, Mauritania, Marruecos y Argelia, según informa hoy el diario marroquí ***Al Ahdath al Maghribia***.

Los servicios marroqués de investigación registraron (–o los movieron?) desplazamientos de terroristas sospechosos de haber planeado los atentados del 11-M en esta "base de retaguardia de Al Qaida", añade el diario, que cita "fuentes marroqués muy bien informadas". Este "triángulo" alberga a un grupo denominado Jama't al-da'wa wa al-Qital al-maghribia (el Grupo Marroquí de la Predicación y del Combate), dirigido por Mustapha Abú Ibrahim, alias Nabil Sahraui, y una "sección marroquí" del Frente Islámico de Salvación (Farâ' jabhat al-inqadh al-islamia al-maghribia), destaca el diario, según el cual estas organizaciones se adhirieron recientemente a la red terrorista Al Qaida.

El cerco de las autoridades marroqués sobre los islamistas radicales obligó a los terroristas a huir hacia esta zona de difícil acceso, donde el tráfico de armas está muy extendido. La cabecera añade que la mayor parte de las operaciones terroristas llevadas a cabo en Europa fueron preparadas en esta misma región.

Los desplazamientos de los terroristas por Europa no serían más que un "trampantojo" destinado a ocultar esta base a los servicios de seguridad, principalmente a los estadounidenses, que recientemente pusieron en marcha un centro de vigilancia en el sur de Argelia. "Las fuentes citadas por ÎAl Ahdath Al Maghribiaâ no descartan que Abú Dahdah (Imad Edin Barakat Yarkas, el presunto responsable de la célula española de Al Qaida) tuviese un "papel secundario" al acoger en Europa a los radicales islamistas."

TODAS LAS RAZONES EXPUESTAS EN LA LETRA a) ERAN MOTIVO SUFICIENTE PARA INTENTAR COMO FUERA QUE SE PRODUJERA EL CAMBIO DE GOBIERNO EN ESPAÑA FAVORABLE A LOS INTERESES DE MARRUECOS.

Ya son muchos los detenidos y todos marroqués con la excepción del minero que vendió la dinamita.

Alguien en España sigue estando en interesado en culpar a Al-Qaeda y simultáneamente excluir a Marruecos de toda responsabilidad en los atentados.

Las autoridades marroqués vienen a tapar cualquier línea de investigación que pueda conducir a Marruecos, comportameinto seguido en especial POR EL MARROQUÌ LAANIGRI QUE DIRIGE LA SEGURIDAD NACIONAL DE MARRUECOS EN LA ENTREVISTA QUE MANTENDRÈN EL FIN DE SEMANA.

- En un viaje a Rabat cuando el embajador marroquí había sido retirado de forma ofensiva hacía España, y en un momento en el que el estado necesitaba unidad social contra las provocaciones marroqués- ZAPATERO SE FOTOGRAFIO DELANTE DE UN MAPA DE MARRUECOS en el que Ceuta, Melilla y Canarias aparecian como " territorios del Reino Alauí", mientras estrechaba la mano del Rey moro.

NOTICIA INQUIETANTE:

"Libertad Digital 27 Marzo 2004

Marruecos desmiente que se haya detenido a un hombre con los planos de Atocha

Fuentes de los servicios de seguridad de Marruecos han desmentido la información publicada por un diario local que anunciaba la detención en Tetuán de un hombre que tenía unos planos de las estaciones de trenes madrileñas en las que fueron cometidos los atentados terroristas del 11 de marzo. El Ministerio del Interior español también ha afirmado desconocer esta detención.

L D (EFE) Las fuentes subrayaron que la información publicada en tal sentido por el diario marroquí "Al Ahdat Al Magribía" carecía de cualquier fundamento.

Anunciaron que, desde el pasado 14 de marzo, la Policía marroquí ha practicado varias operaciones en medios integristas "en el norte" del país. Las redadas fueron hechas en el marco de la cooperación con la Policía española y en relación con sobre los atentados del 11 de marzo. Sin embargo, las fuentes pero desmintieron la detención de algún sospechoso.

Calificaron estas intervenciones de "operaciones policiales naturales" que sirven no sólo para investigar las eventuales conexiones en territorio marroquí de los autores de los atentados de Madrid sino también otros casos que conciernen a Marruecos, como los atentados del 16 de mayo de 2003 en Casablanca, en los que murieron 45 personas, entre ellas 4 españoles.

Estas operaciones policiales se hicieron principalmente en Tánger y Tetuán, de donde proceden la mayoría de los marroqués detenidos en España por los atentados del 11 de marzo. Las fuentes anunciaron que estas operaciones policiales siguen abiertas y proseguirán en los próximos días.

Según el diario "Al Ahdat Al Magribía", la Policía marroquí detuvo el pasado miércoles en Tetuán a un hombre que tenía planos de las estaciones de tren madrileñas en las que fueron cometidos los atentados. El diario afirmaba que el detenido, Mustafá Chukri, emigró a España clandestinamente y trabajó de manera irregular en este país durante tres años, principalmente en la agricultura, antes de ser expulsado a Marruecos en 1988. Después de la expulsión, Chukri, originario de la ciudad de Larache, volvió a entrar en territorio español hasta tres veces, también de manera clandestina, según el diario."

– Detuvo la policía marroquí a un espía propio y tuvo que soltarlo por presiones de altas instancias?

– A que estas prisas por desmentirlo desde los servicios secretos marroqués?

El atentado cumplió su función: quitar al PP del Gobierno y dar respiro a Marruecos y ETA -que no se nos olvide ETA que ya ha alabado la "valentía de Zapatero en Irak y espera gestos iguales para Euskal Herria"- pero Marruecos está implicada hasta la médula.

–SERIA CAPAZ MARRUECOS DE ARRIESGARSE A UNA GUERRA CON ESPAÑA?

Si. En julio de 2002 la invasión de Isla Perejil fue una declaración de guerra, los servicios de información españoles detectaron movimientos de tropas y varios buques de guerra estaban dispuestos a caer sobre Ceuta , Algeciras y Melilla.

Los servicios secretos marroquies estaban al tanto de la reacción de los "aliados europeos" de España: Francia se abstendría, más interesada en sus relaciones con el Africa francoparlante que con España, el Reino Unido haría lo que hiciese EEUU , el resto de Europa mantendría una actitud cobarde como luego se demostró.

Cazas españoles sobrevolaron Tetuan, el espacio sur aereo de Portugal y cielos canarios el día de la reconquista de Perejil .

"El desarrollo de los acontecimientos posteriores:

A las pocas horas de la invasión, helicópteros Cougar y Chinook del Ejército de Tierra, operando desde el helipuerto ceutí de Viña Acevedo y del melillense de Rostrogordo, reforzaban las guarniciones del peñón de Vélez de la Gomera, enclavado en la bahía de Alhucemas, la isla de este nombre y el archipiélago de las Chafarinas, poco después que un patrullero marroquí se aproximara a la isla del Rey, de este archipiélago, también deshabitada. Simultáneamente las guarniciones de Ceuta y Melilla, con más de 7.000 efectivos, eran puestas en estado de máxima alerta y acuarteladas.

La fragata Navarra, con una unidad de Infantería de Marina y embarcaciones Supercat a bordo, a la que más tarde se le uniría su gemela Numancia, alistada en un tiempo récord, se incorporaba el mismo día 12 para tomar el mando táctico de los patrulleros Laya, Cándido Pérez y P-114, que ya se encontraban en las proximidades de la isla del Perejil, ejerciendo además una poderosa disuasión con su sola presencia, dadas las características de sus misiles Harpoon antibuque y Standard SM-1MR antiaéreos. Simultáneamente las corbetas Infanta Elena y Cazadora se dirigían a la zona del cabo Tres Forcas para controlar los accesos al puerto de Melilla y vigilar el archipiélago de las Chafarinas. Desde el arsenal de Ferrol, saldrían con rumbo sur las fragatas Baleares y Asturias de la 31.' Escuadrilla, con gran capacidad antiaérea gracias a sus radares tridimensionales SPS-52B y sus misiles SAM Standard SM-1MR.

El Ejército del Aire tampoco permanecía ocioso, alertando sus Alas 11, 12, 14, y 15 de aviones F/A-18 Hornet y Mirage F-1, desplegados en las bases aéreas de Morón, Albacete, Torrejón y Zaragoza, al mismo tiempo que su red de alerta y control, compuesta por todos los EVA (Escuadrón de Vigilancia Aérea) más el GRUMOCA (Grupo Móvil de Control Aéreo) desplegado, estratégicamente dispuestos en el perímetro exterior de la península Ibérica, islas Canarias y Baleares, constituían un telón impenetrable a cualquier raid que pretendiese violar el espacio aéreo español

Paralelamente dos patrulleros de la Armada, ízaro y Laya, dando muestras de arrojo y decisión, ya que desplazaban bastante menos que el Al Hahiq se situaron a banda y banda del patrullero marroquí emparedándolo prácticamente, sin permitirle reaccionar ante la incursión helitransportada, y mucho menos abrir fuego, todo ello ante la vigilante mirada de la fragata Navarra, atenta a la maniobra con todos sus sensores y armas alistados."

Ese mes de julio de 2002 estuvimos virtualmente en guerra. Era cuestión de ver quien hundía el primer barco, o de quien derribaba el primer avión.

Pero le falló una pieza de ajedrez a Marruecos : EEUU (y con ellos el Reino Unido) estaba dispuesto a ayudar a España.

De repente el gran operativo marroquí se diluye y varios meses después el coloso norteamericano se cobra su "ayuda" empujando a España contra Irak.

–Tienen los servicios secretos marroqués infraestructura en España suficiente para cometer un asesinato así?

Si. Perote en sus memorias afirma que los espias marroquies tienen más agentes y mejor informados en la península que nosotros en Marruecos.

Desde los años 90 agentes alauitas controlan- y a veces persiguen- a refugiados saharauis en España. Con el tiempo han ido aprovechando la extensa red social de locutorios, contrabando, asociaciones y negocios de los casi 200.000 marroquies legales o ilegales asentados aquí.

Ni siquiera el Mossad tiene tanta infraestructura en España.

Especialistas en inteligencia del extranjero siguen dudando de la autoría de Al Qaeda por un silogismo elemental: los terroristas islámicos se suicidan mientras que los

terroristas europeos (IRA, ETA, Fracción de Ejercito Rojo...) y los asesinos de los servicios secretos de cualquier pais NO SE SUICIDAN.

Las últimas dos noticias no hacen más que aumentar la sospecha: el nuevo presidente del gobierno español destituye al anterior jefe del CNI, casualmente experto en grupos radicales del Magreb y unos "desconocidos" desvalijan el locutorio precintado por orden judicial donde se gestaron los atentados de Madrid.

Esto ha ocurrido en menos de una semana.

-- Informes realizados durante los años: 2000, 2001 y 2002 del CESID sobre la intención de Marruecos de provocar un enfrentamiento directo contra España

Marruecos utilizó grupos integristas como brazo ejecutor en otras ocasiones:

ESTRELLA DIGITAL -- 18/08/01

El encarcelamiento del autor de las últimas revelaciones sobre Ben Barka levanta la polémica en Marruecos

El relato de los asesinatos y secuestros por los servicios secretos marroqués y grupos integristas islámicos reviven "los años de plomo" del país

Estrella Digital/Efe -- Rabat. El encarcelamiento de Ahmed Bujari, el autor de las últimas revelaciones sobre el secuestro y posterior asesinato del líder opositor marroquí Mehdi Ben Barka, ha generado una fuerte polémica en Marruecos y ha sido denunciado por algunas organizaciones de derechos humanos y por algunos diarios locales.

Bujari, ex agente de los servicios secretos marroqués, ingresó el pasado miércoles en la prisión de Ukacha de Casablanca, tras su detención el lunes en esa ciudad marroquí por la Policía que le acusó de emitir cuatro cheques sin fondos por valor de 190.000 dirhams (unos 19.000 dólares).

El ex agente multiplicó el mes pasado sus declaraciones sobre cómo fueron programados y cometidos los asesinatos de líderes socialistas por los servicios secretos marroqués. Las primeras declaraciones de Bujari fueron publicadas por el diario francés Le Monde y el diario marroquí Le Journal Hebdomadaire. En ellas, Bujari dijo que el líder izquierdista marroquí Ben Barka, que fue secuestrado en París en 1965, fue torturado hasta la muerte por el entonces ministro del Interior, Mohamed Oufkir, y su adjunto, Ahmed Dlimi.

Posteriormente, el cadáver fue trasladado de Francia a Marruecos, donde fue eliminado en una cuba llena de ácido. Bujari reveló los nombres de tres agentes que participaron directamente en ese acto y que todavía viven, pero los incriminados, Achachi, Saka y Mesnaui, negaron esas acusaciones y presentaron querellas ante el tribunal de Primera Instancia de Rabat contra Bujari por "difamación".

El segundo asunto grave revelado por Bujari fue el asesinato del líder socialista Omar Benyelún en el año 1975.

Los culpables

Bujari acusó a los servicios secretos marroqués de preparar este asesinato en colaboración con grupos integristas islámicos, encabezados por Abdelkrim Mutii, refugiado en Libia. Mutii, que negó estas acusaciones en una carta enviada a la prensa marroquí, escapó de Marruecos después de ese asesinato y Bujari dijo que su salida del país también fue preparada por los servicios secretos. Además de eso, Bujari declaró que otro acusado en ese asunto, Kamal Muamani, se escapó con ayuda de los servicios y después fue asesinado en el extranjero.

El tercer asunto del que ha hablado Bujari fue el de los dos paquetes bomba enviados a Mohamed Yazgi y a Omar Beyelún en el año 1973 por los servicios secretos marroqués. Uno de los paquetes bomba explotó en las manos de Yazgi, actual ministro de Urbanismo y viceprimer secretario de la Unión Socialista de Fuerzas Populares (USFP), el partido que dirige el actual Gobierno marroquí de coalición, que resultó gravemente herido.

En todas estas declaraciones, Bujari citó nombres de personas que todavía viven y que trabajaron en el llamado "Cab 1", el núcleo de los servicios secretos marroqués, que luego se convirtió en la Dirección de Seguridad Territorial (DST).

El ex agente declaró que el "Cab 1" fue responsable de decenas de desapariciones en Marruecos durante los años sesenta y setenta, y que algunos de los secuestrados fueron eliminados en una cuba de ácido y otros enterrados en prisiones secretas o

arrojados al mar. Bujari reveló que la mayoría de los secuestrados eran dirigentes de la Unión Nacional de Fuerzas Populares (UNFP), de la que surgió la actual USFP, partido del actual primer ministro, Abderramán Yusufi, exiliado en Francia de 1965 a 1982.

El ex agente dijo también que durante los incidentes sociales de 1965 en Casablanca, más de 1.500 personas murieron por disparos de los soldados y fueron enterradas en una fosa común en Buskura, en la región de Casablanca.

Bujari también reveló los métodos de infiltración de los servicios secretos marroqués en los partidos y sindicatos y el montaje de redes de prostitución y de tráfico de droga por los mismos servicios. Las declaraciones de Bujari no han sacado a la luz todas las implicaciones de los servicios secretos en casos de asesinatos y represión y carecen de pruebas concretas, excepto los nombres y los lugares, pero han suscitado el interés de los medios de comunicación nacionales e internacionales sobre "los años de plomo" en Marruecos.

Varios medios publican ayer comentarios sobre el encarcelamiento de Bujari y se preguntan cómo la Justicia se movilizó rápidamente para un asunto de cheques sin fondos y permaneció silenciosa ante las revelaciones sobre asesinatos y secuestros.

El atentado a la Casa de España el aperitivo del 11 M:
Número 211 // 19 de Mayo de 2003 // 18 Rabi Al-Awwal

Golpe militar en Marruecos
–Y si no hubo suicidas?

La factura de los atentados, con el empleo de granadas de mano en el caso del ataque a la Casa de España silenciado por la versión oficial distribuida por las Agencias de Prensa, hace pensar que nos encontramos ante algo distinto de lo que nos habían contado hasta la fecha. Las prisas de la policía marroquí y de los gobiernos occidentales por echar las culpas a la tan socorrida organización Al Qaida a los pocos minutos de cometerse los atentados alientan todas las sospechas.

Una vasta operación de detenciones ha comenzado en Marruecos como continuación a la que se había puesto en marcha meses atrás cuando se descubrió una supuesta célula de Al Qaida en Marruecos con aviesas intenciones contra barcos americanos e ingleses en el Estrecho de Gibraltar. En aquel momento, todo el mundo acusó a los servicios secretos marroqués de urdir una chapuza para justificar después lo injustificable. Hasta el propio Idris Basri, antiguo ministro del Interior de Hasan II, hombre al que no le solía temblar el pulso cuando se trataba de defender por todos los medios los intereses del Estado, llegó a decir públicamente que había ahora menos libertades que en tiempos de su patrón.

Sea o no cierto, el caso es que Marruecos se enfrenta a una situación interna capaz de explicar los temores de algunos de sus dirigentes y de arrojar una luz nueva sobre los atentados del pasado viernes en Casablanca. El hecho de no haber atacado "intereses" norteamericanos pone de manifiesto el grado de precaución que han tomado los terroristas en no entrar en conflicto directo con los Estados Unidos. Respecto al uso de granadas en los distintos atentados en contra del camión cargado de explosivos al que nos tenía acostumbrado hasta ahora el infame Bin Laden, hace pensar que no sea tampoco cierta la versión de los comandos suicidas. Quince suicidas para cinco atentados tocan a tres suicidas por lugar atacado, incluido la puerta del cementerio judío en el que se supone que deben de haberse inmolado tres fanáticos terroristas para que le salgan las cuentas Ministerio del Interior marroquí.

A lo increíble de la versión oficial se une el examen de las fotografías que se conocen de los lugares de los atentados. Todo parece indicar que un solo comando pudo realizar los ataques desplazándose en coche por la zona y lanzando la carga de granadas en los lugares elegidos. El hecho de que el Ministerio del Interior achaque la responsabilidad al grupo terrorista Al-Sirat Al-Mustaqim confirma que la realidad es totalmente otra. Ni las mejores canteras de suicidas como Hamas o Yihad Islámica han logrado nunca reunir a tanto suicida en una acción terrorista.

De creer al Ministro del interior marroquí nos encontraríamos ante una organización temible, fuertemente implantada y con una militancia muy numerosa, lo que justificaría un estado de excepción en el país...

Murcia Blanca

RELACIONES

Cómo se relaciona el atentado de Madrid con Al Qaeda, Bush, y el lobby judío de Washington

IAR-Noticias

Las razones estratégicas de la aparición de la Red "Al Qaeda" con el atentado en Madrid, sus próximos pasos en Europa, y la vinculación que une su accionar a los intereses políticos electorales de Bush y el Lobby judío del Pentágono.

El reciente y sangriento atentado en Madrid está inscripto dentro de una estrategia de terrorismo internacional, cuyos objetivos y líneas matrices (que exceden las fronteras de España) parten de la propia Casa Blanca, particularmente del grupo de estrategas y consejeros de Bush conocido como el lobby judío del Pentágono. Las diferentes interpretaciones de los "expertos en terrorismo internacional" que circularon ayer por la prensa internacional sugerían el "sello de Al Qaeda" en la masacre terrorista de Madrid, y en general desechaban la hipótesis de que fuera ETA la autora del atentado. Esos "especialistas", todos bien educados y occidentales, con muy buen currículum en las universidades del Imperio, se despacharon todo el tiempo con "análisis" comparados, sobre la metodología, la logística, y las estrategias operativas habituales de la denominada "Red Al Qaeda", cuya existencia y objetivos reales, el para qué de sus atentados, nadie analiza ni menciona públicamente. Y nadie de esos "expertos" mediáticos, aunque sea citando datos históricos y estadísticos, desarrollos secuenciales, no mencionan que en cada hecho terrorista que se adjudica Al Qaeda, y después de procesar los efectos posteriores de los atentados, EE.UU. y la administración de Bush surgen como los beneficiarios políticos principales de los mismos.

El objetivo del atentado de Madrid no estuvo solamente orientado a producir una conmoción política y social en España, a horas de las elecciones presidenciales, sino que fundamentalmente estuvo dirigido a "hacer aparecer el terror" en las principales capitales europeas.

Particularmente en aquellas que lideran las posiciones a favor o en contra de la ocupación militar de Irak, y que hoy participan activamente de la campaña presidencial norteamericana tomando posición por Bush o por los demócratas. En otras palabras, los objetivos estratégicos de la masacre de Madrid, más que con las condiciones internas de España, tuvo que ver con una estrategia global de la política militarista de Bush y los halcones, y de sus necesidades de ganar las elecciones y seguir controlando la Casa Blanca. Para los que saben sumar y restar, y para los estudiosos que analizan e investigan seriamente los modus operandis y los objetivos políticos que vehiculizan las operaciones terroristas de Al Qaeda, no es ningún misterio la condición de "brazo terrorista de la CIA" que se le adjudica a esta organización islámica, comprada y entrenada por la inteligencia norteamericana.

Sin la precisión del objetivo y del "beneficiario" real del atentado madrileño, las conclusiones difundidas en la prensa se diversificaron en teorías subjetivistas y conspirativas, cuyas culpas y sospechas recaían principalmente en el gobierno de Aznar, señalado como el "gran beneficiario electoral" de la masacre. No faltaron tampoco los "analistas del corazón" de la prensa internacional -quienes desconocen olímpicamente el submundo operativo y estratégico de los servicios de inteligencia- despachándose con sus clásicas condenas al "terrorismo asesino de ETA o Al Qaeda", de cuyas finalidades políticas y conexiones internacionales no tienen la menor idea.

Las cadenas televisivas, por su parte, se encargaron de mostrar cadáveres, miembros humanos destrozados por todos lados, rostros aterrorizados en primer plano, en una calesita de "miedo terrorista" masificado y difundido por todo el planeta. De esta manera la prensa internacional, en una especie de compulsión esquizofrénica, repetía como loro aquello de la comparación del atentado de Madrid con la voladura de las Torres Gemelas el 11-S en Nueva York, como si España fuera EE.UU. y Aznar estuviera planificando una invasión militar contra la sede partidaria del PSOE, como la que realizó Bush contra Irak y Afganistán después de la voladura de su máximo símbolo comercial. Al no existir puntos de referencia estratégicos del para qué del atentado terrorista en Madrid, de los objetivos políticos y sociales que vehiculizaron su instrumentación, se pierde de vista a los autores y a las motivaciones reales que lo guiaron. A diferencia de lo que sucedió con las Torres Gemelas, el atentado de Madrid no estuvo dirigido a ningún edificio o monumento emblemático español, sino que se concentró en un punto de confluencia popular y masiva, como lo son las estaciones y los trenes de corta distancia madrileños. El atentado estuvo claramente orientado a producir una masacre de personas comunes que

se dirigían a sus ocupaciones habituales, esto es, quiso sentar el precedente de un "terrorismo en acción" del cual nadie está exento de ser víctima.

IAR-Noticias fue el único medio en el mundo en alertar que Bush y los halcones del Pentágono apostaban la reelección presidencial a un "aggiornamiento" de la guerra contraterrorista, utilizando (como lo hicieron después del 11-S) a la organización Al Qaeda controlada por la CIA. Bush y el lobby judío (al igual que su socios Blair y el Pentágono inglés) necesitan crear otra guerra contraterrorista con tres finalidades concretas:

1- Revertir las encuestas y conseguir que Bush sea nuevamente elegido como el "presidente de la guerra".
2- conseguir más presupuesto militar para controlar Irak e invadir Siria, donde se encuentra el principal enclave logístico y operativo de la resistencia árabe en Medio Oriente.
3- Torcer la oposición de algunos países europeos -principalmente Francia- quienes toman posición a favor del triunfo demócrata en EEUU y boicotean la política de ocupación de Irak en la ONU. Es en este último punto donde se asocia el atentado terrorista de Madrid con los objetivos de Bush y los Halcones del lobby judío.

La "aparición de Al Qaeda" en Europa, por medio de un atentado real y sangriento, está dirigido a mostrar a la sociedad occidental que el "terrorismo existe", que acecha a todo el mundo por igual, y que el único con capacidad militar y logística para combatirlo es EE.UU. con Bush a la cabeza. Como sucedió tras el 11-S en EE.UU., la administración republicana busca generar consenso y alianzas internacionales "antiterroristas" que posibiliten que Bush permanezca en la Casa Blanca más allá de noviembre, y pueda ejecutar los dos objetivos estratégicos en carpeta: el ataque militar a Siria y el apoderamiento del petróleo iraní. Los habituales atentados de Al Qaeda en Oriente Medio y en el mundo musulmán, estuvieron -hasta ahora- principalmente orientados a dividir a las organizaciones islámicas que luchan militarmente contra las diferentes ocupaciones militares de EE.UU. extendidas por todo el planeta. En Irak y Medio Oriente, las voladuras de mezquitas chiítas, embajadas árabes y sedes de partidos kurdos, estuvieron principalmente orientadas a dividir a la resistencia iraquí, y a fomentar un clima de guerra civil que debilite la resistencia nacional contra la ocupación militar norteamericana. La "aparición" de Al Qaeda en Europa por medio del atentado en Madrid, no tiene por finalidad fomentar la división, como en el mundo musulmán, sino de crear un estado de pánico colectivo al terrorismo, que a su vez, y por tiro de elevación se extienda a la sociedad estadounidense con réditos electorales para Bush. Este atentado del "brazo terrorista de la CIA" en Madrid sirve como "globo de ensayo" para futuras operaciones, y a partir de sus resultados políticos, sociales e internacionales, posiblemente se extiendan a otras ciudades europeas, particularmente Londres y París, o el propio EEUU. Hay que seguir atentamente las apariciones de Bin Laden y de los "comunicados" de Al Qaeda por los canales y diarios árabes cómplices de la CIA.

EL MATARIFE

Ariel Sharon: cuanto peor, mejor

Juan Goytisolo

El 'paseo' de Ariel Sharon por la explanada de las mezquitas, acompañado por un millar de policías y soldados armados hasta los dientes, fue la jugada estratégica más provechosa de su carrera: le izó, tras el previsible comienzo de la segunda Intifada, al puesto supremo que ambicionaba desde el fracaso de la ocupación del Líbano. A partir de entonces, gracias a su política de puño de hierro y a la promesa de traer la paz y la seguridad a sus compatriotas, ha alcanzado el nivel más alto de popularidad de los líderes israelíes entre una población que se siente amenazada por el odio que genera en su entorno y sólo confía en el recurso a la fuerza para acabar de una vez con el terrorismo islámico.

En nombre de una paz y una seguridad que se alejan conforme avanza el rodillo compresor del Ejército y arrecia la violencia contra la población palestina, el responsable de las matanzas de Sabra y Chatila ha puesto en marcha los mecanismos de lo que sólo puede denominarse terrorismo de Estado y ha reforzado el régimen de apartheid en los territorios ocupados en la Guerra de los Seis Días. La multiplicación y extensión de las colonias de ultrarreligiosos partidarios del Gran Israel, las brutales operaciones de castigo, el asesinato selectivo de líderes o agentes sospechosos de atentados anti-israelíes, las represalias colectivas contra poblaciones enteras, la irrupción de blindados y fuerzas de asalto en los guetos de la Franja de Gaza y las principales ciudades de Cisjordania crean una espiral de odio y agravios que se aviva con nuevos atentados palestinos y respuestas desproporcionadas en razón de las diferencias abismales existentes entre un ejército ultramoderno y unas milicias indisciplinadas y armadas de fusiles Kaláshnikov.

Tras el 11 de septiembre, el ya creciente poder del Tsahal en las decisiones políticas del Estado israelí ha transformado a éste en una mera correa de transmisión del Ejército, y la democracia israelí, calificada en sus comienzos como la única existente en Oriente Próximo, parece haberse disuelto en un mortífero consenso en torno a la opción militar. Sharon, el Ejército y los partidos religiosos dictan las decisiones a tomar, predican la venganza sin límites y consagran como un dogma de fe la victoria del más fuerte. Cuando, apremiado por las circunstancias -la necesidad de ofrecer algo a la opinión pública de los países musulmanes a causa de la guerra en Afganistán-, Bush habla de la creación de un Estado palestino, Sharon clama al cielo y compara el supuesto abandono del Estado judío con el de Checoslovaquia, entregada inerme a los nazis. Para Sharon, con esa lógica castrense que contamina peligrosamente grandes sectores de la sociedad israelí, Yasir Arafat y Bin Laden son exactamente lo mismo.

Las operaciones militares de las últimas semanas contra los palestinos -'inquilinos temporales' según algunos extremistas del Gran Israel bíblico- no pueden sino agravar el odio de unas poblaciones desamparadas y cuya seguridad nadie se atreve a garantizar, poblaciones privadas de sus derechos más elementales por un ocupante que las somete a toda clase de humillaciones cotidianas y las encierra sin remedio en bantustanes estancos.

Aunque menor, la responsabilidad de la Autoridad Nacional Palestina en este interminable proceso de destrucción física y de autodestrucción moral es incuestionable también. La OLP pasó de sus exigencias maximalistas de las pasadas décadas -que suponían la desaparición del Estado judío- a unos acuerdos de paz cuyas ambigüedades respecto a los temas esenciales contenían en germen la situación sin salida que vivimos hoy. Yasir Arafat nunca siguió las vías trazadas por Gandhi y Nelson Mandela: su retórica inflamada no se tradujo en propuestas razonables y concretas y se volvió a la postre contra él. Su mini gobierno en Gaza ha sido un triste modelo de arbitrariedad y corrupción, muy lejos de las promesas democráticas formuladas durante su etapa de líder tercermundista. Desengañada, oprimida y sin esperanza alguna de futuro, la juventud palestina, hacinada en los guetos y campos de refugiados, en unas condiciones más duras que las de Suráfrica antes del final de la segregación, se aferra cada vez más al discurso religioso de Hamás y la Yihad Islámica, perfectamente simétrico al de los sionistas ultraortodoxos. Es la victoria de Sharon: cuanto peor, mejor.

Cuando la razón abdica y es reemplazada por el credo bélico de religiones antagónicas no puede haber paz. El actual jefe de Gobierno israelí y los suyos han hecho lo posible e imposible para desterrar aquélla e imponer la lógica del ojo por ojo y diente por diente que excluye toda perspectiva de acuerdo. Guste o no a Sharon -y a quienes callan y asienten en estas horas tan inquietantes para el futuro de la humanidad-, la paz no puede fundarse sino en el respeto de la legalidad internacional: en el cumplimiento de las resoluciones 242 y 338 de la ONU que exigen la retirada de Israel de los territorios ocupados en 1967 -Jerusalén Este, Jordania, Gaza y el Golán sirio- y en la firma de un acuerdo avalado por Estados Unidos, la Unión Europea y los países árabes que garantice la seguridad de Israel y la existencia de un Estado palestino viable. Para alcanzar la paz y vivir sin odio y deseos de desquite, israelíes y palestinos deben separarse. La actual imbricación de unos y otros, de ocupantes y ocupados, sólo perpetúa el rencor recíproco y sirve de caldo de cultivo a un terrorismo que, con su arrogancia y ceguera, Sharon no logrará extirpar.

El Pais : Viernes, 14 de diciembre de 2001
<http://www.comunidadpalestina.org/articulos/arielsharoncuantopeor.htm>

EN DEFENSA DE LA HUMANIDAD

Apoyo de intelectuales de México a la resistencia iraquí

26 de abril de 2004

En reciente reunión de trabajo del capítulo mexicano En defensa de la humanidad se elaboró un documento que analiza la dramática realidad de Irak a un año del ataque bélico y ocupación de la coalición imperialista, encabezada por Estados Unidos, y concluye que la situación no puede ser más atroz y condenable. En este escrito se apoya a la resistencia nacional de los patriotas, quienes a costa de su vida y en condiciones sumamente difíciles se oponen con las armas a las potencias extranjeras. Los mexicanos tenemos una historia de resistencia a las invasiones y conquistas imperiales que nos hace comprender en toda su dimensión el sacrificio y heroísmo del pueblo de ese país.

Aparte del asesinato indiscriminado y selectivo de miles de iraquíes a lo largo de estos meses -la gran mayoría no combatientes y, entre ellos, gran numeroso de niños, mujeres y ancianos- y de los heridos, mutilados e incapacitados de por vida; además de la destrucción masiva de la infraestructura productiva, urbana, carretera, servicios públicos, comercio y actividades económicas en general; conjuntamente con el saqueo y aniquilamiento del patrimonio cultural, la administración neocolonial ha provocado el desquiciamiento absoluto de la vida cotidiana, la inseguridad y zozobra de sus habitantes, así como la pérdida total de la soberanía, el manejo nacional de los recursos estratégicos y el control de los asuntos públicos.

A un año de distancia ha quedado demostrado fehacientemente que la argucia para hacer la guerra en Irak, fundada en la existencia de "armas de destrucción masiva", fue una conspiración y un engaño manifiestos de Bush, Blair y Aznar. Asimismo, es un hecho que los supuestos procesos de liberación y democratización del país no pueden efectuarse en el marco de una ocupación militar extranjera ni con base en la imposición de un gobierno colaboracionista sin legitimidad ni autoridad política y moral.

Millones de personas en el mundo entero saben que esa guerra se llevó a cabo con el propósito fundamental de Estados Unidos y sus aliados de apoderarse del petróleo iraquí, controlar militarmente un territorio crucial desde el punto de vista geopolítico e imponer la estrategia de guerra preventiva, basada en el supuesto derecho de intervenir en cualquier rincón del globo terrestre para proteger los intereses estadunidenses, como ha hecho ese gobierno recientemente en Afganistán, Haití, Venezuela y Colombia.

La gran mayoría de la humanidad se enfrentó a esa guerra injusta a partir de las memorables y masivas movilizaciones, y se opone a la actual ocupación neocolonial de Irak. Es un clamor mundial el cese de la presencia de Estados Unidos y sus aliados en esa nación, el respeto a los derechos a la independencia, autodeterminación y soberanía del pueblo iraquí y el juicio por un tribunal internacional a los genocidas de guerra en Irak.

Los intelectuales mexicanos y latinoamericanos que integramos En defensa de la humanidad, en México, saludamos y reconocemos la iniciativa de miembros de nuestra red, entre ellos Françoise Houtart (presidente) y otros intelectuales, académicos y artistas de organizar del 14 al 17 de abril el Tribunal de Bruselas para juzgar los crímenes cometidos por la administración de Bush y sus aliados en Irak. De antemano nos hacemos portavoces de sus resolutivos y sentencias.

En defensa de la humanidad, capítulo México, apoya la lucha patriótica del pueblo iraquí contra las fuerzas de la coalición estadunidense, ya que la resistencia contra una ocupación militar extranjera es un derecho consagrado por la letra y el espíritu del marco jurídico de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La rebelión del pueblo iraquí es la expresión vital de su identidad nacional y constituye el plebiscito de todos los días en favor de la libertad y la independencia de un país ocupado, pero no vencido. Rechazamos el epíteto de "terroristas" utilizado por las fuerzas de ocupación para descalificar a los resistentes iraquíes. Los guerrilleros contra los invasores estadunidenses en la guerra de conquista contra México de 1846 a 1848, los chinacos que se batieron contra la ocupación francesa de 1862 a 1867, fueron tildados de "bandidos" y "criminales". También los ocupantes nazifascistas en Europa utilizaron los términos de "bandoleros" y "terroristas" para referirse a los miembros de la resistencia.

En defensa de la humanidad demanda al gobierno de México y el Congreso de la Unión rechazar en todos los foros internacionales la ocupación de Irak, se pronuncia por la salida inmediata e incondicional de todas las tropas extranjeras (saludamos con beneplácito el retiro de las tropas españolas), repudia cualquier involucramiento de la ONU

con el propósito de avalar o legitimar la continuación de la ocupación neocolonial de ese país y apoya incondicionalmente el derecho de autodeterminación del pueblo iraquí.

Gilberto López y Rivas (México)
La Jornada, México D.F. Viernes 23 de abril de 2004.

GHETTO

El ghetto más grande

Por **Miguel Espinaco**

La comparación salta a la vista, calza como anillo al dedo y sirve solícita a todas las explicaciones posibles.

Debe ser por eso que alcanza con juntar en cualquier buscador de la web las palabras israel, palestina, muro y ghetto para descubrir cuantas veces el inevitable paralelo es utilizado para describir lo que está pasando hoy en Cisjordania, para devolver como un cachetazo las palabras-símbolo, para sorprenderse de que la víctima se haya convertido en victimario, en repetidor de los viejos castigos, para preguntarse también, para llenarse de por qués, para interrogarse hasta cansarse sobre las razones por las que apenas un puñado de décadas después se repiten las palabras muro y ghetto aunque el escenario se haya mudado de Varsovia a Palestina y los actores hayan mutado las máscaras.

"Vallas electrificadas, alambre de espino, focos de alto poder, sensores de última generación, fosos, trincheras, torreones de vigilancia, perros adiestrados y toneladas de concreto acentúan el ghetto en el que se ha convertido Palestina." escribe Juan Agullo de la Pastoral social de Panamá, mientras que la revista ***Clase contra Clase*** habla del "ghetto de Cisjordania" y ***La Jornada*** Virtual de Mexico de "un mega ghetto".

Israel Shamir, un periodista israelí de origen ruso, dice para afirmar el mismo parangón: "estuvimos en contra del ghetto, cuando nosotros fuimos acorralados en él. Hoy en día, hasta el diario judío más liberal llama a establecer un par de ghettos de gentiles cercados con alambre de púas". Y Norman Filkenstein se apoya en los dichos de Baruch Kimmerling, un sociólogo de la Universidad Hebrea, que había descrito a Gaza como "el mayor campo de concentración que jamás haya existido", para afirmar que "Cisjordania, ligeramente por debajo de Gaza en esta escala de barbaridades, ocupará el primer puesto, con todos los honores, en cuanto el muro esté terminado".

Para el escritor portugués José Saramago, esa barrera "nos obliga a recordar los ghettos" en los que eran obligados a vivir los judíos durante el régimen nazi. "Israel está haciendo perder el capital de compasión, de admiración y de respeto que el pueblo judío merecía por los sufrimientos por los que pasó. Ya no son dignos de ese capital".

Es así. La comparación calza como anillo al dedo a todas las explicaciones que quieran intentarse para la trágica recurrencia del aislamiento, la represión y la muerte, simbolizadas en los muros de ahora y de antes. Quizás muchos, como Saramago, no puedan escapar a la tentación de agrupar en un mismo conjunto a los asesinados de antes con los asesinos de ahora - a los que en Varsovia eran los encerrados con los que ahora en Palestina son los encerradores - igualándolos con una especie vara racial, por el hecho de que los unos y los otros son el mismo pueblo.

Otros tantos - puede ser - afirmarán que así es el hombre, que la repetición demuestra que estamos condenados por alguna suerte de estigma genético o divino a invadirnos los unos a los otros, a matarnos siempre, a encerrarnos en ghettos, a participar eternamente en una carrera delirante sin objetivo definido en la que siempre unos, más fuertes, dominarán a otros que, con menos fortuna, están condenados a quedarse inevitablemente del otro lado del muro.

Sin embargo, bien vale recordar que el muro es solamente un paso más en la escalada que ya lleva muchos años, un dato más de la ocupación violenta que viene desarrollándose ya hace mucho tiempo en Palestina, una ocupación que - igual que la que hicieron los ejércitos de Hitler - reconoce causas bien materiales, intereses que pueden sumarse con calculadoras, negocios que están muy distanciados de cualquier violencia que pueda anotarse en la cuenta de una supuesta bestialidad genética de la raza humana o en las más místicas construcciones de la "maldad", pensada en términos de dioses y demonios.

Bien visto, el muro es apenas concretización de lo preexistente en los dos sentidos que puede asumir esa palabra en este contexto. Concretización, porque hace menos virtual la política de asentamientos que el Estado Israelí venía llevando adelante, dibuja claramente en los mapas las líneas de invasión y ocupación con una marca visible. Y concretización también, porque erige en cemento la marca del disciplinamiento que se le impone a la rebelión palestina,

La vida cotidiana

El muro es más que un problema macropolítico. La vida diaria de miles de personas ha sido y será afectada por su construcción que en sus primeros 145 kilómetros "ha significado el cierre de vías, la pérdida de más de cien mil olivos, la destrucción de casas, comercios y escuelas, la pérdida de acceso a tierras para cultivo, sitios de trabajo y servicios de salud, y el aumento dramático de la dependencia de la población aislada de la ayuda humanitaria".

Maa'rouf Zahran, alcalde de la ciudad autónoma de Qalquilia, relata que "todos nos vemos afectados. El desempleo ha subido hasta casi el 70%. El 80% recibe en estos momentos paquetes de comida de las instituciones internacionales: la UNRWA, el Comité Internacional de la Cruz Roja, o las organizaciones de caridad islámicas. Esta situación insostenible ha provocado que 3.000 familias se fueran, bien a otras ciudades o a los pueblos de alrededor. Por cierto, el estar rodeados por los cuatro costados (salvo una puerta de 8 metros de ancho para que entremos y salgamos) hace que las distancias entre la ciudad y los pueblos se haya multiplicado. Por ejemplo, antes se tardaban 5 minutos en ir de Qalquilia a Habla (pequeña localidad rural situada al suroeste). Ahora es más de media hora de rodeo para llegar hasta el control militar de entrada, donde siempre estamos sujetos a la arbitrariedad del soldado de turno para que nos deje o no pasar."

Yamal Hasukah alcalde del pueblo de Zeita situado en el distrito de Tulkarem, opina que ya era bastante con que les hayan quitado la tierra "de una forma que no hicieron ni los británicos ni los jordanos, que también ocuparon nuestras tierras. Aunque a mí me han quitado sólo una parte de la tierra, también me han roto las tuberías de agua para regar y los cables de conexión a la red eléctrica. Y ahora me dicen que no los puedo pasar ni por arriba ni por abajo. Entonces ¿quién me paga a mí un generador eléctrico?"

Nidal Sheikh Ahmed, administrativo del ayuntamiento de Qalquilia cuenta por su parte, que "para que los colonos tengan acceso, el Ejército ha encerrado a tres pueblos palestinos -Ras Tira, Da'aba y Wadi Rasha- con un sistema de doble verja. Así, nosotros quedamos atrapados en cárceles construidas en nuestro propio territorio".

Y lo preexistente - la prehistoria del Muro - es igual que en el Nazismo la vieja lógica del capital y de la ganancia, el robo del trabajo ajeno, la concentración de los recursos naturales en las voraces garras de los dueños del poder y del dinero, la necesidad de extender el territorio de explotación para sostener la rentabilidad y la necesidad consecuente de domesticar, de disciplinar a los asaltados para que se dejen robar dócilmente.

La prehistoria del Muro

La discusión sobre los dos estados que convivirían en paz en algún futuro probable o imaginado ha ayudado a generar el mito de las dos naciones, cada cual con su territorio y sin molestarse mutuamente. Visto así, el asunto se limitaría a una disputa limítrofe, lo cual está muy lejos de ser cierto.

La verdad es que el Muro atraviesa las tierras que siempre fueron de la Nación Palestina, porque en esas tierras fue enclavado un estado artificial llamado Israel. Para erigirlo allí, los habitantes Palestinos fueron expulsados en sucesivas etapas. El muro, entonces, no constituye el primer empujón de palestinos hacia espacios cada vez más constreñidos, en todo caso sí, es el más nítido empujón, el que más claramente se dibuja ante el mundo con su imagen terrible.

La primera gran oleada de desplazados y refugiados palestinos se produjo como consecuencia de la guerra de 1948. En 1949, la Comisión de Conciliación de las Naciones Unidas, ya daba la cifra de 726.000 desplazados. En 1950, los palestinos sostenían que los desplazados por la guerra, alcanzaban 957.000 y el Gobierno de Israel reconocía un número de 520.000. Aunque esta última cifra fuera la verdadera, no cabe duda de que hablamos de mucha gente.

La guerra de los seis días, en 1967, se convirtió en una nueva y bestial fábrica de refugiados, por lo cual en 1995 la cifra oficial alcanzaba a 3.172.641 personas, casi toda la población de la ciudad de Buenos Aires. Y a este número escalofriante correspondería sumarle todavía a los refugiados del interior, a los descendientes de la población palestina

autóctona que no se fue y que constituye la quinta parte de la población de Israel, pobladores convertidos en verdaderos kelpers, sin derecho a nada, gente condenada a malvivir en los llamados poblados refugio en los que los servicios públicos no existen.

El plan de instalar el estado de Israel con el rol de estado gendarme fue iniciado por una empresa inglesa a principios del siglo XX. La segunda guerra mundial, con el telón de fondo del terrible genocidio nazi, proveyó la excusa perfecta, la mascarada para que el darle tierras al pueblo sin tierras tuviera careta de ideal humanitario pero, pequeño detalle, las tierras que se le daban eran tierras que tenían ya un pueblo, entonces - como decíamos - había que echarlo. Y había que echarlo, porque más allá de la charlatanería democrática, el estado de Israel fue pensado como un estado confesional y por ende, como un estado racista.

El 14 de mayo de 1948, durante la declaración de la independencia de Israel, Ben Gurión proclamó que el nuevo estado "garantizará la más completa igualdad social y política a todos sus habitantes, sin distinción de religión, de raza, o de sexo". Sin embargo, la declaración de la independencia estaba situada bajo el estigma del estado judío, objetivo central del movimiento sionista mundial. No era simplemente el estado de Israel el que se proclamaba, sino "un estado judío en tierra de Israel que llevará el nombre de Estado de Israel" y que "estará abierto a la inmigración judía y a los judíos que vengan de todos los países por los que estén dispersos".

Gilbert Achar, maestro de conferencias asociado en la Universidad de París, analiza este aspecto que casi todos insisten en olvidar y sostiene que "la contradicción entre el igualitarismo esgrimido y la discriminación implícita era inherente al proyecto sionista de colonización, al establecerse sobre un territorio ya habitado por una población no judía". Maxime Rodinson llega todavía más lejos: "querer crear en el siglo XX - dice - un estado puramente judío o con dominio judío en la Palestina árabe, solo podía llevar a una situación de tipo colonial en el desarrollo (totalmente normal, sociológicamente hablando) de un estado de espíritu racista y, al final, a un enfrentamiento militar entre las dos etnias".

Es así, que siempre aparece como traba en las negociaciones de paz el pedido al Estado de Israel de que "proponga una solución justa al problema de los refugiados palestinos, para llegar a un acuerdo conforme con la resolución 194 de la Asamblea General de la ONU" que es justamente, la que establece el derecho al retorno. Emanuel Nachshon, portavoz de la Cancillería Israelí, respondía sin eufemismos a este planteo: "el plan es inaceptable en su formulación actual, ya que conduciría a la destrucción del estado de Israel. No podemos aceptar el derecho al retorno, eso supondría dos estados palestinos".

Las palabras de Emanuel Nachshon muestran el conflicto con total claridad: si se aceptara que los expulsados tengan el derecho elemental de volver a sus tierras se alteraría el equilibrio demográfico y el Estado israelí desaparecería como tal, porque desaparecería su razón de ser como estado confesional, o sea como estado racista.

Un desvío en la hoja de ruta

"Bordeado a ambos lados por zanjas de cuatro metros de profundidad, fortificado a intervalos regulares con torres de vigilancia, y techado con alambrada de espinas, esta gigantesca barricada, cuya tercera parte ya ha sido terminada, se extenderá a lo largo de 347 km. - el doble de la longitud que tenía el muro de Berlín - y se internará profundamente en Cisjordania, provocando el caos entre los palestinos que se verán atrapados entre el muro y la "línea verde" (la frontera israelí antes de junio de 1967). El resultado será, probablemente, la anexión de facto del 10% del territorio de Cisjordania y la expulsión de sus habitantes, por un lado, y por otro, el aislamiento de Jerusalén Este y de los cerca de trescientos mil palestinos que allí viven (el 14% de la población de Cisjordania). A juzgar por recientes declaraciones israelíes, el muro acabará constriñendo a los palestinos en algo menos de la mitad del territorio real de Cisjordania. Será entonces cuando Sharon, con las bendiciones de los EE.UU, decidirá llegado el momento de bautizar esa porción de terreno con el nombre de "Estado" Palestino. En la iniciativa de la Administración Bush conocida como "Hoja de Ruta" no hay ninguna referencia al muro, ni tan siquiera una solicitud para que se interrumpa su construcción." relata Norman Filkenstein, un norteamericano judío experto en Oriente Próximo, que ha realizado muchos viajes a la Palestina ocupada. En una entrevista publicada por el diario El Mundo de España, agrega: "el muro, como defienden los israelíes, no es para mantener la seguridad. Es una nueva delimitación de la frontera con Cisjordania."

Silvan Shalom, canciller israelí afirma que "la única forma de mantener el proceso de paz es construir esa valla de seguridad. No habrá proceso de paz mientras haya terrorismo. Es una valla de seguridad, no una valla política", pero el argumento suena

verdaderamente insostenible, porque el muro no se está construyendo sobre la Línea Verde sino más al Este, con lo cual quedará dentro del cerco un 10% del territorio cisjordano. La seguridad, en todo caso, será para los colonos que habitan los asentamientos ilegales que Israel ha venido promoviendo como parte de su política de faits accomplits que utiliza continuamente con el objetivo de posicionarse mejor en las futuras negociaciones. En un informe elaborado por las Naciones Unidas y presentado en la Comisión para los Derechos Humanos, también se afirma que el muro "se está utilizando para expandir el territorio de Israel".

"Esta muralla de separación no separa a los israelíes y palestinos. Separa a los palestinos de los palestinos. Anexa a 300.000 palestinos a Israel", decía el negociador palestino Saeb Erekat, quien opina además que se trata de "una gran apropiación de tierras y no de una valla de seguridad. La continuación de la construcción de la barrera socavará la visión del presidente Bush de la hoja de ruta y el proceso de paz". Sin embargo, este punto de vista que puede considerarse optimista sobre las intenciones de Bush y de su hoja de ruta, es relativizado por Víctor de Currea-Lugo - médico cirujano, integrante de la Cruz Roja Española y portavoz de la campaña stop the wall en España - que escribió para Radio Nederland que "el muro no contradice la Hoja de ruta sino que la integra: un proceso de paz así busca disminuir las tensiones, deslegitimar la Intifada, justificar nuevas medidas de control, y seguir adelante con el muro mientras la comunidad internacional cae en el engaño de una paz prematura. Incluso, el cumplimiento de la Hoja de ruta llevaría a que en el 2005, no antes, estuviera en la mesa de negociaciones el asunto de las fronteras, para ese momento, ya definidas por el muro. La llamada "Hoja de ruta" sí que constituye una obra de ingeniera política que ha sido además bien vendida".

Las insistentes declamaciones de los supuestos opositores al muro y su inacción manifiesta, hacen pensar que esta forma de ver al muro como parte del proceso de la hoja de ruta y no como su antítesis, es la más acertada.

Hablar, es cierto, se ha hablado mucho. En una declaración del Consejo de Asociación en Bruselas, la Unión Europea pidió a Israel que "detenga y desmantele la construcción de la llamada valla de seguridad dentro de los territorios palestinos ocupados, incluyendo dentro y alrededor de Jerusalén", ya que esta construcción estaría "en contradicción con la legislación internacional". El Papa "reprobó" la construcción de un muro entre los pueblos israelí y palestino. Las Asamblea General de las Naciones Unidas pidió a Israel que "detenga y vuelva atrás" la construcción del muro y denuncia que la valla "se desvía de la línea de armisticio de 1949 y contradice las estipulaciones de la ley internacional". Solo cuatro países -EE.UU., Israel, Micronesia y las Islas Marshall- votaron contra el texto, mientras 144 votaron a favor y hubo 12 abstenciones. Esta abrumadora mayoría forzó al Primer Ministro Ariel Sharon a denunciar una "mayoría automática" en la ONU y a declarar a modo de soberbia confesión de parte: "el mundo entero está contra nosotros y contra EE.UU. y estoy orgulloso de estar al lado de los norteamericanos".

Decirse, es cierto, se ha dicho mucho. Sin embargo, la inmunidad internacional con la que cuenta el estado Israelí, que viola resoluciones del Consejo de Seguridad en cantidades industriales y que desoye las críticas del "mundo entero", que a pesar de ello nunca es ni embargada ni mucho menos atacada por los misiles de la "comunidad internacional", dibuja un escenario en el cual la hoja de ruta incluye necesariamente estos "desvíos" que preparan el terreno para que, si la fuerza de las luchas y de la historia impone - llegado el caso - la "concesión" de un estado palestino, ese eventual estado sea casi nada, sea apenas lo que quede después de la política de hechos consumados que aplica el estado israelí.

¿Un estado o dos estados?

No es una discusión sencilla. Muchos opinan que la creación de una línea limítrofe entre dos futuros estados - uno judío y otro palestino - podría resultar en una respetable finalización del conflicto. Sin embargo, esta visión pierde de vista el hecho de que no habría forma de resolver el problema del derecho al retorno mientras sobreviva un estado con bases raciales como el israelí. Por otra parte, la actual política del gobierno de Tel Aviv no alienta expectativas sobre la posibilidad de convivencia con los palestinos; toda su "naturaleza" de estado gendarme lo empuja a pisotear inclusive esa perspectiva parcial.

En este punto del análisis, no es difícil caer en el pesimismo que alienta a Norman Filkenstein cuando declara que cree "que el conflicto entre árabes y palestinos sólo puede empeorar". Esta visión lineal a la que invita la terrible situación actual, podría relativizarse preguntándose qué se habría respondido durante los años del terrible genocidio nazi, final y felizmente superados.

Posiblemente más ajustada - en tanto ofrece perspectivas alternativas - sea la visión que expone Emilio Guerrero en su nota "Peligro de guerra en el camino de Damasco" publicada por la revista Nuevo Rumbo número 8. Para Guerrero, se trata de "un caso típico de rechazo orgánico a la prótesis imperialista" y la guerra "que sufren la nación palestina y los habitantes dentro del Estado de Israel tiene dos soluciones mutuamente excluyentes: la derrota total del movimiento palestino o la eliminación del Estado israelí. Entre ambas salidas históricas, se mueven los "planes de paz".

Es evidente que esta disyuntiva histórica se resolverá en las luchas que se desarrollan a cada momento en tierras palestinas y en el marco más general de las luchas mundiales, porque la sobrevivencia del capitalismo y del subsecuente imperialismo, se convierte en un escollo firme para cualquier solución justa.

Mientras tanto, el papel del pueblo israelí en este debate y en esta lucha, alcanza una dimensión central. Los sectores pacifistas, los que se escandalizan con razón de que el ejército israelí juegue hoy el repudiado papel de los nazis, los que repudian los asentamientos y los muros, los que pregonan la convivencia pacífica con el pueblo palestino, no pueden seguir defendiendo la existencia de este estado racial pensado como "un estado judío en tierra de Israel....abierto a la inmigración judía" y cerrado, por lo tanto, a los palestinos que fueron expulsados de las que eran sus casas y sus tierras.

Porque lo cierto es que, más allá de que la solución resulte en uno o en dos estados, aquellas palabras de la declaración de la independencia, que prometían que el naciente Estado de Israel "garantizaría la más completa igualdad social y política a todos sus habitantes, sin distinción de religión, de raza, o de sexo" no podrán cumplirse mientras sobreviva el Estado de Israel como estado confesional y por ello, como estado discriminador e inevitablemente violento.

<http://elmangodelhacha.webcindario.com/revista17nota2.htm>

EL PROGRAMA NUCLEAR ISRAELÍ

La liberación de Mordechai Vanunu vista por la prensa

Pierre Pierart

Durante los 18 años que ha durado el calvario de Mordechai Vanunu la prensa francófona no ha dicho nada. Este es el motivo por el cual Mordechai Vanunu no es conocido por el público. Fue secuestrado en Roma por los servicios secretos israelíes por haber revelado al ***Sunday Times*** la existencia de un arsenal nuclear del Estado hebreo. Esto le ha costado 18 años de cárcel, de los cuales 12 incomunicado.

La serie de artículos publicados por la prensa francófona con la ocasión de su liberación, el 21 de abril de 2004, nos ha dado una versión más o menos edulcorada e incompleta de la cuestión.

Nosotros nos limitaremos en este mensaje a recordar algunos olvidos que podrían hacernos creer en una liberación respetuosa del derecho internacional. He aquí una muy breve enumeración.

1.- No es una liberación ya que Vanunu tiene asignada una residencia vigilada con control del correo, prohibición de acudir a las embajadas, y otras coerciones recuperadas de los artículos de prensa...

2.- Hay que recordar que Mordechai Vanunu estaba contratado en la central de Dimona, en el desierto del Neguef en el momento en que el Estado de Israel pretendía querer producir a partir de la fisión nuclear, electricidad y agua dulce para el cultivo de diversos tipos de plantas.

3.- No se ha dicho ni una palabra sobre la colaboración en materia nuclear entre Francia e Israel (bajo la mirada vigilante de los Estados Unidos) antes de la llegada de De Gaulle al poder. Simon Peres, el padre de la bomba atómica israelí, disponía, él mismo, de una oficina en París con un importante equipo de ingenieros para colaborar en los planos de esta bomba franco-israelita. Muchas centenas de ingenieros y de técnicos franceses participaron en la construcción de la central de Dimona.

4.- A raíz de una conversación telefónica entre Simon Peres y la señora Thatcher, esta última autorizó a los servicio secretos israelíes a vigilar discretamente a Vanunu, llegado a Londres tras una invitación del Sunday Times para informarles de la cuestión. El país de Su Graciosa Majestad, por lo tanto, favoreció la primera fase del secuestro

autorizando a un agente femenino de los servicios secretos israelíes , para detener en Roma al técnico de Dimona.

5.- Mordechai Vanunu no ha recibido un céntimo por las informaciones dadas al ***Sunday Times*** (declaración publicada por un periodista del periódico).

6.- Llevado a Roma en un avión de la British Airways (30-9-1986), el interesado fue raptado, drogado y conducido por barco a Israel.

7.- Vanunu fue condenado a puerta cerrada por la justicia israelita que le infligió una pena inhumana (¡18 años con 12 años de incomunicación!!!) y haciendo caso omiso de la Declaración Universal de los Derechos del Hombre que en el artículo 9 estipula que "nadie puede ser detenido arbitrariamente, apresado o exilado"; sin embargo Vanunu fue vigilado por la policía en Londres y llevado arbitrariamente a Roma el 30 de septiembre de 1986.

8.-El artículo 10 declara que "toda persona tiene derecho, legalmente, a que su causa sea oída equitativa y públicamente por un tribunal independiente e imparcial, que decidirá, tanto sus derechos y obligaciones, como el fundamente de toda acusación en materia penal dirigida contra ella", por lo que Mordechai Vanunu ha sido escandalosamente difamado por la prensa israelí que le ha tratado de antijudío, comunista y de homosexual. Su abogado pedirá clemencia declarando que Vanunu ha actuado por razones ideológicas. El llamamiento a su favor firmado por 20 científicos de los cuales 12 son premios Nobel, no tendrá ningún efecto. El secuestro arbitrario en el extranjero pone en cuestión la legalidad del juicio.

9.- La liberación proclamada por la prensa es de lo más dudosa ya que Mordechai Vanunu será vigilado durante el período de un año, renovable.

10.- Repitamos que esta liberación es de lo más ficticio y que, por consiguiente, hay pocas esperanzas de ver a Mordechai Vanunu reunirse con sus padres adoptivos norteamericanos si la opinión pública y la prensa internacional no se despiertan.

Israel ha ocultado siempre su fabricación de bombas nucleares

- A partir de las informaciones proporcionadas por Vanunu en 1986, los analistas concluyeron que Israel poseía 200 ojivas nucleares. "Vanunu libre y sin remordimientos." BBC Mundo. Com. 21 Abril 2004.

- Estados Unidos ha participado a través de Francia en dotar a Israel de armas nucleares como documenta el excelente libro de Dominique Lorentz "Affaires Atomiques" 604 pgs. Ed les arenes. arenes@easynet.fr y en inglés "The woman from Mossad" the torment of mordechai Vanunu" de Peter Hounan. Vision paperbacks, Satin pub. Ltd. sheenadewan@compuserve.com

- Israel bombardeó el 7 de junio de 1981 la central nuclear iraquí de Tamouz que le había vendido Francia, sin que este país condenase la agresión.

- Israel se ha negado a firmar el tratado de No Proliferación Nuclear de Naciones Unidas.

- Israel no ha dejado entrar nunca a los inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica en sus instalaciones nucleares.

Un ejemplo más de la política de doble rasero.

Rebelión, 4 de mayo del 2004
<http://www.lafogata.org/04oriente/oriente5/or2.htm>

LA GUERRA

Diez lecciones estratégicas de la experiencia de Faluya

Ibrahim Alloush

"La lección más importante que hay que extraer de la última batalla de Faluya es que las posibilidades del levantamiento contra el eje estadounidense-sionista -superior tecnológicamente y poseedor de la supremacía aérea- están presentes en todas las ciudades y pueblos árabes, como [ocurrió] en el Beirut de 1982 o en el campamento de Yenín en 2002. Pero transformar lo posible en realidad, lo probable en certeza, exige una resuelta voluntad por parte de quienes tienen que tomar las decisiones en la batalla, a fin de afrontar este reto y fundirse y formar un sólido bloque que no divida a la calle [árabe] ni a sus organizaciones armadas"

Todas las ciudades y aldeas iraquíes pueden levantarse contra las tropas de ocupación como se ha levantado Faluya [1]. Y no solo como se levantó Faluya en la primavera de 2003 [2], sino también como lo ha hecho en la primavera de 2004. El potencial y la capacidad del [presente] levantamiento es al menos igual que el de 2003, si es que no fue mayor hace un año. No es verdad lo que han afirmado dos [ex] altos oficiales de la Guardia Republicana [iraquí] en el canal al-Jazeera de que el levantamiento de 2003 no fue posible debido al severo desequilibrio de poder respecto a las fuerzas de la ocupación.

En realidad, la lección más importante que hay que extraer de la última batalla de Faluya es que las posibilidades del levantamiento contra el eje estadounidense-sionista -superior tecnológicamente y poseedor de la supremacía aérea- están presentes en todas las ciudades y pueblos árabes, como [ocurrió] en el Beirut de 1982 o en el campamento de Yenín en 2002. Pero transformar lo posible en realidad, lo probable en certeza, exige una resuelta voluntad por parte de quienes tienen que tomar las decisiones en la batalla, a fin de afrontar este reto y fundirse y formar un sólido bloque que no divida a la calle [árabe] ni a sus organizaciones armadas. Esto es lo que no ha sucedido en la mayoría de las batallas árabes, que han concluido en derrotas y fracasos.

Colapso de los Estados árabes y levantamiento popular

Una lectura mesurada de la resistencia permite ver que el denominador común en los casos en los que se ha producido un levantamiento exitoso contra el eje estadounidense-sionista en nuestra historia árabe es el colapso previo del aparato del Estado local de los países que han sufrido una invasión, desde Somalia a principios de los noventa, pasando por Líbano en los ochenta o [el colapso de] la Autoridad Palestina que favoreció la Intifada, hasta el Iraq de hace un año. Por lo tanto, es viable que el movimiento popular lleve las riendas de las iniciativas sin que exista autoridad local. Aún más, de hecho observamos que la vida política de la calle árabe ve debilitada su fuerza cuanto más fuerte es el aparato del Estado local ya que [esa fuerza] representa un peligro para la seguridad nacional. El papel del Estado local en el control de la iniciativa popular y de su desactivación tienen sus razones objetivas que van más allá incluso de la eventual voluntad de la cúpula del sistema por resistir, como ocurrió en Iraq.

En cualquier caso, hay capacidad de actuar para resistir; se han producido casos en los que el levantamiento contra el eje de EEUU y del sionismo ha tenido éxito y de ellos cabe destacar lo siguiente:

1. Confiamos en la fuerza de la calle árabe y no en los ejércitos organizados; en las armas ligeras y en los explosivos para hacer frente a las fuerzas enemigas organizadas que disponen de tecnología militar avanzada. La victoria es posible; no es verdad que quien dispone de la supremacía aérea gana los combates no convencionales. Por lo tanto, debemos evitar los enfrentamientos tradicionales donde no es posible vencer la superioridad tecnológica y aérea.
2. Nuestros combatientes son gente de la zona en que se desarrollan los combates y aunque hay varios voluntarios ajenos al área, no son mayoría. [A los combatientes] Se les facilita la integración entre los ciudadanos y vuelven a la acción cuando es necesario. Esto no lo pueden detectar los satélites, ni son [objetivos] fáciles de bombardear como se bombardean tropas estándar de tierra o aire. De esta manera, el árabe se convierte en un espectro político-militar que persigue al enemigo como una pesadilla.
3. Cuando el enemigo se adentra en las zonas urbanas y en calles y callejones estrechos pierde mucha de la ventaja tecnológica que le proporciona sus avanzados instrumentos militares. Ello concede ventaja a los que viven desde siempre en la zona y la conocen a fondo por lo que se mueven con una mayor flexibilidad. No es necesario inflingir al enemigo pérdidas mayores de las que tenemos que soportar nosotros para vencer. Lo que hay que lograr en que sus pérdidas estén por encima del listón que pueden soportar, tal como reza el principio de "pérdidas inaceptables"
4. El principal punto que nos debilita es la falta de organización y la débil planificación estratégica. Esto no sucede en los enfrentamientos con el enemigo, en la guerra de guerrillas, ni en las acciones suicidas, o de infiltración, o caza y muerte de grupos pequeños. En general son llevadas a cabo por iniciativa de un combatiente individual mediante su valor personal y su determinación. Esto nos sitúa por encima del enemigo, ya que cien mil árabes pueden vencer a diez mil soldados enemigos; cinco de los nuestros dejan fuera de combate a una brigada enemiga en la guerra de guerrillas o en los

enfrentamientos urbanos. Esta es la diferencia entre nuestros combatientes y los altos estamentos militares [árabes] corruptos y faltos de credibilidad.

5. Es preferible una descentralización de las decisiones militares. Los enfrentamientos y largas operaciones de desgaste contra las fuerzas del enemigo se han sostenido porque se trata de zonas donde había una presencia de fuerzas locales implicadas en los combates, lo que les brinda la posibilidad de aumentar su popularidad porque cuentan con la decisión del entorno local facilitado por el apoyo popular que se les brinda. Este es el caso de Faluya y del campamento de Yenín. Ello significa que es preferible una descentralización de las decisiones militares dado que no existe un movimiento popular árabe organizado dirigido por una cúpula política y militar sólida y experimentada. Así, en estas circunstancias, el colapso del centro no lleva al colapso de las extremidades.

6. El enemigo no dispone de los medios necesarios para la guerra de guerrillas o los enfrentamientos urbanos o para luchar contra acciones suicidas; sólo puede vengarse en inocentes habitantes de una manera repugnante, poniendo así de manifiesto su derrota política y militar. Este hecho provoca: a) la radicalización y el reforzamiento de la posición de los habitantes [locales] indecisos y tibios; b) posiciona a la opinión pública árabe, musulmana e internacional en su contra; c) aumenta el apoyo a nuestros combatientes en su lucha; d) genera una situación de inestabilidad de sus intereses regionales e internacionales; e) [favorece] la pérdida de la iniciativa mediática fruto del empeoramiento de su imagen.

7. No todos los instrumentos de los que se sirve la ocupación tienen naturaleza militar. Sería estúpido rechazar la posibilidad de golpear los puntos débiles o los menos fortificados del enemigo como sus aparatos no militares, económicos o los que denominan civiles cuando en realidad tienen una naturaleza política o securitaria hostil. No todos los instrumentos de la ocupación tienen naturaleza militar, ni es inteligente que permitamos al enemigo que decida las reglas del juego cuando pretende delimitarnos la naturaleza de los objetivos que debemos elegir, mientras ellos [el enemigo]golpean como quieren. Esto es aplicable a los objetivos civiles sionistas en la Palestina ocupada, a todos los trabajadores árabes o extranjeros de empresas u organizaciones civiles que trabajan para la ocupación en Iraq. Estos objetivos le duelen al enemigo y le desconciertan en gran medida y hacen aumentar la presión de la opinión pública en su contra. El caso de los extranjeros secuestrados en Iraq ha hecho aumentar las movilizaciones exigiendo la retirada de [las tropas de] Iraq y obliga a los colaboracionistas de la ocupación a replantearse su posición o por lo menos a sus relevos.

8. El secreto del logro de la victoria es honrar las pequeñas victorias en los enfrentamientos con un enemigo superior tecnológica y logísticamente. Ello significa: a) mantener la consideración de que una larga lucha requiere una larga determinación; b) explotar sus puntos débiles [del enemigo], el más importante, el ser humano; c) movilizar los efectivos humanos y materiales disponibles para los intereses de la resistencia; d) mantener la firmeza del principio y la unidad de todas las fuerzas sobre la base de expulsar a los ocupantes; y e) consolidar el concepto del mutuo enfrentamiento en la lucha contra el eje de EEUU y el sionismo que no puede solucionarse sino mediante la fuerza.

9. El discurso idóneo para ganarse a la opinión pública enemiga es el discurso del principio firme y claro que exija el fin de la ocupación sin concesiones o condiciones. La forma de ganarse a la opinión pública del bando enemigo es aumentar sus bajas humanas hasta el punto que sea insostenible, y no mediante la súplica y la imploración o renunciando a los principios o estableciendo relaciones normalizadas o sospechosas [con el enemigo]. La retirada sionista del sur de Líbano sin condiciones ni exigencias es la mayor prueba de ello. Igualmente, la oposición a la ocupación en EEUU, incluida entre las filas de soldados y sus familiares, como manifestó el diario The New York Times en su edición de 11 de abril de 2004, aumenta según se incrementan las pérdidas estadounidenses en Iraq -y no a medida que se reitera la petición de una solución "justa y global al problema de Oriente Medio". Por lo tanto, el discurso idóneo para ganarse a la opinión pública enemiga es el discurso del principio firme y claro que exija el fin de la ocupación sin concesiones o condiciones, apoyado en las acciones militares.

10. Mientras la coacción nos divide, las diferencias doctrinales o regionales [árabes] aumentan las posibilidades de la derrota y debilitan la resistencia contra EEUU y contra el sionismo. Los hijos del pueblo que están dispuestos a inmolarse son un arma secreta que puede vencer muchos ingenios militares modernos. Nuestro pueblo árabe está dispuesto a prestarse a ello sin ambages pero requiere ver previamente una oportunidad o una referencia por la que sus sacrificios se conviertan en algo útil para la nación; que el sacrificio popular pueda anular los efectos de la tecnología militar; que la bomba humana

sea la bomba atómica de los oprimidos; que la resistencia una a la nación. Mientras la coacción nos divide, las diferencias doctrinales o regionales [árabes] aumentan las posibilidades de la derrota y debilitan la resistencia contra EEUU y contra el sionismo. Las cúpulas políticas de la oposición árabe que coinciden en esta visión todavía no están al nivel de los retos a que tiene que hacer frente la nación.

Todo nuevo frente contra EEUU y contra el sionismo devuelve con insistencia aquella importante premisa que viene planteándose ante nuestros ojos desde hace décadas: la creación de un movimiento popular árabe organizado que sea capaz de asumir la responsabilidad de proteger la seguridad nacional [árabe] desde Marruecos a Bahrein, que sea capaz de prestar apoyo efectivo a todos los focos de resistencia, desde Faluya hasta Yenín. Una vez que el régimen local ha perdido su razón de ser, incluso para los que lo crearon hace un siglo, la batalla entre nosotros -los hijos e hijas de esta nación- y el eje estadounidense-sionista se ha trasformado en un enfrentamiento directo excepto para algunos esbirros. Ahora, o asumimos nuestra responsabilidad, o nos sumimos como esclavos en las tinieblas del [proyecto del] "Gran Oriente Medio" durante otro siglo.

* Ibrahim Alloush, jordano de origen palestino, es doctor en Ciencias Económicas, miembro de la asociación jordana AZAR (Asociación Árabe contra el Racismo y el Sionismo) y del Movimiento Anti-normalización de Jordania. Figura comprometida desde la radicalidad política contra la sumisión del gobierno de su país a EEUU y a Israel, contra el proyecto del sionismo en Palestina y en el mundo árabe y contra la invasión y ocupación de Iraq, ha sufrido la represión directa del régimen jordano en repetidas ocasiones. Como profesor, impartía su docencia en la Universidad de Petra (Jordania) hasta que fue expulsado en abril de 2003 por razones políticas pocas semanas después de haber sido puesto en libertad, tras ser encarcelado por haber efectuado declaraciones a la 'BBC' de Londres contra la presencia de tropas de EEUU en su país antes de la invasión de Iraq. Alloush, a quien se le ha impuesto desde entonces el castigo de no recuperar su puesto académico y perder todos sus derechos laborales, ha seguido destacándose en el panorama jordano y árabe como un militante activo contra la ocupación de Iraq y contra el sionismo a través de sus artículos publicados en diversos medios árabes. Este artículo ha sido publicado en la web: '**Free Arab Voice**'. Véase en CSCAweb de este autor y militante: Jordania y la estrategia sionista en el Mundo Árabe | Homenaje a Aida Dabas en Amán | El Muro de la separación: ¿racismo u ocupación?

Ibrahim Alloush ès un amigo de los historiadores revisionistas.

Traducción del árabe para CSCAweb: Pedro Rojo, quien ha traducido este artículo para CSCAweb, es arabista, director del servicio de traducción ***Al Fanar, Revista de Prensa Árabe*** y miembro del Consejo Editorial de 'Nación Árabe'.

Notas de CSCAweb:

[1]. Véase en CSCAweb el texto de Carlos Varea: Sobre los sucesos de Faluya: 'Una derrota múltiple para EEUU'
[2]. El autor se refiere a los enfrentamientos entre habitantes de Faluya y soldados de EEUU que provocaron hace un año el primer repliegue fuera de una ciudad en Iraq de tropas de ocupación.

Fuente: CSCAweb (www.nodo50.org/csca)

REVISIONISMO

El “ affaire ” Rassinier

Paul Rassinier ha despertado polémicas desde que apareció su libro ***La mentira de Ulises*** en 1950 : procesos judiciales, exclusiones, calumnias y delirio paranoico lo han acompañado hasta el final de su vida, en 1967. Había sido detenido, torturado y deportado por los Alemanes, y sucedió que una organización judía -que la justicia se negó a condenar- le atacó tachándolo de nazi. Hoy en día, tras años de silencio, los exterminacionistas vuelven al ataque con una furia que sólo se explica por lo inquebrantable de su método y de sus posiciones. En realidad, esta oleada de odio renovado nace con el “ affaire ” Garaudy en los primeros meses de 1996; por esa fecha

sale un libro relativamente cómico de Florent Brayard: ***Cómo se le ocurrió la idea a Rassinier***. El asunto culmina en enero de 1999 con la obra maestra (756 páginas) de Nadine Fresco ***Fabricación de un antisemita***. En realidad, estas publicaciones persiguen un objetivo ingenuo : deribar el revisionismo mediante un argumento que debería, según los autores, valer como prueba concluyente sobre el asunto : Rassinier no era un alma bendita...

¿Quién fue Rassinier?:

Nació en 1906 y murió en 1967. Es el primer revisionista; ingresó en el Partido Comunista Francés en 1922, pero tenía posiciones muy izquierdistas, y fue excluido del mismo en 1932. Su izquierdismo militante lo llevó a ingresar en la Sección Francesa de la Internacional Obrera (SFIO), para participar del movimiento animado por Marceau Pivert. Era pacifista y sin embargo fue de los primeros en integrar la Resistencia. Fue detenido por la Gestapo en octubre de 1943, torturado, deportado a Buchenwald y Dora, en total diez y nueve meses. De ahí salió inválido y dedicó el resto de su vida a defender la verdad sobre la mitología de los campos de concentración, y en particular sobre las cámaras de gas. Su libro ***La mentira de Ulises***, al aparecer, en 1951 fue celebrado por la SFIO, pero luego le valió ser excluido de la misma, al año siguiente.

La obra de Rassinier

Su punto de vista es a la vez el de antiguo resistente deportado y el de militante pacifista de izquierda. Analiza globalmente la segunda guerra mundial a partir de su testimonio y su crítica de los demás testimonios, donde denuncia las mentiras más gordas y consigue revisiones importantes de la historiografía " resistencialista " (según su propia terminología): así, en agosto de 1960, en medio del debate suscitado por el proceso Eichman logra, en contra de lo que afrimaban los testimonios, que se reconozca que no hubo instalaciones para el exterminio en todo el territorio del antiguo Reich, y sólo en Checoslovaquia y Polonia. Luego, en 1964, cuando el juicio a los guardianes de Auschwitz, su colega Krausnick admite como testigo y luego en la prensa, que las Memorias de Hoess, que editó él mismo en 1948 y que Rassinier criticara con violencia, no son una fuente fidedigna.

De modo que Rassinier logró, a lo largo de quince años, un resultado que ningún historiador exterminacionista ha rebatido ni discutido en los años siguientes. En 1988, el historiador Arno Mayer declara en su libro que las fuentes documentales sobre la existencia de las cámaras de gas son endebles. En 1993, Christopher Browning en ***Vanity Fair***, reprocha a los revisionistas que sigan utilizando constantemente el testimonio de Hoess, del cual todos saben que no tiene valor real. Hay que leer a Rassinier para entender lo que quieren decir estos historiadores. Hay que leerlo a él para entender la verdadera naturaleza de la historia revisionista, determinada por lo que allí está en juego: comprender la segunda guerra mundial es comprender por qué esta tuvo lugar en realidad, obviando los regaños de los resistentes anti-munich y las criminales mosquitas muertas de Nuremberg, que condenaron a los alemanes por crímenes contra la paz y crímenes contra la humanidad, y adicionalmente por crímenes de guerra, cuando los Aliados habían cometido los mismos crímenes, cuando no peores.

Para abarcar el objeto histórico en toda su amplitud, hay que leer al mismo tiempo los elementos del debate que AAARGH propone en versión francesa integral, la obra completa de Rassinier, (especialmente ***Los responsables de la segunda guerra mundial*** y ***La operación Vicario***), pero además el acta de acusación y el juicio de Nuremberg, así como un artículo de Jacques Ellul, al que no se le conocen inclinaciones revisionistas, titulado " Nota sobre el proceso de Nuremberg " (***Verbum Caro***, vol.1, agosto de 1947), reflexión de un historiador de las instituciones y del derecho sobre un proceso que domina la vida intelectual de manera cada más propnunciada desde hace cincuenta años.

Las publicaciones

La mentira de Ulises, 1950: el testimonio que encendió la polémica sobre el trato que recibieron verdaderamente los deportados en los campos. El libro fue objeto de persecución judicial, y condenado en un primer juicio, terminó totalmente inocentado por la Corte de Casación en 1955.

Ulises traicionado por los suyos, 1961: reflexiones de Rassinier suscitadas por las reacciones a su libro anterior, aumentadas con otros textos (las reseñas del juicio de Francfort y la carta a Kogon publicadas por La Vieille Taupe en su edición del libro).

El verdadero proceso Eichman o los vencedores incorregibles, primera edición, París, Les Sept Couleurs, 1962, 2a ed., París, La Vieille Taupe, 1983.

El drama de los judíos europeos, París, 1964, refutación total del panfleto de Hilberg, ***The Destruction of European Jews***, 1961.

La operación vicario, el papel de Pío XII ante la historia, París, 1965, libro que restablece la verdad sobre la actitud del papa frente a la guerra que procuró evitar por todos los medios a su alcance, y contra la cual luchó todo el tiempo que duró; su supuesta nazifilia es un mito invetando de punta a cabo por ignorantes fanáticos; ni promovió una paz por separado destinada a garantizar la victoria parcial del Eje, ni se hizo de la vista gorda sobre crímenes alemanes que nadie conocía y de los cuales muchos sólo fueron descubiertos por la " tonalidad literaria " del abate Renard o la " licencia poética " de Rudolf Urba. De manera marginal, Rassinier retoma aquí la crítica del " testimonio " de Gerstein que aparece en ***El drama de los judíos europeos***.

Los responsables de la segunda guerra mundial, 1967. En este su último libro, Rassinier ensancha su reflexión y alcanza la cumbre de su obra de historiador y militante a la vez : sentó las bases para una comprensión de la política internacional responsable de la segunda guerra mundial. Lectura imprescindible.

Discurso ante la última oportunidad, 1953. Este ensayo sobre el porvenir del mundo en la perspectiva del análisis de las conmociones económicas recientes y venideras. Ya todo estaba encaminado en 1953... (editado por La voie de la paix, casa editorial fundada y dirigida por el " pacifista integral " Bauchet, Calvados.

Numerosos artículos en la revista ***Défense de l'homme***, de 1949 a 1951, sobre finanzas, economía, política, policía, intelectuales de moda etc. Se trata de una revista publicada en Vence (Alpes marítimos de Francia) por el pacifista integral Louis Lecoin, amigo y compañero de combate de Rassinier, quien no lo abandonó nunca.

Véase además la Carta a Robert Faurisson, 12 de enero de 1964, en AAARGH, versión francesa.

francès
<http://aaargh-international.org/fran/archRassi.archRassi.html>
español
<http://aaargh-international.org/espa/rassin/index.html>

DOS LIBROS CON LA TOTALIDAD DE LOS ESCRITOS DE
Israel Adán SHAMIR
EN ESPAÑOL

La lluvia verde di Yasuf
<http://aaargh-international.org/fran/livres4/lluviaverde.pdf>

Flores de Galilea
<http://aaargh-international.org/fran/livres4/flores.pdf>

++++++++++++++++++++++++++++
En base de las normativas internacionales sobre SPAM, este correo no puede ser considerado SPAM mientras incluya una forma de ser removido. Si no desea recibir nuestros mensajes, le ofrecemos una disculpa y le rogamos contestar este correo electrónico a <elrevisionista at yahoo.com.ar> poniendo en Asunto: "Remover de la lista de distribución"
Informaciones del sito AAARGH
<http://aaargh-internatioonal/org/espa/solavaya.html>
OTRAS PUBLICACIONES MENSUALES DE LA AAARGH

Das kausale Nexusblatt
<http://de.geocities.com/kausalenexusblatt>

The Revisionist Clarion
<http://aloofhosting.com/revisionistclarion/index.htm>

Il Resto del Siclo
<http://ilrestodelsiclo.spaziofree.net>

La Gazette du Golfe et des banlieues (multilingual)
<http://ggb.0catch.com>

Conseils de Révision
<http://conseilsderevision.tripod.com>

TENEMOS UNA BIBLIOTECA DE 160 LIBROS
REVISIONISTOS Y ANTI-IMPERIALISTOS
Gratis
<http://aaargh-international/fran/livres/livres.html>