



## indy.media.hu független média központ

Címlap

### Chomsky mint "gyakorlatilag holokauszt-tagadó" - egy hozzászólás az ÉS-ből

leftist | hétfő, 2007. október 15.

Berkovits Balázs jobb ügyszó méltó buzgalommal próbálja kimosdatni Foucault-t a „baloldali értelmiségi” vádjá alól, sőt „baloldali” mivoltát is kétségbevonja, szerinte Foucault egyszerűen antitotalitárius és eltérően a nyugati baloldaliak többségétől „nem zsigerien Amerika- és Izrael-ellenes”.

...

Ez még nem volna baj, ha ebből nem jutna el odáig, hogy „nem véletlen, hogy Chomsky az, aki Izrael-gyűlöletétől indítva mára gyakorlatilag a holokauszt-tagadás szintjére süllyedt

...

Berkovits Balázs, egy viszonylag ifjú titán szolt hozzá az ÉS-ben egy korábbi Tatár György-cikkhez, amely a nyugati baloldalt bírálta, annak Izraellel szembeni fellépéséért. Ezeknek a vége mindig az antiszemitizmussal való vádaskodás, holott az Amerika-ellenes nyilatkozatok sem az amerikai népre, hanem az USA-t irányító multinacionális cégekre és az általuk megvásárolt politikai elite vonatkoznak. A hozzászóló azonban nem a cikk tartalmával vitatkozik, hanem – francia szakértő lévén – Michel Foucault-t akarja kimosni Tatár „vádjai” alól. A sajnálatos problémát (számára) az okozza, hogy Foucault kezdetben az iráni forradalom hívéül szegődött – amely köztudomásúan Amerika- és Izrael-ellenes irányultságú volt (A cím: „Foucault és Irán”). Ez némileg érthető, ha tudjuk, hogy az általa megdöntött sah az Egyesült Államok hű szövetségese volt és Izraellel is normális kapcsolatokat tartott fenn, eltérően az arab világ többségétől.

Berkovits Balázs jobb ügyszó méltó buzgalommal próbálja kimosdatni Foucault-t a „baloldali értelmiségi” vádjá alól, sőt „baloldali” mivoltát is kétségbevonja, szerinte Foucault egyszerűen antitotalitárius és eltérően a nyugati baloldaliak többségétől „nem zsigerien Amerika- és Izrael-ellenes”. A hosszú eszmefuttatást nem is lenne értelme idézni, elvégre, ha valakinek Foucault ilyen fontos, hadd védje, ahogy akarja. Számomra ugyan, ha a „madarat tolláról” elvből indulunk ki, Foucault Bernard Kouchnerrel való barátsága nem tartozik éppen a pozitívumok közé, főleg, ha tudjuk, hogy Kouchner (korábban az Orvosok Határok Nélkül szervezet alapítója) ma, úgy mond „baloldaliként”, a Le Pen szavazóinak lenyúlásával megválasztott Sarkozy külügyminisztere lett. A dolog piszkosabbik oldala viszont, hogy Foucault-t Chomsky-val szemben védi, emlegetve egy 1974-es TV-vitát, amelyből azt a következtetést vonja le, hogy a két gondolkodó tűz és víz. Ez még nem volna baj, ha ebből nem jutna el odáig, hogy „nem véletlen, hogy Chomsky az, aki Izrael-gyűlöletétől indítva mára gyakorlatilag a holokauszt-tagadás szintjére süllyedt, míg Foucault a XX. század legkevésbé ideologikus politikai gondolkodója volt és maradt egész életében.” Az utóbbi állításra ugyan nincs bizonyíték, ráadásul nem is feltétlenül dicsőség, az első viszont nyilvánvalóan szimpla durva hamisítás. Igencsak meglepő lenne Chomskytól (aki, mint elmondta, kibucban is élt annak idején) egy kis holokauszt-tagadás – viszont, hogy a liberálisok mit tekintenek „gyakorlatilag” holokauszt-tagadásnak, azt tudjuk: Izrael politikájának következetes kritikáját.

A baloldal Amerika-ellenessége sem „zsigeri”, ahogy ugyanezen liberálisok láttatni szeretnék, hanem alapvetően két, egymással összefüggő okra vezethető vissza (a hozzá társuló Izrael-ellenesség oka pedig az USA-val való szoros együttműködés). Az egyik, a jelentősebb, az önkényes világcsendőri szerep, amely szinte minden politikai irányzat ellenszenvét kihívja, bár országoktól függően más-más módon. A másik, amely elsősorban az alterglobalista irányzatok számára fontos, az amerikai neoliberais modell, amellyel az ottani piaci társadalmat a világ egészére akarják kiterjeszteni. Értelmetlen a „zsigeri” Amerika-ellenesség vádjá azokkal szemben, akik az amerikai Chomsky gondolataira kíváncsiak, arra a Chomskyrá, aki, ha kell, megvédi a szólásszabadság amerikai védelmét a korlátozó európai változatokkal szemben. Íme, a „gyakorlatilag holokauszt-tagadó, zsigerien Amerika- és Izrael ellenes Chomsky” véleménye a Le Monde diplomatique szeptemberi magyar nyelvű kiadásában:

„Az Egyesült Államokban a szólásszabadságot olyan szinten védik, amilyennel más országban nem találkoztam. Ez eléggé új keletű dolog. Az 1960-as években a Legfelső Bíróság a szólásszabadság tiszteletben tartásával kapcsolatban a mércét rendkívül magasra emelte, ami szerintem egy alapvető, a felvilágosodás értékei által a 18. században létrehozott elv kifejeződését jelentette. A bíróság álláspontja az volt, hogy a véleménynyilvánítás szabad, azzal az egy megkötéssel, hogy nem szólíthat fel bűncselekményben való részvételre. Ha például éppen egy boltot rabolok ki, az egyik tetteztársam pedig fegyvert ránt, s én felkiáltok: „Tűz!”, akkor ezt a véleményemet az alkotmány nem veszi védelmébe. Ami a többit illeti, az indítéknak különösen komolynak kell lennie, mielőtt a szólásszabadság korlátozása egyáltalán szóba kerülne. A Legfelső Bíróság ezt az elvet a Ku-Klux-Klan tagjainak javára is megerősítette.

Franciaországban, az Egyesült Királyságban, s úgy tűnik, Európa többi részén a szólásszabadságot nagyon korlátozó módon határozták meg. Szerintem a leglényegesebb kérdés a következő: joga van-e az államnak meghatározni, mi a történelmi igazság, s büntetheti-e azt, aki attól eltér? E gondolat elvezet a tisztán sztálini gyakorlattal való megbékéléshez.

A francia értelmiségiek nehezen fogadják el, hogy ilyen a hajlamuk. S mégis egy ilyen megközelítés elutasításának nem kell kivétellel bírnia. Az államnak semmilyen módon sem kell büntetnie azt, aki azt állítja, a Nap forog a Föld körül. A szólásszabadság elve valami nagyon elemi dolog: vagy olyan vélemények esetében is védelmezzük, amelyeket gyűlölünk, vagy egyáltalán nem vesszük a védelmünkbe. Még Hitler és Sztálin is elfogadták azoknak a szólásszabadságát, akik osztották az ő álláspontjukat...

Hozzáteszem, van valami lesújtó, sőt felháborító abban, hogy ezeken a kérdéseken két évszázaddal Voltaire után még mindig vitatkozni kell. Mint tudjuk, Voltaire azt mondta: < Halálom napjáig védelmezni fogom a véleményemet, de életemet adom azért, hogy ti is megvédelmezhesétek a tiéteket.> Nagyon szomorú szolgálatot teszünk a holokauszt áldozatai emlékének azzal, ha elfogadjuk hóhéraik alapvető tanainak egyikét.”

(A teljes cikk csak regisztrált olvasóknak, előfizetőknek érhető el az alábbi webhelyen:

<http://www.monde-diplomatique.hu/spip.php?article192>)

Ennyi talán elég Chomskyról, igazolandó, hogy a rá vonatkozó fenti állítás tudatos hazugság, a neoliberális-neokonzervatív „demokrácia-építő” Amerika és hűségese közeli-keleti barátja iránti kritikátlan rajongás eredménye.

Persze liberális, francia szakértő magyar filozófusoknak nem kötelező LMD-t olvasni... (eredeti franciában sem) főleg, ha nem illik az előre megrajzolt képbe.

Az ÉS-ben megjelent cikk online: <http://www.es.hu/pd/display.asp?channel=AGORA0741>

[Új hozzászólás](#)

[Szöveg](#) [egyéb](#)

## Hozzászólások

### Hozzászólás megjelenítési lehetőségek

Beágyazott (teljes) Dátum – újabbak elől 50 egy oldalon Beállítás

A választott hozzászólás megjelenítési mód a „Beállítás” gombbal rögzíthető.

Kedves Leftist, nézz utána picit jobban a dolgoknak, ha valakit védelmedbe veszel! Chomsky Robert p, 2008-02-01 14:34 - nosza! (nem ellenőrzött)  
Faurisson, a neves francia Holocaust-tagadó könyvéhez előszót írt, majd petíciózott az érdekében, mondván, meghurcolják, nem engedik be a levéltárba, stb. (Amiből ráadásul egy szó nem volt igaz). Ide is másolok egy kis részletet a petícióból, amiben – s ez főbűn – Faurisson eredményeit „findings”-nak nevezi. A gázkamrák létének tagadása tehát tudományos eredmény, ez igen! Felfedezés! Ime: „Dr Robert Faurisson has served as a respected professor of twentieth century French literature and document criticism for over four years at the University of Lyon 2 in France. Since 1974 he has been conducting extensive independent historical research into the „Holocaust” question. Since he began making his findings public Professor Faurisson has been subject to a vicious campaign of harassment, intimidation, slander and physical violence in a crude attempt to silence him. Fearful officials have even tried to stop him from further research by denying him access to public libraries and archives.” Sok szerencsét e „balos” hőshöz a továbbiakban is!

[válasz](#)

Foucault-t nem nevezném baloldalinak: a „balos” szót pejoratív jelzőként is használja egyébként. (Igaz, nem is p, 2008-02-01 14:34 - névtelen  
jobboldali). És főleg a marxizmustól áll igen távol. Ezzel persze nem Berkovitsot mentetem, sőt, nem is Tatár György Berkovits által hivatkozott cikkét, amely igen elfogult, bár tartalmaz néhány fontos megállapítást is (ld. az „üdvözítő ismeretek” témáját).

[válasz](#)

Mindez jogos - már ami Foucault-t illeti. (Az LMD említett számában is van egy 1971-es Chomsky- p, 2008-02-01 14:34 - leftist (nem ellenőrzött)  
Foucault vitarészlet, amelyből kiderülnek a jelentős különbségek. Ez egyébként ingyenesen is elérhető.)  
A probléma a Chomskyra vonatkozó címkézéssel van - meg persze az egész USA-üdvözítéssel...

[válasz](#)

Aki nem hiszi, hogy Chomsky Holocaust-tagado, avagy - relativizalo, az tanulmányozza Norman p, 2008-02-01 14:34 - cho-cho (nem ellenőrzött)  
Finkelstein prekonceptiokon és hamisításokon alapulo konyvet: The Holocaust Industry, az általa keltett botrányt, ill. Chomsky ebben az ügyben vitt szerepét. Nyilván itt is csak a szólásszabadságot védelmezte. Chomsky-ügyben nem hiszem, hogy a Le Monde Diplo lenne a leghitelesebb forrás.

[válasz](#)

### ez a szép a liberalizmusban

p, 2008-02-01 14:34 - bt (nem ellenőrzött)

hogya teret ad az eltérő véleményeknek. Ha ez a Berkovics úr még valóban ifjú, akkor előtte az élet, hogy fejlődjön. Könnyű dolga lesz, mert van neki hová. :)

[válasz](#)

### ez a szép a liberalizmusban

p, 2008-02-01 14:34 - Nick (nem ellenőrzött)

Mi is az a liberalizmus, szerinted?

Ja, ÉKSZ is elég.

Belőled is elég.  
(Jobb ma, mint holnap.)

Üdv:

Nick

[válasz](#)

---

### Bauer meg komcsizik

p, 2008-02-01 14:34 - borti (nem ellenőrzött)

Bauer Tamás a mai Népszabiban pedig komcsizza Sinkó Esztert, mert támadja az üzleti alapú egészségügyi biztosítást.

Éljen az „értelmiség”! :)

[válasz](#)