



„Izraeli megszállók...”
Dávid-csillagot festettek
Nemzeti radikálisokról
Incidens a zsinagógánál
Talált tárgyak...



Írott sajtó

Front

[Kárpát-medencei](#)

[Magyarok Lapja](#)

[Magyar Demokrata](#)

[Magyar Fórum](#)

[Magyar Jelen](#)

[Magyar Mércé](#)

[Magyar Nemzet](#)

[Magyar Hírlap](#)

Elektronikus sajtó

[Baloldali Front](#)

[Barikád.hu](#)

[Bombagyár](#)

[Magyar Rádió](#)

[www.jobbik.net](#)

[www.gondola.hu](#)

[Hunhir.hu](#)

[Máriaország.hu](#)

[www.szadesz.hu](#)

[www.magyarizlam.hu](#)

[Titkos Tudás Tárháza](#)

[www.miep.hu](#)

[Hír TV](#)

[Front14.hu](#)

[Kettősállampolgárság.hu](#)

[Kitartás.hu](#)

[Kuruc.hu](#)

[Kuruc.info](#)

A demokrácia vadhajtásai III. (2)

III. Az antiszemizmus és módozatai: a térfoglaló, a megrontó és az “összetartó” zsidóság

B/ Mónus Áron és “Összesküvése”

1991 nyarán nagy port kavart fel az a hír, hogy egy bizonyos Mónus Áron nevű szerző fajgyűlölő kiadványát terjesztik. 204 A könyv címe: Összesküvés: A *nietzschei birodalom* címet viselte. Érzékeltetésül közölném a könyv némely fejezetcímét: „A szabadkőművesség mozdította elő a holocaustot” (I.fej.), „Adolf Hitler a zsidó szabadkőművesség pénzelté” (II.fej.), „Adolf Hitler, a botcsinálta cionista ügynök” (III.fej), stb. A könyv állítása szerint a nácikkal és Adolf Hitlerrel üzletelő gazdag zsidók (akik között sok volt a szabadkőműves) motiválták a holocaustot. Azonkívül a gazdag szabadkőműveseknek áll érdekükben a privatizáció és az SZDSZ és a Fidesz szabadkőműves érdekeket szolgál. 205

Mónus - később - egy interjújában a szélesebb közönség számára is elmagyarázta „tanait”. 206 „...Azokat környékezik meg, akik a vagyonuk, a tudásuk vagy az állami közhivatalokban betöltött szerepük révén hasznos szolgálatokat tudnak tenni a világméretű összesküvés számára” - állította a szabadkőművesekről. 207 S hogy miben különbözik az ő világnézete Hitlerétől? Hát abban, hogy míg Hitler a zsidókat tekintette az emberiség fő ellenségének, addig ő a szabadkőműveseket. A szabadkőművesek között sok a gazdag és befolyásos zsidó, akik ellentétben állnak a „szegény, vallásos, tisztességes kis zsidókkal” . „...A holocaust az ő (mármint a gazdag, szabadkőműves zsidók – N.A.) érdeküket szolgálta. Egy világbirodalmat akartak létrehozni a nietzschei felsőbbrendű ember elmélete alapján s azon az alapon, hogy a zsidóság Isten kiválasztott népe. Ez a birodalom egy zsidó király uralkodása alatt fennállna az idők végezetéig. Ők voltak Rooseveltt és Churchill tanácsadói körében, de szabadkőműves volt Thomas Masaryk vagy Lenin és bolsevik környezete is. Hitleré volt az utolsó árja birodalom, amelynek még volt ereje szembeszállni az összesküvéssel...” - fejtegette zavaros összesküvés-elméletét Mónus. 208 Egyébként pedig ma minden magyarországi pártot beszerveztek. „...Mindegy, melyik pártra szavaz a többség, a hatalom ugyanazoknak a kezében marad” - szögezte le minden titkok tudója, Mónus Áron. 209

A kötet szerzője, Mónus Áron Hódmezővásárhelyen született és a szegedi egyetemre járt. 1957 januárjában elhagyta Magyarországot és két éves svédországi és két éves dél-afrikai tartózkodás után Franciaországban telepedett le, ahol - ugyan nem tudni, hogy mit, de - egyetemre tanított, majd miután „egy könyv miatt” 1972-ben elbocsátották állásából, ügynök lett a párizsi gabona-tőzsdén. 1988-ban visszatelepült Magyarországra.

A könyv mintegy ötezer példányban jelent meg, ebből háromszázötven - a botrány kirobbanásakor - már elvittek a nyomdából. 1991. július 19-én házkutatást tartottak Mónusnál, s lefoglalták a nála lévő könyveket és zárolták a könyvesboltokban, a nyomdában és más helyeken található példányokat. A Legfelsőbb Ügyészség - szinte azonnal - közösség elleni izgatás alapos gyanújával vizsgálatot indított. Mónus - válaszként - magánvádas perek sorozatát zúdította a róla szóló cikkeket közlő lapok újságíróira és főszerkesztőire. 210

Lelkiismeret88.hu
www.noturul.szdszxi.hu
Magyar Televízió
Munkáspárt
Szent Korona Rádió
YouTube.com
Iwiw fórumok
Jövőnk.arcvonal.org
humorporta.tk
Metapédia
Aktuális viták
A Hamasz nem adja...
„Izraeli megszállók...”
Morvai Krisztina levele
NOL-vita
Sorstalanság-vita
A MIÉP kivonulása
Európai antiszemizmus
Arafat halott
A Zuschlag-ügy
A Pokorni-ügy
A Döbrentei-beszéd
Interjúk
Kovács András
Lánczi András
Németh Zsolt
Majtényi László
Elemzések
Nemzeti radikálisokról
Holokauszt karikatúrák
"Ezt a zsidót..."
A kéznél lévő idegen
Zsidó- és romaellenség
Magyar antiszemizmus
Amerikai jelentés
Német antiszemizmus
Mindennapi zsidózások
Árral szemben úszni
Antijudaizmus...
Rossz izraeli, jó zsidó
Új antiszemizmus
Dokumentumok
„Új Hamaszt...”
„Megsemmisíteni...”
Események
Dávid-csillagot festettek
Incidens a zsinagógánál

Mónus helyreigazítási perére 1991. augusztus 22-én került sor, melynek folyamán a Fővárosi Bíróság rövid idő elteltével elhalasztotta a pert. 211 Végül augusztus 29-én a bíróság elutasította Mónus keresetét és többtízezer forintos perköltséget megterítésére kötelezte. 212

Később Mónus - már az alkotmánybírói döntés ismeretében - beadványában azt kérte a Legfőbb Ügyészségtől, hogy könyve elkobzott példányait adják vissza és engedélyezzék könyve terjesztését. 213 Az ügynek külföldi hatása is volt. A *L'Express* című párizsi hetilap újságírója, *Yves Stavrides* az újság 1992. január 9-i számában fasisztának és antiszemitának nevezte Mónust, aki viszont beperelte őt, illetve Willy Stricker-t, a lap kiadóját. 214

1992 júliusában, a Budapesti Központi Kerületi Bírósághoz és a Szegedi Városi Bírósághoz beadott magánidtványában rágalmozással vádolta meg Gadó György szabaddemokrata képviselőt és Szűcs Gábort, a *Kurir* c. napilap főszerkesztőjét. 215

1993 októberében, a Csongrád Megyei Bíróságon megkezdődött Mónus pere. A vád: közösség elleni izgatás volt. 216 A per – elnapolás után – december 8-án folytatódott. 217 Az ítélet meglepő volt: Mónust a bíróság – bűncselekmény hiányában – felmentette a közösség elleni izgatás vádjáról. 218 Mónus végig avval érvelt, hogy nem a zsidóság, hanem a szabadkőművesség ellen irányul a véleménye.

Később még több esetben pereskedett, sőt az Európa Tanács főtákarához is fordult, melyben a legfőbb ügyész vádolta jogai megsértésével. 219 Majd Horn Gyulának, Keller Lászlóhoz, az Emmánuel Alapítvány elnökéhez írott, a magyar zsidóságtól bocsánatot kérő levelét támadta meg bíróság előtt, mondván, hogy Horn szavai a magyar néppel szembeni gyűlöletkeltésre alkalmasak. 1994. október 24-én a hódmezővásárhelyi bíróság elutasította Mónus keresetét s a megyei bíróság jóváhagyta az esőfokon hozott állásfoglalást. 220 A *Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége* az ügygel kapcsolatban nyilatkozatot adott ki, melyben leszögezték, hogy már csak azért sem lenne értelmes magyarellenességgel vádolni Horn „baráti hangvételű” levelét, mert a magyar zsidóság a magyarság része. 221

Mónus később – 1996 februárjában – Adolf Hitler *Mein Kampf* -jét készült kiadni 222 Ekkor adott interjújában kifejtette, hogy Magyarországon a Tudományos Akadémia jóvoltából „*hazug tudományt*” terjesztenek, melyet történelemnek hívnak. Megismételte azt a tételét, hogy a zsidó szabadkőműves bankárok azért „*segítették*” Hitlert hatalomra, hogy „*ezt véghezvigye*”. A holocausztot „*hollókoszt*” -nak nevezte és kifejtette, hogy: „*...Azért vannak állandóan ezek a gyászünnepek, hogy mindenhol pénzt lehessen zsarolni. Saját áldozataikkal csinálnak pénzt újra és újra. Érdekes módon ezek a kártérítési pénzek éppen azokhoz a szabadkőműves-szervezetekhez folynak be, amelyeknek a Fűhrt pénzelő bankárok is tagjai voltak. Gondolok itt elsősorban a Zsidó Világkongresszusra és a B'nai B'rithre*”. 223 A szabadkőművesek „*tudták, hogy Hitler mit akar és nekik erre volt szükségük. Így kiszarolhatták Izrael Állam megalapítását. Azóta is állandóan zsarolják a világot. És mindenki fejet hajt Magyarországra is beállt a sorba. Akik megszavazzák ezeket a kártérítési pénzeket, maguk is szabadkőművesek. Mint például Horn Gyula*”. 224

A Fővárosi Bíróság 1997 júniusában a sajtótörvény alapján megtiltotta a *Mein Kampf* művének nyilvános forgalmazását, kölcsönzését, ingyenes szétosztását és bemutatását. 225

C/ Mini-Csurka

Az 1992. szeptember 3-i *Magyar Fórum* -ban jelent meg a *Termeszek rágják a nemzetet, avagy gondolatok a Soros-kurzusról, és a Soros-birodalomról* című cikk, amelyet Zacek Gyula MDF -es képviselő írt. 226 A cikket megelőzte Zacek Gyula és Balás István (szintén MDF -es képviselő) interpellációja a legfőbb ügyészhez, melyben a Soros Alapítvány kuratóriumának két döntését kritizálták. Az 1992 májusában hozott döntés alapján – többek között – a *Tilos Kulturális Alapítvány* – *Tilos Rádió* és a *Független Rádióállomás-Kalózárdió Budapest* kaptak pénzt. Bár a legfőbb ügyész az interpelláló képviselőknek

Talált tárgyak...

Kitekintés

A Halimi gyilkosság

Arab antiszemizmus

Linkek

Bejelentések

Archívum

HVG

Magyar Hírlap

Népszabadság

Népszava



MaZsiKE

adott igazat (Gombár Csaba, a Magyar Rádió elnöke, a Soros Alapítvány kuratóriumi tagja), de a támadás nem fejeződött be. 227

Egy alapítványnak természetesen lehetnek preferenciái egy politikai és ideológiai irányzat iránt vagy összefonódásai különféle politikussal, pártokkal és más, gazdasági érdekcsoportokkal. A Soros Alapítványnak tényleg voltak ilyen jellegű kapcsolatai a liberális párttal, de Zacsek erre a valóban meglévő kapcsolatra komplett összeesküvés-elméletet épített fel. „...A termeszhangya úgy okoz kárt, hogy kirágja mindennek a belsejét, a tartalmát, a gerincét és a lelkét – vagyis mindazt, ami a tartást adja – és az elgyengült váz magát tovább tartani képtelen: összeomlik...” – írja komor víziójában. 228 Azt is leszögezi, hogy nem tudja kikerülni a zsidó szó használatát, hiszen „...érzi és tudja mindenki, mi a következménye annak, ha a dolgokat nem szabad nevükön nevezni.” 229 Zacsek szerint a „zsidó tőkés” nem szórják a pénzt, hanem minden egyes dollárjuk helyét megnézik. A Közép-Európai Egyetem ráadásul nem magyarokat fog nevelni: „...a Soros-Hanák kurzuson képzett liberális, kozmopolita, gyökértelen világideológián nevelkedett nemzeti gondolatokat „utáló” tanárok tovább fertőzik a diákokat, mert állami diplomával elhelyezkedhetnek. TILTAKOZOM!...” 230

Zacsek ezután a Soros György és Alapítványa és a Németh-kormány között szerződést vizsgálta, melynek – többek között – azt a pontját kifogásolta, miszerint az évi kötelező három millió dolláros befektetés utáni minden egyes dollárt a Magyar Nemzeti Bank forintban visszatéríti az Alapítványnak. „...Igazi szakértői kormány volt. A haza eladásának szakértői kormánya!...” – írta a Németh kormányról Zacsek. 231 Kifogásolta még a Soros által tervezett, de soha meg nem valósult irodaházra vonatkozó szerződési kitételeket és némely elszámolásokat.

A Soros-birodalom egybeépült a rendszerrel és „kettős megszállás” épült ki. A magyar állam által átutalt pénzek valószínűleg az SZDSZ és a FIDESZ céljait szolgálta. A sorosi zárt társadalom „...alatt a nemzeti értékekre és hagyományokra, az etnikai sajátosságokra épülő rendszereket kell érteni...” 232 Ezeknek a fellazítása Soros célja. „Sorosék” számára fontos a TV, a Rádió és a tudományos ismeretterjesztés is: „...Ezért fontos számukra a Magyar Tudományos Akadémia és annak különböző intézményei. A vezető helyeket – hogy az antiszemizmus vádját kikerüljem, nem azt írom, hogy zömében zsidó-kommunista személyek, hanem – a kozmopolitizmus és internacionalizmus hívei töltik be...” 233 Az Akadémia célja a nemzeti kormány lejáratása. De fontos az amerikanizálódás erőltetése és az SZDSZ támogatása is.

S ott vannak a pénzügyesek „...Ide tartozik természetesen a bankvilág és egy másik szalon, amihez Surányi György eltávolításán keresztül a kormány már hozzálátott. Fekete János – aki azóta izraeli állampolgár lett (?) – neveltje és utódja volt Surányi. Micsoda kozmopolita ricsaj támadt!” 234

És Zacsek levonja a végső tanulságot: „...A médiákat magyar kézbe kell adni, és ki kell venni a kozmopoliták kezéből, mert ha nem, úgy ez a mai állapotok konzerválását eredményezné...” 235

A cikk mellett Zacsek nyílt levelet is intézett Soros Györgyhez, melyben távozásra szólította fel az üzletembert.

Soros György – viszont – nyílt levelet intézett a miniszterelnökhöz. 236 Leszögezte, hogy nem tartja véletlennek, hogy a „nép-nemzeti, nacionalista irányzat” mindhárom országban (Magyarország, Szlovákia, Románia) ellenséggként kezeli. Kifejtette, hogy alapítványai a „nyílt társadalom, a világkultúra és a civilizáció ügyét szolgálják”, míg a másik oldal képviselői „zárt társadalmat” akarnak létrehozni. „Ahhoz, hogy ez sikerüljön, elsősorban ellenségekre van szükségük, ha nincs, teremteniük kell.” Majd négy kérdést tett fel Antall Józsefnek, melyben az alapítványok és a csurkai-zacseki világszemlélet kapcsán próbálta szóra bírni a kormányfőt. 237 A levelet később a *The New York Times* -ban is közzétette, de Soros nem kapott érdemi választ a kérdéseire. 238

D/ Egy példa a fizikai térfoglalásra

Az Új Magyarország című „konzervatív”, a kormányhoz közelálló napilap a

kanadai *Új Hídfő* című magyar nyelvű lapra hivatkozva 1995 januárjában a címdalán tette közhírré azt, hogy az MSZP-SZDSZ kormány Soros György közvetítésével, a Zsidó „Világtanács” , a Valutaalap és az ukrán kormány hathatós közreműködésével ukrán zsidókat akar Solymárra, Pilisborosjenőre, Pilisvörösvárra és Nagykovácsiba telepíteni. 239 Ott akarják ezt végrehajtani, „...ahonnan 1945-től brutális körülmények között svábok ezreit internálták.” 240 Mint hamar kiderült, az említett lapot Marschalkó Lajos és Fiala Ferenc szerkesztette a második világháború után és a magyar nyilas emigráció egyik fóruma. 241

E/ Egy viszonylag új elem: antiszemizmus anticionizmus formájában

Az anticionizmus Közép-Kelet-Európában Izrael állam megalakulása után sokszor vette át az antiszemizmus szerepét. A szovjet blokk országaiban a nyugatbarát Izrael bírálata alatt többen kifejtették – egyébként törvényileg tiltott – antiszemita nézeteiket. A magyar tömegtájékoztató néhány vezető alakja, mint „közel-keleti szakértő” futott be nagy pályát s élesen Izrael-ellenes műsorok tucatjait készítették. Az esetleges bírálatokra pedig úgy reagáltak, hogy mindig hozzátették, hogy ők csak Izrael politikáját és nem „népét” bírálják. Az anticionizmus az antiszemizmus összes nagy témáját meg tudta jeleníteni. A behatolás, a megrontás és az összeszűrés mindegyikét jól lehetett Izrael kapcsán ábrázolni. Természetesen nem minden Izraelt bíráló vélemény antiszemita, hanem csak akkor válik antiszemitává, ha ezeket a funkciókat felveszi. Mindenhol a világon több olyan külpolitikai műsor volt, mely rendszeresen foglalkozott az izraeli eseménnyel.

A magyar televízióban és rádióban is voltak ilyen programok. Ilyen volt a televízió Chrudinák Alajos által szerkesztett *Panoráma* című műsora is. A komoly arab kapcsolatokkal rendelkező főszerkesztő bőven kivette a részét az anticionista propaganda terjesztésében. A riportok többnyire egysíkú véleményeket jelentettek meg, általában izraeli szélsőségesek és arab mérsékeltek bemutatásával próbálták meg érzékeltetni a mai Izrael politikai klímáját. Ehhez mély vallásellenesség, illetve a (zsidó) vallásnak a zsidó telepések szélsőséges csoportjaival történő azonosítás járult, melyhez néha – életképként – az amerikai ortodox zsidóság életéből is merítettek. Egyébként pedig gyakran hasonlították ezeket az izraelieket a nácihoz. Gyakran hangzott el – általában valamelyik palesztin vezető szájába adva – hogy az izraeliek viselkedése a megszállt területeken mitsem különbözik a második világháború német katonáitól.

Másik jellegzetessége a műsornak az volt, hogy – kritikátlanul – azonosult a Palesztinai Felszabadítási Szervezet hivatalos álláspontjával és történelemfelfogásával. Így olyan abszurdumok is elhangzottak, minthogy a palesztinok a „filiszteusok ősei” , hogy Jeruzsálem „arab város” stb.

Ilyen riportok után került sor 1992 februárjában arra, hogy öt zsidó szervezet (*Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége, Magyar Zsidó Kulturális Egyesület, B'nai Brith, Magyarországi Zsidók Nemzeti Szövetsége és a Magyar Cionista Szövetség*) a TV vezetéséhez intézett nyílt levélben tiltakozott a műsorok ellen. 242 Ahogy írták: „...Alulírott magyarországi zsidó szervezetek mély felháborodásunknak adunk hangot, hogy a Magyar Televízió *Panoráma* című műsora az arab-izraeli konfliktus kapcsán rendszeresen Izrael-ellenes hazugságokkal vezet fel a közvéleményt...teszi mindezt a hetvenes évekből jól ismert uszító hangnemben...” 243 Levelük végén azt kérték, hogy a TV vezetése tegye meg a szükséges intézkedéseket a „felelősök számonkérésére, valamint arra, hogy a jövőben ilyen helyzet ne fordulhasson elő”.

A *Panoráma* műsora élesen visszautasította a vádakot, és nyílt válaszában kijelentette: „...Sajnálatos, hogy egyesek még mindig úgy vélik: valamennyi ország kormánypolitikáját lehet bírálni, csak éppen az izraeliét nem. Az izraeli szélsőségesek egyébként ezért szokták a sajtót, a világsajtót vádolni – legutóbb például az amerikai ABC és NBC televíziót – őket téve felelőssé mindenért, ami Izraelben történik...” 244 Chrudinák ismét megismételte, hogy még Kohl kancellár és George Bush amerikai elnök is elítélte a „katonai megszállást” , a „zsidótelepek létrehozását” és a „megszállt területek lakosságának jogfosztottságát” .

Majd gyakorlatilag lekommunistázzák a zsidó szervezetek levelét és aláíróit: „...Épp a Kádár-rendszerben támadták hasonló szenvedéllyel és fanatizmussal a Panorámát az MSZMP, a kormány és a külügyminisztérium akkori vezetői s néhány magyar napilap...” 245 „Kádári idők” emlegetve utasították vissza a számon kérés igényét, mondván, hogy egyes szervezetek lábbal tiporják a „pártatlan és szabad tájékoztatást”.

A szélsőjobb oldali sajtó is természetesen uszít Izrael ellen. A Hunnia Füzetek -ben például A *cionizmus kulisszái mögött* jelent meg anticionista és antiszemita cikk. 246 Csurka Magyar Fórum -ában *Palesztin* álnévvel jelennek meg rendszeresen Izrael-és Amerika-ellenes cikkek. Mónus Áron pedig a *Demokrata* című hetilapban jelentette ki, hogy lefordítja és kiadja Roger Garaudy 1996-ban „szamizdatban” megjelent nagy vihart kavart könyvét, *Az izraeli politikát megalapozó mítoszok* -at (Les Mythes fondateurs de la politique israélienne). 247 Garaudy könyve azért is érdekes, mert jól mutatja a szélsőbaloldaltól a szélsőjobb oldal felé vezető utat. 248 Az eredetileg marxista, később az iszlám hitre tért ideológus a harmadik világ szegénységéért a „*fundamentalizmusokat*” , különösen az Egyesült Államokat és az Izrael-barát lobbit teszi felelőssé. 249 Ez az irányzat Franciaországban és az Egyesült Államokban már nem új, hiszen a történelmi revizionizmus atyamestere, Robert Faurisson könyve elé az amerikai újbaloldal egyik vezető egyénisége, a híres nyelvész, Noam Chomsky írt előszót.

Az *Összeskűvés* szerzőjének Garaudy megadta a fordítás és a magyar nyelvű kiadás jogát. 250

[<< Előző oldal](#) [Következő oldal >>](#)

Jegyzetek:

204 Honti Katalin: **„Hitlert Szegeden nyomtatják. Fajgyűlölő kiadványt terjesztenek Budapesten”** . In: **Népszabadság** 1991. július 13.(XLIX.évf.-163.sz.-1. és 4.l.). A kötetet a **Szegedi Nyomda** készítette. A francia **Interseas Editions Kiadó** májusban írt levelet a nyomdának és megrendelte a könyv kinyomtatását. Az ezzel kapcsolatos adminisztratív intéznievalókat Mónusra bízta.

205 A könyv egyébként egy franciául íródott Mónus- könyv negyedik fejezetének magyar fordítása. Az első fejezet arról szól, hogy hogyan akarták Mónust beszervezni a Francia Nemzeti Nagypáholyba. A második a **„szabadkőművesek által elkövetett gyilkosságokról”** , a harmadik pedig Mónusnak a **Francia Nemzeti Nagypáholy** on belüli **„bíróági perekig vezető lázadásáról”** szól. Lásd Dányi László írását: **„Egy (egyelőre) betiltott könyv nyomában. Hitler a szabadkőművesek segítségével mészárolta le a zsidóságot?”** In: **Délkelet** 1991. augusztus 8.(III.évf.-31.sz.-2-4.l.).

206 **„A könyvem támadhatatlan” - állítja Mónus Áron, az Összeskűvés szerzője**” .(Tanács István riportja). In: **Népszabadság** 1991. július 22.(XLIX.évf.-170.sz.-8.l.).

207 In: *uo.*

208 In: *uo.*

209 In: *uo.*

210 Pl. **Népszabadság, Magyar Nemzet, Magyar Hírlap, Vasárnapi Hírek, Mai Nap, Kurír és 168 óra** . Lásd **„Bár nem tudja, ki a főszerkesztő, a Kurírt is feljelenti”** . In: **MH** 1991. augusztus 15.(24.évf.-191.sz.-5.l.).

211 Itt az alperesek képviselői arra kérték a bíróságot, hogy utasítsa el a felperes keresetét, mert a kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, hiszen nem konkrét, hanem általános jellegű tiltakozást tartalmaz. Az alperesek pártfogó ügyvéd kirendelését is kérték, illetve a Legfelsőbb Ügyészség által megkezdett büntetőeljárás befejezéséig a per

felfüggesztését javasolták. A bíróság a per felfüggesztését nem látta indokoltnak, mert - álláspontja szerint - az ügy érdemi elbírálása a büntetőeljárás kimenetelétől függetlenül is lehetséges. A tárgyalást egészen triviális okok miatt halasztották el: a **Mai Nap** c. lap képviselőjének idézése nem volt szabályszerű. Lásd: Sereg András: **„Elhalasztották a tárgyalást. Mónus Áron és a helyreigazítási per”** . In: **Népszabadság** 1991. augusztus 23.(XLIX.évf.-197.sz.-5.l.).

212 A bíróság azért utasította el a keresetet, mert a helyreigazítási kérelem nem felelt meg a törvényi feltételeknek. Egyébként a **Magyar Nemzet** és a **Mai Nap** - jogi képviselője útján - lemondott a perköltség megfizetéséről. Lásd **„Mónus keresetét elutasították. 44 ezer forint perköltség”** . In: **Népszabadság** 1991. augusztus 30.(XLIX.évf.-203.sz.-4.l.). A **Délvilág** c. lap szerint 52 ezer forint perköltség megfizetésére ítélték. Lásd: **„Befellegzett az „Összesküvésnek”?”** In: **Délvilág** 1991. szeptember 5.(III.évf.-35.sz.-6-7.l.).

213 **„Mónus Áron beadványa a legfőbb ügyésznek. Szabadkőművesek csontfűrészsel...”** In: **MH** 1992. július 6.(25.évf.-158.sz.-5.l.).

214 Stavrides a **L'Express** -ben annak kapcsán, hogy **Jean-Pierre Ragache** , a francia szabadkőműves **Grand-Orient** nagymestere 1991. július 16-án megkoszorúzta Nagy Imre sírját és találkozott magyar állami vezetőkkel, antiszemizálta le Mónus könyvét. A helyreigazítási kérelem után következett a rágalmazási per. A párizsi pert július 12-re írták ki. Az ügyvéd formai kifogásra hivatkozott, mondván, hogy a vádiratból nem derül ki, hogy Mónus mivel vádolja az ujságírót. A bíróság végül azt a döntést hozta, hogy a vádirat formai hibájáról szóló alkotmánybírósági véleményt 1992. szeptember 18-án tárja a nyilvánosság elé a **Párizsi Központi Bíróság 17. Büntető Kamarája** . Ha pontatlannak találják Mónus beadványát, elutasítják, ha nem: tárgyalni fogják. Egyébként a bíróság **Gadó**t is beidéztette, aki nem jelent meg. **„Halasztás Mónus Áron párizsi perében”** . In: **Pesti Hírlap** 1992. július 18.(1./151./évf.-133.sz.-4.l.). Vágül a párizsi **Fellebbviteli Bíróság** 1993. szeptember 22-ei jogerős ítéletében megállapította, hogy a **L'Express**-ben közzétett válaszelevele nem ütközik egyetlen francia törvénybe sem. Lásd **„Szabadkőművesek háborúja. Mónus Áron az Európa Tanácshoz fordult”** . In: **Pesti Hírlap** 1993. október 20.(2./152./sz.-245.sz.-4.l.).

215 **Gadó György** a **Délvilág** június 29-i és a **Kurír** (kék) június 2.-i számában antiszemizálnak nevezte Mónust. A **Kurír** -ban ezt nyilatkozta: **„...Antiszemitának tartom, és újranyomása, illetve újratérjesztése ellen - a saját lehetőségeinkhez képest - mindent el fogok követni. Az egész ügynevezett Mónus-ügy véleményem szerint egy zavaros fejű ember feltűnési mániájának, fontoskodásának következménye.”** Lásd még **„Mónus kontra Gadó”** . In: **Kurír** (kék) 1992. június 24. (5.l.).

216 **„Elnapolták a Mónus-pert”** . In: **MN** 1993. október 28.(LVI.évf.-251.sz.-16.l.).

217 Mónus Áron nem csatolta a védőügyvéd meghatalmazásáról szóló okiratot, de kijelentette, hogy csak az ügyvéd jelenlétében nyilatkozik. In: uo.

218 **„Mónus Áront fölmentette a bíróság. „Nem történt közösség elleni izgatás”** . In: **MN** 1993. december 9.(LVI.évf.-287.sz.-4.l.).

219 Mónus 1994-ben **Edgar Bronfman**, a **Zsidó Világkongresszus (ZsVK)** elnöke és **Eötvös Pál**, a **Népszabadság** főszerkesztője ellen is vádat emelt, mivel a ZsVK éves, a Népszabadság-ban megjelentetett antiszemizmusról szóló jelentésében Mónus könyvét antiszemizálnak nevezte. De mindhiába, a bíróság véleménye szerint nem rágalmazás, hiszen a bírálat nem élt a műfaj szabályaitól elrugaszkodó eszközökkel. **„Elutasították Mónus Áron felülvizsgálati indítványát”** . In: **MH** 1994. június 23.(27.évf.-145.sz.-18.l.).

220 A megyei bíróság azt is a felperes tudomására hozta, hogy Horn mentelmi jogát az országgyűlés nem függeszti fel. Lásd **„Mónus hiába perelt. Megszüntették a Horn elleni eljárást”** . In: **Délmagyarország**

1994. november 9.(84.évf.-263.sz.-5.l.). Két évvel később alkotmányjogi panaszt juttatott el az Alkotmánybírósághoz, melyben azt állította, hogy a bíróságok kétségbe vonják a magyarság létét, míg a zsidóságot és a cigányságot nem. Ezek az ítéletek és alkotmányellenes jogszabályok tették lehetővé - állította Mónus, hogy **„...Horn Gyula felelőssé tegye a magyarság minden egyes tagját, köztük engem is és azokat, akik ezután születtek, 600 ezer zsidó elhurcolásáért és meggyilkolásáért”** . Lásd: **„Mónus panasza”** . In: **Délmagyarország** 1996. június 5.(86.évf.-130.sz.-3.l.).

221 **„A MAZSIHISZ állásfoglalása”** . In: **Fejér Megyei Hírlap** 1994. augusztus 11.(L.évf.-187.sz.-2.l.).

222 Végh Attila: **„Vörös posztó vagy dokumentum? Megjelenés előtt a Main Kampf”**. In: **Demokrata** 1996. február 15.(3.évf.-7.sz.-48.l.).

223 In: uo.

224 In: uo.

225 Az indoklás szerint a **Mein Kampf** terjesztése a sajtótörvénybe és azon keresztül a személyiségi jogok polgári jogi védelméről rendelkező Polgári Törvénykönyvbe ütközik. A végzés ellen Mónus Áron, mint a könyvet kiadó **Interseas Editions** magyarországi képviselője, fellebbezéssel élt. Lásd: **„Tilos a Mein Kampf közlése”** . In: **MH** 1997. június 18.(30.évf.-140.sz.-17.l.).

226 In: **Magyar Fórum** 1992. szeptember 3.(IV.évf.-36.sz.-9-16.l.).

227 **„A támadást követően Soroson a sor”** . In: **MH** 1992. július 20.(25.évf.-170.sz.-9.l.).

228 p.9. In:uo.

229 p.9. In: uo.

230 p.11. In: uo. Zacsek főleg azt kifogásolta, hogy a Közép-Európai Egyetem (CEU) nem felelt meg a 36/1990-es kormányrendeletben támasztott követelményeknek, de állami diplomát ad ki, mert megállapodott az ELTE Jogi,-és Bölcsészettudományi Karával. A „közös nevező” - Zacsek számára - az ELTÉ-in is tanító Hanák Péter professzor, aki a CEU-n a Történelem Tanszéket vezette.

231 p.11. In: uo.

232 p.14. In: uo.

233 p.14. In: uo.

234 p.14. In: uo.

235 p.15. In: uo.

236 **„Soros levele Antallnak”**. In: **Népszabadság** 1992. szeptember 15. (50.évf.-218.sz.-6.l.). A levelet Soros 1992. szeptember 14-én, New Yorkban írta.

237 **„1....Elfogadhatónak tartja-e azt az állítást, mely szerint a „magyar zsidó” csak „beszélő szótár” lehet, tehát aki zsidó, az a magyarságtól idegen? 2. Elfogadhatónak tartja-e a Magyar Demokrata Fórum alelnökének, Csurka Istvánnak azt az állítását, mely szerint a világ zsidósága és a magyar zsidóság egy magyarellenés nemzetközi összekövés része? 3. Elfogadhatónak tartja-e azt az állítást, mely szerint a Soros Alapítvány ennek az összekövésnek a része, és tevékenysége arra irányult, hogy a kommunisták és a zsidók hatalomátmentését elősegítse? 4. Elfogadhatónak tartja-e, hogy pártjának egyik országgyűlési képviselője felszólított: ne várjam meg, amíg kiutasítanak, távozzam önként az országból?”** In: uo.

238 **„A The New York Times leközlte a Soros-levelet”** . In: **MN** 1992. október 6.(LV.évf.-236.sz.-3.l.).

239 **„Zsidótelepítés Magyarországra. Kanadai ujság budapesti híre - Boross cáfol. Solymár fél"** .(Franka Tibor) In: **Új Magyarország** 1995. január 13.(V.évf.-11.sz.-1. és 11.l.).

240 In: uo.

241 Regős Péter: **„Máshol az ígélet földje"** . In: **Kurír** 1995. január 14.(5.l.).

242 **„Tiltakozás a Panoráma műsora ellen"** . In: **MH** 1992. február 17.(25.évf.-40.sz.-3.l.).

243 In: uo. A nyílt levélben még rámutattak a főszerkesztő személyének kényes voltára is.

244 **„Chrudinák Arafatot is feljelentette"** . In: **MH** 1992. február 18.(25.évf.-41.sz.-3.l.).

245 In: uo.

246 A cikket James Comb írta (Liberty Bell Publications, USA 1981). A cikk első része 1997. április 25-én jelent meg. In: **Hunnia Füzetek** (IX.évf.-89.sz.-39-42.l.).

247 Roger Garaudy: **„Az izraeli politikát megalapozó mítoszok. Miért írtam ezt a könyvet?"** In: **Demokrata** 1998. február 5.(2.évf.-5.sz.-20-21.l.). A könyv három nagy részből áll: A teológiai mítoszok / 1. Az „ígélet mítosza: Igélet földje vagy meghódított föld? 2. A „kiválasztott nép" mítosza 3. Jozsué mítosza: Az etnikai tisztogatás /A huszadik század mítoszai / 1. A cionista antifasizmus mítosza 2. A nürnbergi igazságszolgáltatás mítosza 3. A „hatmillió" mítosza (Holocaust) 4. A „lakatlan föld" mítosza /

A mítosz politikai felhasználása /1. A lobby az Egyesült Államokban 2. A lobby Franciaországban 3. Az izraeli csoda: a kívülről jövő pénz/. A könyvet Lovas István ismertette: **„Az izraeli politika alapmítoszaitól a francia antiszemita megabotrányig. A zsidó Garaudy a cionista eretnokség antológiáját jelentette meg"** . In: **Új Magyarország** 1996. július 18.(VI.évf.-167.sz.-9.l.).

248 Garaudy azt írja: **„...El kellett hitetni, a hatmillió mítoszával, hogy az emberiség "a történelem legnagyobb népirtásánál" volt jelen, elfeledve Amerika 60 millió indiánját, 100 millió négerét (10 megölt egy fogolyért), még Hirosimát és Nagaszakit is elfeledve, valamint a második világháború ötvenmillió halottját, amelyből 17 millió szláv..."** 21.l. In: **Demokrata** uo.

249 Garaudy két könyvet is írt a római katolikus integrizmusról: **„Szükségünk van-e Istenre?"** és **„Egy vallásháború felé"** . In: **Demokrata** uo.

250 Ezt állítólag a már jólismert **Interseas Editions** fogja kiadni. In: uo.